

РЕШЕНИЕ

по делу № 10-06/02-587

«12» января 2010 г.

г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя Комиссии, заместитель руководителя Управления,

Члена Комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

Члена Комиссии, и.о. заместителя начальника отдела контроля размещения госзаказа,

при участии:

- Представителя ЗАО «фирмы Центр Внедрения «Протек» «Протек-2»,

- Представителя комитета по здравоохранению администрации Волгограда,

- Представителя комитета муниципального заказа администрации Волгограда, рассмотрев материалы дела № 10-06/02-587,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 28.12.2009г. поступила жалоба ЗАО «Центр внедрения «протек» Протек-2», из которой следует, что общество подало заявку на участие в открытом аукционе «На право заключения муниципальных контрактов на поставку медикаментов и тест-систем для муниципальных учреждений здравоохранения Волгограда в I квартале 2010 года» по лоту №3. Комиссией уполномоченного органа, заявка ЗАО «Центр внедрения «протек» «протек-2» признана несоответствующей документации об аукционе, а обществу отказано в допуске к аукциону.

Основанием отказа в допуске к участию в аукционе послужило установление уполномоченным органом недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа. В представленной участником размещения заказа нотариально заверенной копии выписки из ЕГРЮЛ от 02.07.09 отсутствуют сведения о лицензии на осуществление фармацевтической деятельности, выданной ЗАО Фирме ЦВ «Протек».

Заявитель полагает, что комиссия уполномоченного органа неправомерно отказала обществу в допуске к участию в аукционе.

Так, согласно пункта 3 Правил ведения единого государственного реестра юридических лиц и предоставления содержащихся в нем сведений, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19.06.2002 №438 «О едином государственном реестре юридических лиц (далее – Правила), государственный реестр ведется Федеральной налоговой службой и ее территориальными органами.

ЗАО «Протек» в установленном пунктом 20, порядке затребовало у регистрирующего органа все необходимые сведения. Однако, в связи с отсутствием у регистрирующего органа информации о выданных лицензирующим органом лицензиях, данные сведения в выписку из ЕГРЮЛ включены не были.

Согласно п. 14 вышеуказанных правил сведения о лицензии, полученной юридическим лицом, представляются лицензирующим органом в течение пяти рабочих дней с момента принятия решения о предоставлении лицензии. Указанная информация предоставляется в регистрирующий орган по месту нахождения юридического лица в виде копии документа, подтверждающего принятие

соответствующего решения, с сопроводительным письмом или в виде выписки из реестра лицензий, ведение которого осуществляет лицензирующий орган, по согласованной сторонами форме.

Таким образом, передача сведений об имеющихся у юридического лица лицензиях для включения их в ЕГРЮЛ относится к исключительной компетенции лицензирующего органа.

Таким образом, ЗАО Фирма «Протек» не может нести ответственность за несвоевременную передачу информации лицензирующим органом и, как следствие не включение соответствующих сведений в ЕГРЮЛ.

Также обществом в составе заявки на участие в аукционе представлена копия лицензии на осуществление фармацевтической деятельности, выданной Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития.

По результатам рассмотрения всех материалов дела, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ЗАО «Центр внедрения «Протек» «протек-2» является обоснованной в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 указанного Федерального закона.

Пункт 1 части 1 статьи 11 Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» устанавливает, что при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются следующие обязательные требования к участникам размещения заказа, среди которых имеется требование о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. Документацией об аукционе установлено, что свое соответствие требованиям законодательства, участник размещения заказа подтверждает предоставлением в составе заявки копии лицензии. Обществом, в составе заявки была представлена лицензия на осуществление фармацевтической деятельности № ФС-99-02-000502.

Указанная лицензия позволяет обществу осуществлять деятельность по предмету торгов. И как следствие, констатирует факт соответствия общества всем требованиям установленным заказчиком (уполномоченным органом) в документации об аукционе и требованиям закона.

Отсутствие сведений о лицензии в выписке из ЕГРЮЛ представленной обществом в составе заявки, не является бесспорным основанием отказа в допуске к участию в торгах, поскольку свое соответствие требованиям закона, участник подтверждает предоставлением копии лицензии. Данный факт не может быть расценен как недостоверные сведения, и не может быть признан недостоверными сведениями и являться отказом в допуске к аукциону по правилам части 4 статьи 12 Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

На основании изложенного Комиссия УФАС пришла к выводу о наличии в действиях комиссии уполномоченного органа нарушения части 2 статьи 12 Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг

для государственных и муниципальных нужд».

На заседании комиссии, представители уполномоченного органа и заказчика пояснили, и представил документальное подтверждение того, что заказчиком МУЗ – «Клиническая больница скорой медицинской помощи №15» 23.12.2009 объявлен запрос котировок цен №82/ОМС предметом которого являлась поставка лекарственного препарата «Дарбоэтин альфа». Основанием проведения такого запроса котировок явилась потребность МУЗ «КБСКМ №15» в указанном препарате, которая не была удовлетворена путем проведения обжалуемого аукциона, в следствии того, что к участию в аукционе не было допущено ни одного участника. Победителем в данном запросе котировок цен было признано ЗАО «Центр внедрения «Протек». В случае выдачи предписания об устранении выявленных нарушений его исполнение будет невозможно, ввиду отсутствия денежных средств, и удовлетворения потребности заказчика в поставке препарата являющегося предметом спорного лота.

Рассмотрев указанные обстоятельства, руководствуясь частью 9 статьи 17 Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» которой, уполномоченному органу, в зависимости от конкретных обстоятельств дела предоставлено право выдавать предписание об устранении выявленных нарушений, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу о невозможности восстановления нарушенного права ЗАО «Центр внедрения «Протек» путем пересмотра поданных заявок и признания общества единственным участником аукциона.

Внеплановая проверка процедуры размещения данного государственного заказа на предмет соблюдения законодательства РФ о размещении заказов иных нарушений не выявила.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.17, 57, 60 Федерального Закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Центр внедрения «Протек» «протек-2» обоснованной.
2. Признать комиссию уполномоченного органа – Комитета муниципального заказа нарушившей часть 2 статьи 12 Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Предписание Уполномоченному органу не выдавать.