

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Исходящий № 1425/02 от 24.03.2017

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 26

о нарушении антимонопольного законодательства

Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 10 марта 2017 года

В полном объеме решение изготовлено 24 марта 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

<...> – председатель Комиссии, руководитель Управления

<...> – член Комиссии, заместитель руководителя Управления,

<...> - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Управления,

рассмотрев дело № 26 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Комитетом по управлению жилищно-коммунальным хозяйством и охране окружающей среды Администрации Великого Новгорода (место нахождения: 173007, Великий Новгород, ул. Десятинная, д.20/10) (далее – Комитет) части 1 статьи 17 Федерального [закона](#) от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в недопущении, ограничении и устранении конкуренции на торгах, запросе предложений, в том числе, путем создания участнику торгов, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе предложений, в присутствии на заседании:

<...>- представителя Комитета - начальника отдела благоустройства, действующего на основании доверенности от 06.12.2016 № 5504;

<...>-представителя Комитета, действующего на основании доверенности от 29.11.2016 № 5384;

<...> – представителя ООО «УК Премиум-Сервис», действующей на основании доверенности от 11.01.2016 б/н,

<...> – представителя ООО «УК Премиум-Сервис», действующей на основании доверенности от 11.01.2016 б/н,

<...> – представителя АО «Новгородоблэлектро», действующего на основании доверенности от 29.12.2015 № 143/15,

<...> – представителя АО «Новгородоблэлектро», действующего на основании доверенности от 30.07.2015 № 104/15,

<...> – представителя МБУ «Городское хозяйство», действующего на основании доверенности от 28.12.2016 № 7169,

АНО Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл – Р» о месте и времени рассмотрения дела уведомлено, но своего представителя не направило,

УСТАНОВИЛА:

В Новгородское УФАС России поступили заявления Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Премиум Сервис» (далее – ООО УК «Премиум Сервис») от 10.05.2016 вх. № 2920Э, Регионального антикоррупционного центра в Великом Новгороде Автономной некоммерческой организации Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл-Р» (далее – АНО «Трансперенси Интернешнл-Р») от 01.06.2016 вх. № 3569, содержащие информацию о возможных признаках нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции в действиях Комитета по управлению жилищно-коммунальным хозяйством и охране окружающей среды Великого Новгорода (далее – Комитет) при проведении электронных аукционов и запроса предложений на право заключение муниципального контракта на обслуживание сетей наружного освещения в Великом Новгороде.

В связи с поступившей информацией, на основании приказа Управления от 01.08.2016 № 115 Управлением была проведена внеплановая выездная проверка Комитета.

По результатам проверки составлен акт № 18 от 31.10.2016, содержащий выводы о возможном наличии признаков нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в действиях Комитета. Материалы проверки приобщены к материалам дела о нарушении антимонопольного законодательства № 26.

Приказом Управления от 23.11.2016 № 158 возбуждено дело № 26 по признакам нарушения Комитетом части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Определением от 23.11.2016 о назначении дела к рассмотрению к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица привлечено Акционерное общество «Новгородоблэлектро» (ул. Кооперативная, д. 8, Великий Новгород,

173003) (далее – АО «Новгородоблэлектро»).

Определением от 07.12.2016 к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица привлечено Муниципальное бюджетное учреждение «Городское хозяйство» (ул. Ильина, д. 35А, Великий Новгород, 173000) (далее – МБУ «Городское хозяйство»).

Рассмотрение дела откладывалось Определениями Комиссии в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств (Определения от 07.12.2016, 28.12.2016), а также в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела (Определение от 06.02.2017), по инициативе Комиссии в ходе рассмотрения дела объявлялись перерывы (06.03.2017).

В ходе рассмотрения дела № 26 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией были установлены следующие обстоятельства.

По данным, содержащимся в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИССЗ), Комитет является регулярным заказчиком при проведении электронных аукционов/запросов предложений на выполнение работ по обслуживанию наружного освещения в г. Великий Новгород. В 2013, 2014 и 2015 году вышеуказанные работы осуществляло АО «Новгородоблэлектро».

В частности, были осуществлены следующие закупочные процедуры:

№ 0150300002812000287 от 21.12.2012

Единственный участник и победитель – АО «Новгородоблэлектро»

№ 0150300002813000334 от 30.12.2013

Единственный участник и победитель – АО «Новгородоблэлектро»

[№ 0350300011814000405](#) от 25.12.2014 (электронный аукцион)

Единственный участник и победитель – АО «Новгородоблэлектро»

[№ 0350300011816000018](#) от 12.02.2016 (электронный аукцион)

Участники АО «Новгородоблэлектро», ООО «Кристалл-Энерго».

Победитель: ООО «Кристалл-Энерго»

№ 0350300011816000038 от 21.04.2016 (электронный аукцион)

Участники АО «Новгородоблэлектро», ООО УК «Премиум Сервис»

Победитель: ООО УК «Премиум Сервис»

[№ 0350300011816000076](#) от 19.05.2016 (запрос предложений)

Участники АО «Новгородоблэлектро»

ООО «СвязьЭлектроПроект»

Победитель: АО «Новгородоблэлектро».

Новгородским УФАС России был проведён анализ состояния конкуренции на открытых аукционах в электронной форме №№: 015030000281200028; 0150300002813000334; 0350300011814000405; 0350300011816000018; 0350300011816000038 и запросе предложений: № 0350300011816000076.

Как следует из проведённого анализа состояния конкуренции на торгах, на право заключения муниципального контракта на обслуживание сетей наружного освещения г. Великий Новгород в 2012, 2013, 2014 и 2015 г. отсутствовала конкуренция по причине участия в них лишь 1 хозяйствующего субъекта – АО «Новгородоблэлектро».

В 2016 году при проведении электронных аукционов № 0350300011816000038 и [№ 0350300011816000018](#) и запроса предложений № 0350300011816000076 у АО «Новгородоблэлектро» появились конкуренты.

Несмотря на то, что проведённые в 2016 году торги и запрос предложений были конкурентными (в каждой из трех процедур приняло участие как минимум 2 хозяйствующих субъекта), фактически исполнить обязательства победители электронных аукционов - ООО «Кристалл-Энерго» и ООО «УК Премиум-Сервис» не смогли.

Электронный аукцион № 0350300011816000038

01.04.2016 года муниципальным заказчиком – Комитетом было объявлено в ЕИС СЗ о проведении электронного аукциона (№ 0350300011816000038) на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по обслуживанию сетей наружного освещения в Великом Новгороде (начальная (максимальная) цена контракта – 12 606 500,00 рублей).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 22.04.2016 в рассматриваемой закупке приняли участие 2 участника ООО «УК «Премиум сервис» и АО «Новгородоблэлектро».

В ходе проведения электронного аукциона были внесены следующие ценовые предложения:

АО «Новгородоблэлектро» - 12 291 337,50;

ООО УК «Премиум Сервис» - 12 228 305,00.

По итогам рассмотрения заявок аукционной комиссией муниципального заказчика – Комитета было принято решение **о соответствии всех заявок положениям документации об электронном аукционе**, а также о признании ООО «УК «Премиум сервис» победителем аукциона.

04.05.2016 года между муниципальным заказчиком – Комитетом и ООО «УК «Премиум сервис» был заключен муниципальный контракт на выполнение работ по обслуживанию сетей наружного освещения в Великом Новгороде.

В соответствии с пунктом 1.2 Контракта виды, объемы, сроки и периодичность выполняемых работ (оказания услуг) определяются в соответствии с Техническим

заданием (далее – Техническое задание).

Согласно пункту 1 Технического задания в работы по контракту входят, в том числе:

- обеспечение работоспособности электрических сетей;
- передача электроэнергии;
- распределение электроэнергии;
- монтаж, наладка, ремонт и техническое обслуживание электротехнического оборудования (в том числе осветительных приборов), аппаратуры и средств защиты электрических сетей;
- оперативно-диспетчерское управление технологическими процессами в электрических сетях.

Согласно пункту 2.2 Технического задания работы проводятся в соответствии с суточным графиком включения и отключения сетей наружного освещения в Великом Новгороде (Приложение № 3 к Контракту) и Перечнем и характеристиками сетей наружного освещения, передаваемых на обслуживание (Приложения № 1, 2 к Контракту).

Дата начала исполнения контракта 04.05.2016

Согласно пункту 1.4 Контракта предусмотренные настоящим контрактом работы выполняются **с соблюдением требований нормативно-технической документации, ГОСТов, СНиПов, ВСНов**, а также требований Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.02.2009 № 160, Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных Приказом Минэнерго Российской Федерации от 13.01.2003 № 6, Межотраслевых правил по охране труда (правил безопасности) при эксплуатации электроустановок, утвержденных Приказом Минтруда России от 24.07.2013 № 327, Приказом Минтруда России от 24.07.2013 № 328н **и так далее.**

Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 № 6 утверждены **Правила технической эксплуатации электроустановок потребителей** (далее – Правила технической эксплуатации).

В свою очередь, Правила технической эксплуатации распространяются на организации, независимо от форм собственности и организационно-правовых форм, индивидуальных предпринимателей, а также граждан – владельцев электроустановок напряжением выше 1000 В (далее – Потребители) (пункт 1.1.2).

Согласно пункту 1.8.1 Правил технической эксплуатации у каждого Потребителя должна быть следующая техническая документация:

- генеральный план с нанесенными зданиями, сооружениями и подземными электротехническими коммуникациями;

-утвержденная проектная документация (чертежи, пояснительные записки и др.) со всеми последующими изменениями;

-акты приемки скрытых работ, испытаний и наладки электрооборудования, приемки электроустановок в эксплуатацию;

-исполнительные рабочие схемы первичных и вторичных электрических соединений;

-акты разграничения сетей по имущественной (балансовой) принадлежности и эксплуатационной ответственности между энергоснабжающей организацией и Потребителем;

-технические паспорта основного электрооборудования, зданий и сооружений энергообъектов, сертификаты на оборудование и материалы, подлежащие - обязательной сертификации;

-производственные инструкции по эксплуатации электроустановок;

-должностные инструкции по каждому рабочему месту, инструкции по охране труда на рабочих местах (оператору персональной электронно-вычислительной машины (далее - ПЭВМ), по применению переносных электроприемников и т.п.), инструкции по пожарной безопасности, инструкции по предотвращению и ликвидации аварий, инструкции по выполнению переключений без распоряжений, инструкция по учету электроэнергии и ее рациональному использованию, инструкции по охране труда для работников, обслуживающих электрооборудование электроустановок. Все инструкции разрабатываются с учетом видов выполняемых работ (работы по оперативным переключениям в электроустановках, верхолазные работы, работы на высоте, монтажные, наладочные, ремонтные работы, проведение испытаний и измерений и т.п.) и утверждаются руководителем Потребителя.

Комплект указанной выше документации должен храниться у Потребителя и при изменении собственника передаваться в полном объеме новому владельцу. Порядок хранения документации устанавливается руководителем Потребителя.

В соответствии с пунктом 4.1 Контракта стороны обязуются надлежащим образом (своевременно, в полном объеме и в установленном порядке) **исполнять предусмотренные настоящим контрактом обязательства.**

При этом необходимо отметить, что Контракт устанавливает обязанность подрядчика выполнять работы по обслуживанию сетей наружного освещения в Великом Новгороде с соблюдением вышеуказанных нормативно-правовых актов, а, в свою очередь, законодательство Российской Федерации, в частности Правила технической эксплуатации, **предусматривают необходимость наличия у исполнителя определенной технической документации** для надлежащей эксплуатации электроустановок.

Таким образом, согласно условиям вышеназванного муниципального контракта, **Заказчик должен был передать исполнителю всю документацию, предусмотренную пунктом 1.8.1 Правил технической эксплуатации.**

Как следует из ответа Прокуратуры Новгородской области главному энергетiku ООО «Управляющая компания Премиум Сервис»<...>., представленного в Управление ООО УК «Премиум Сервис» вх. от 15.07.2016 № 4727, в результате проведенной прокуратурой проверки установлено, что система включения/выключения наружного освещения Великого Новгорода функционирует посредством каскадного, автономного и ручного управления.

При этом управление сетями наружного освещения города в основном построено по каскадной схеме, которая представляет собой 21 каскад, управляемый от 21 исполнительного пункта и 145 пунктов питания, часть из которых расположены внутри трансформаторных подстанций, находящихся на балансе АО «Новгородоблэлектро», часть находится в свободном доступе.

Вышеизложенные обстоятельства подтверждены пояснениями, данными на рассмотрении дела директором Новгородского отделения АО «Новгородоблэлектро» <...>, и объяснениями, данными <...> прокуратуре Великого Новгорода.

Согласно письменным пояснениям, данным техническим специалистом АО «Новгородоблэлектро» прокуратуре Великого Новгорода, а также озвученным в ходе рассмотрения настоящего дела, схема управления включением и выключением наружного освещения строится на основании каскадного управления, автономного (некаскадного) управления и ручного управления.

Каскадное управление представляет собой 21 каскад, управляемый от 21 исполнительного пункта (далее –ИП) и 145 пунктов питания (далее – ПП), из них 7 ИП и 26 ПП находятся непосредственно ТП, находящихся на балансе АО «Новгородоблэлектро», 14 ИП и 119 ПП – в свободном доступе.

Подача сигнала на ИП осуществляется из диспетчерского пункта АО «Новгородоблэлектро» (адрес: Великий Новгород, ул. Кооперативная, д. 8) на основании сигнала, подаваемого по прямым физическим линиям связи. Диспетчерская служба работает круглосуточно.

Автономное (некаскадное) управление представляет собой 16 ПП, управляемых от фотореле (датчик света) и 4 ПП, управляемых реле времени (программируемый контроллер со встроенными часами).

Ручное включение представляет собой 4 включателя/выключателя, 3 щита наружного освещения которых находятся в ТП, расположенных на территории МУП «Новгородский водоканал» (ТП-213), территории АО «Новгородоблэлектро» (ТП-23), территория Западного кладбища (ТП-366). Указанные выключатели находятся на балансе АО «Новгородоблэлектро».

Осуществление включения/выключения наружного освещения Великого Новгорода осуществляется в автоматическом режиме, посредством использования диспетчерского пульта АО «Новгородоблэлектро» и физических линий связи, арендуемых АО «Новгородоблэлектро» у ПАО «Ростелеком».

Согласно пояснениям, данным <...> прокуратуре Великого Новгорода, в настоящее время осуществление включения/выключения наружного освещения Великого Новгорода возможно 2-мя способами:

1. Вынос щитов наружного освещения из трансформаторных подстанций, принадлежащих АО «Новгородоблэлектро» и использование новой схемы управления. Для этого необходимо заключить с АО «Новгородоблэлектро» договор аренды помещений ТП (до момента выноса щитов наружного освещения).

2. Использование существующей схемы управления наружным освещением путем использования услуг диспетчерской службы АО «Новгородоблэлектро». Для этого необходимо заключить соответствующий договор с АО «Новгородоблэлектро» для компенсации понесенных затрат, а также договор аренды помещений ТП под щиты наружного освещения.

Из вышеизложенных пояснений следует, что организация-исполнитель муниципального контракта (помимо АО «Новгородоблэлектро») в любом случае должна понести материальные затраты: за оказание АО «Новгородоблэлектро» услуг, необходимость получения которых условиями муниципального контракта предусмотрена не была, а также в связи с выполнением дополнительных работ по выносу щитов из трансформаторных подстанций, что также не предусмотрено контрактом.

Требования к содержанию документации о закупке установлены статьей 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 данного Закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер.

В то же время, Аукционная документация не содержала сведений о том, что ряд объектов имущественного комплекса, использование которого необходимо для выполнения обязательств исполнителем муниципального контракта, находится в собственности АО «Новгородоблэлектро».

Таким образом, описание объекта закупки не соответствовало правилам, установленным Законом о контрактной системе.

Всею полнотой информации об особенностях и дополнительных препятствиях исполнения муниципального контракта обладало только АО «Новгородоблэлектро».

подавая заявку на участие в данных торгах, другие участники не обладали информацией о необходимости заключения дополнительных договоров, без которых невозможно полноценное исполнение условий муниципального контракта, а также выполнение дополнительных работ. Ввиду отсутствия данной информации потенциальный участник торгов был лишен возможности объективно оценить возможность выполнения контракта.

Более того, одним из принципов гражданского законодательства Российской Федерации является, согласно статье 1 Гражданского Кодекса Российской

Федерации (далее – ГК РФ), свобода заключения договора.
Данный принцип конкретизирован в статье 426 ГК РФ.

Как было подтверждено на заседании представителем АО «Новгородоблэлектро», для включения наружного освещения необходим доступ в подстанции АО «Новгородоблэлектро».

Осуществление включения/выключения самим АО «Новгородоблэлектро» производится в автоматическом режиме. В данных целях Обществом заключен контракт с ПАО «Ростелеком» на аренду физических линий связи, по которым передается сигнал из диспетчерского пункта, находящегося на территории АО «Новгородоблэлектро».

Включение освещения в автоматическом режиме при существующей схеме инфраструктуры (без изменения коммутации, которая требует несения дополнительных расходов) возможно только с использованием диспетчерского пульта АО «Новгородоблэлектро».

Согласно части 1 статьи 426 ГК РФ, понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Нормы действующего законодательства не предполагают обязанности заключения договоров аренды хозяйствующими субъектами в отношении находящегося в их собственности имущества с контрагентами-исполнителями государственных / муниципальных контрактов.

Как следует из пояснений, данных на рассмотрении дела представителем Комитета, и из материалов дела, до 04.05.2016 Комитетом с АО «Новгородоблэлектро» не было заключено никаких соглашений и не имелось договоренностей о беспрепятственном допуске специалистов организации-исполнителя муниципального контракта в помещения ТП, находящихся в собственности АО «Новгородоблэлектро».

Договор аренды с АО «Новгородоблэлектро» в отношении имущества Общества, использование которого необходимо для исполнения муниципального контракта, между организацией-исполнителем муниципального контракта и АО «Новгородоблэлектро», не является публичным, таким образом, АО «Новгородоблэлектро» свободно в заключении данного договора и может по своему усмотрению отказать в заключении договора организации-исполнителю муниципального контракта.

При таких обстоятельствах, любой иной исполнитель муниципального контракта заведомо находится в менее выгодном положении по сравнению с АО «Новгородоблэлектро» ввиду необходимости согласования условий заключения договора с данным Обществом и, в случае достижения консенсуса между сторонами и заключения договора аренды, внесения арендных платежей в адрес АО «Новгородоблэлектро».

В случае же, если такой договор сторонами не будет заключен, исполнитель фактически полностью лишается возможности надлежащим образом исполнить муниципальный контракт.

Аналогичные выводы содержатся и в ответе Прокуратуры Новгородской области главному энергетнику ООО УК «Премиум-Сервис» <...>, согласно которому проверкой установлено, что исполнить муниципальный контракт на выполнение работ по обслуживанию сетей наружного освещения Великого Новгорода на существующих условиях любой иной подрядной организацией, кроме АО «Новгородоблэлектро», не представляется возможным в связи с расположением части оборудования в трансформаторных подстанциях, принадлежащих данной организации, а также необходимости наличия диспетчерской службы.

Как было указано выше, для исполнения условий муниципального контракта, организации-исполнителю требовался, помимо получения предусмотренной Правилами технической эксплуатации документации, также доступ в трансформаторные подстанции АО «Новгородоблэлектро» для доступа к принадлежащим муниципальному заказчику щитам.

Согласно информации, представленной Комитетом исх. от 27.05.2016 № 2385 в ответе на запрос Управления, 27.04.2015 исх. № 1883 в адрес генерального директора АО «Новгородоблэлектро»<...>, Комитетом направлено письмо, содержащее просьбу предоставить беспрепятственный доступ к щитам управления наружным освещением, находящимся в собственности Администрации Великого Новгорода, новому исполнителю муниципального контракта. Комитет не предпринимал никаких иных действий, направленных на обеспечение возможности доступа ООО УК «Премиум Сервис» к вышеназванному оборудованию.

В ответ на вышеуказанное письмо в адрес Комитета поступило письмо АО «Новгородоблэлектро» от 04.05.2016 исх. № 18/645 (далее по тексту приведенного письма сохранена авторская орфография и пунктуация).

«...Уважаемая<...>

!

В связи с истечением с 00 часов 00 минут 04.05.2016 г. срока исполнения муниципального контракта по обслуживанию сетей наружного освещения Великого Новгорода, уведомляем Вас об отключении от системы управления АО «Новгородоблэлектро» щитов управления наружным освещением с момента истечения срока контракта. Так же информируем Вас о расторжении с вышеуказанного срока договора с ПАО «Ростелеком» на аренду прямых физических линий связи системы управления наружным освещением.

Для получения допуска персонала организации-исполнителя муниципального контракта по обслуживанию сетей наружного освещения Великого Новгорода к работам в помещениях действующих электроустановок АО «Новгородоблэлектро» необходимо последовательное соблюдение следующих условий:

- Предварительное заключение с АО «Новгородоблэлектро» срочного на 1 месяц без пролонгации договора аренды помещений ТП, где размещены щиты управления наружным освещением, принадлежащие на праве собственности администрации Великого Новгорода

- Доступ сотрудников сторонней организации будет производиться в течение

срока заключённого договора аренды исключительно в целях выполнения работ по выносу щитов наружного освещения из помещений ТП:

Сторонняя организация при оформлении процедуры доступа своих сотрудников будет строго руководствоваться разделом 47 «Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок», утвержденных Приказом № 328н Минтурда России от 24.07.2013.

С Уважением,

Генеральный директор <...>

Данным письмом АО «Новгородоблэлектро» фактически сообщает Комитету о том, что персонал ООО «УК Премиум-Сервис» без заключения договора с Обществом не будет иметь возможности доступа для включения/отключения освещения на территорию трансформаторных подстанций АО «Новгородоблэлектро». Доступ же будет обеспечен на возмездной основе лишь для выноса оборудования из помещений ТП, что, в свою очередь также потребовало бы материальных затрат организации-исполнителя муниципального контракта.

Письмом от 04.05.2016 № 04/05/16 ООО УК «Премиум Сервис» сообщает Комитету, что для исполнения условий муниципального контракта необходимо срочно предоставить перечень оборудования управления включения/отключения уличного освещения, адресный список расположения щитов управления освещением, схемы расположения трасс, а также обеспечить беспрепятственный круглосуточный доступ к оборудованию, необходимому для включения и отключения уличного освещения.

Ответ на письмо № 04/05/16 от 04.05.2016 был направлен Комитетом в адрес ООО УК «Премиум Сервис» только 06.05.2016 исх. № 2022 и содержал лишь разъяснения, полученные Комитетом 04.05.2016 от АО «Новгородоблэлектро».

5 мая 2016 года, то есть уже после начала исполнения ООО УК «Премиум Сервис» муниципального контракта, состоялось совещание по выполнению работ в соответствии с муниципальным контрактом по обслуживанию сетей наружного освещения в Великом Новгороде.

Согласно Протоколу совещания <...> – директор ООО УК «Премиум Сервис» сообщил, что для выполнения условий муниципального контракта по обслуживанию сетей наружного освещения в Великом Новгороде Обществу необходимо получить от Комитета техническую документацию (схемы каскадов сетей уличного освещения, перечень адресов ПУ). Также просил обеспечить беспрепятственный доступ к оборудованию, необходимому для включения и отключения сетей уличного освещения. <...> – руководитель Комитета передала схемы сетей уличного освещения и перечень адресов ПУ, а также сообщила, что в рамках муниципального контракта ООО УК «Премиум Сервис» может устанавливать новое необходимое оборудование для включения, отключения сетей уличного освещения.

Однако, перечень документов, переданных в адрес ООО УК «Премиум Сервис», отраженный в Протоколе совещания, нельзя считать полным и достаточным в соответствии с пунктом 1.8.1 Правил технической эксплуатации. Данное обстоятельство отражено в письме Общества в Комитет исх. № 16/05/16 от

16.05.2016.

Кроме того, ООО «УК «Премиум сервис» утверждает, что даже указанные в Протоколе совещания документы от заказчика не получало (данные пояснения отражены в решении Новгородского УФАС России от 08.06.2016 № РНП-53-15).

Аналогичные пояснения о неполучении необходимых для выполнения работ документов были сделаны представителями ООО «УК «Премиум сервис» и на рассмотрении дела.

В соответствии со статьей 718 ГК РФ, заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, **предусмотренных договором подряда**, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

Согласно статье 719 ГК РФ, подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредставление материала, оборудования, **технической документации** или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок ([статья 328](#))

В то же время Комитет фактически не передал в полном объеме документацию, необходимую для исполнения муниципального контракта, и отклонил требование исполнителя муниципального контракта по обеспечению доступа к оборудованию, необходимому для включения и отключения сетей уличного освещения, предложив исполнителю за свой счет осуществить ряд не предусмотренных контрактом мероприятий.

При этом, несмотря на неисполнение встречных обязательств, осведомленность о невозможности исполнения муниципального контракта в полном объеме по независящим от подрядчика обстоятельствам, Комитет регулярно направлял в адрес ООО УК «Премиум Сервис» письма с требованиями о принятия мер по исполнению муниципального контракта.

Так, письмом от 06.05.2016 исх. № 2029 Комитет сообщает Обществу о выявленных недостатках исполнения муниципального контракта, просит устранить данные недостатки (обеспечить работу уличного освещения в соответствии с графиком).

Письмом от 12.05.2016 исх. № 2013 Комитет сообщает Обществу о том, что 05.05.2016, 06.05.2016, 07.05.2016, 10.05.2016 составлены акты осмотров, отражающие недостатки исполнения ООО УК «Премиум Сервис» обязательств по муниципальному контракту (невыполнение работ в соответствии с графиком включения/отключения наружного освещения), и требует принять меры в рамках контракта.

Аналогичные по содержанию письма направлены Обществу 17.05.2016 исх. от № 2220 (по актам осмотра от 16.05.2016), 16.05.2016 исх. №2161 (по актам осмотра от 14.05.2016, 15.05.2016).

Электронный аукцион № 0350300011816000018

Извещение о проведении электронного аукциона № 0350300011816000018

опубликовано Комитетом в ЕИССЗ 12.02.2016.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 22.04.2016 в рассматриваемой закупке приняли участие 2 участника ООО «Кристалл-Энерго» и АО «Новгородоблэлектро».

В ходе проведения электронного аукциона были внесены следующие ценовые предложения:

АО «Новгородоблэлектро» - 12 546 175,00;

ООО «Кристалл-Энерго» -12 546 175,00.

По итогам рассмотрения заявок аукционной комиссией муниципального заказчика – Комитета было принято решение о соответствии всех заявок положениям документации об электронном аукционе, а также о признании ООО «Кристалл-Энерго» победителем аукциона.

Муниципальный контракт заключен 17.03.2016.

В то же время, 18.03.2016, то есть на следующий день после заключения, данный муниципальный контракт был расторгнут по соглашению сторон. Согласно представленной ООО «Кристалл-Энерго» в Новгородское УФАС России информации (вх. от 01.08.2016 № 5067), подписание данного соглашения со стороны Общества было обусловлено невозможностью выполнения муниципального контракта по независящим от него обстоятельствам (невозможность доступа в помещения трансформаторных подстанций АО «Новгородоблэлектро»).

Согласно ответу ООО «Кристалл-Энерго» от 27.06.2016 вх. № 4251, в связи с отсутствием доступа к необходимому оборудованию выполнение условий контракта было невозможно. Для получения разъяснений Обществом направлялся запрос исх. № 28 от 14.03.2016 в Комитет по ЖКХ и ООС Великого Новгорода, ответа на данный запрос Обществом получено не было.

На основании изложенного, 18.03.2016 контракт между ООО «Кристалл-Энерго» и Комитетом по управлению ЖКХ и ООС был расторгнут по соглашению сторон.

Копия письма исх. № 28 от 14.03.2016, направленного ООО «Кристалл-Энерго» в адрес Комитета, также представлена Обществом в вышеуказанном ответе.

Данное письмо имеет следующее содержание. ООО «Кристалл-Энерго» сообщает Комитету о том, что Обществом был направлен запрос в адрес директора Новгородского отделения АО «Новгородоблэлектро» <...> о предоставлении доступа к оборудованию Комитета, находящемуся в трансформаторных подстанциях, принадлежащих АО «Новгородоблэлектро». В доступе техническим специалистам ООО «Кристалл-Энерго» было отказано. Для надлежащего исполнения обязательств по контракту, выполнения работ по обслуживанию сетей наружного освещения Общество просит Комитет предоставить беспрепятственный доступ к оборудованию.

На представленной копии письма имеется входящий номер Комитета – от 15.03.2016 № 1752, что подтверждает его поступление в Комитет 15 марта 2016 года. Однако, как было указано выше, согласно представленной ООО «Кристалл-

Энерго» информации данное обращение Общества было оставлено Комитетом без ответа.

Таким образом, ООО «Кристалл-Энерго», ставшее победителем электронного аукциона, фактически не смогло бы выполнить обязательства по муниципальному контракту ввиду отсутствия доступа к щитам управления системой наружного освещения города, находящимся в технологических подстанциях АО «Новгородоблэлектро», то есть по причинам, аналогичным причинам, обусловившим невозможность исполнения контракта ООО УК «Премиум-Сервис».

Данное обстоятельство подтверждается также объяснениями, данными генеральным директором ООО «Кристалл-Энерго» <...> прокуратуре Великого Новгорода, согласно которым ООО «Кристалл-энерго» не смогло приступить к выполнению обязанностей по муниципальному контракту, поскольку ряд щитов наружного освещения, являющихся муниципальной собственностью, находится в трансформаторных подстанциях АО «Новгородоблэлектро».

По актам приема-передачи заказчиком в адрес ООО «Кристалл-Энерго» оборудование и техническая документация на обслуживание сетей освещения не передавалась, а заказчик не обеспечил доступ к оборудованию, посредством которого осуществляется включение/выключение наружного освещения города. На письма ООО «Кристалл-Энерго» в АО «Новгородоблэлектро» (вх. 683 от 04.03.2016) и в Комитет от 14.03.2016 № 28 (вх, от 15.03.2016 № 1752) об обеспечении доступа к оборудованию, находящемуся в трансформаторных подстанциях, ответов не поступило. В данной связи контракт был расторгнут путем заключения дополнительного соглашения от 18.03.2016.

Данное обстоятельство указывает на отсутствие выполнения встречных обязательств по муниципальным контрактам на выполнение работ по обслуживанию наружного освещения Комитетом в отношении хозяйствующих субъектов - конкурентов АО «Новгородоблэлектро».

В то же время, как следует из пояснений, данных прокуратуре Великого Новгорода <...> – директором Новгородского отделения АО «Новгородоблэлектро», у АО «Новгородоблэлектро» имеется техническая документация на сети наружного освещения, в том числе, схемы щитов наружного освещения, расположенные внутри ТП и снаружи ТП (в свободном доступе), акты разграничения балансовой (эксплуатационной принадлежности) с потребителями, схемы управления наружным освещением и прочее. Поскольку от заказчиков по муниципальным контрактам на выполнение работ по обслуживанию наружного освещения города в адрес АО «Новгородоблэлектро» техническая документация не передавалась, то в конце 2015 (при расторжении муниципального контракта) АО «Новгородоблэлектро» в адрес комитета по ЖКХ также техническую документацию не передавало.

Согласно ответу АО «Новгородоблэлектро» (исх. от 08.12.2016 № 7167/02) документация, предусмотренная пунктом 1.8.1 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, не передавалась АО «Новгородоблэлектро» муниципальным заказчиком для выполнения работ по обслуживанию сетей наружного освещения.

Таким образом, для исполнения муниципального контракта АО

«Новгородоблэлектро» обладало всей необходимой документацией, в то же время данная документация не была размещена в качестве аукционной документации для использования иными участниками торгов/запроса предложений, а также не была передана Комитетом ни ООО «Премиум-Сервис», ни ООО «Кристалл-энерго» в полном объеме даже по их запросам.

По результатам проведения Новгородским УФАС России внеплановой выездной проверки Комитета были установлены и отражены в акте проверки факты заблаговременного уведомления АО «Новгородоблэлектро» о том, на какой электронной площадке Комитетом будет проводиться электронный аукцион.

В электронном почтовом ящике должностного лица <...> – начальника отдела благоустройства Комитета обнаружено письмо следующего содержания.

Тема: Аукцион АО Новгородоблэлектро

15.12.2015 23:59

От: <...>

Кому:

<...>

, доброго времени суток!

Я вам звонила по вопросу размещения аукциона. Регистрацию на площадке РТС-тендер мы прошли, если не трудно, когда закупка будет размещена вышлите мне ее номер.

С уважением,

<...>

Начальник отдела по организации закупочной деятельности
АО «Новгородоблэлектро»

В ответ на вышеуказанное сообщение:

16 декабря 2015 г. , 10:48 пользователь <...> написал:

Доброе утро.

Аукцион по обслуживанию сетей уличного освещения с 22 января по 31 декабря 2016 г. размещен на площадке 15.12.2015 № 0350300011815000275

А также направляю в Ваш адрес договор по обслуживанию сетей уличного освещения с 1 января по 21 января 2016 г.

Прошу подписать и привезти <...> тел. 994-182 (ул. Десятинная, д. 20/10, каб. 203), номер договора мы поставим при регистрации 23.12.2015 г.

Из содержания вышеуказанных писем следует, что сотрудники АО «Новгородоблэлектро» были заблаговременно, до даты публикации извещения о проведении электронного аукциона информированы о том, что аукцион будет

проводиться именно на электронной торговой площадке РТС-Тендер, и прошли аккредитацию на данной площадке.

При этом все предыдущие аукционы по обслуживанию сетей уличного освещения проводились Комитетом на электронной торговой площадке ЗАО «СБЕРБАНК-АСТ».

Доводы Комитета об отсутствии фактов, подтверждающих предоставление информации в адрес АО «Новгородоблэлектро» о том, на какой именно электронной торговой площадке будет проводиться конкурс, Комиссией отклоняются, по причине того, что из содержания анализируемых писем рабочего почтового ящика <...> прямо следует, что представитель АО «Новгородоблэлектро» сообщает об осуществлении регистрации Общества на площадке РТС-Тендер, на которой впервые проводится подобный аукцион.

Запрос предложений № 0350300011816000076

Согласно пункту 15.5.4 Документации, одним из нестоимостных критериев оценки является наличие у юридического лица или индивидуального предпринимателя принадлежащего на праве собственности или ином законном основании имущества, необходимого для безопасного выполнения соответствующего вида работ, в том числе: краны автомобильные – в количестве не менее 2 шт., автогидроподъемники (АГП) – в количестве не менее 12 шт., бурильно-крановые машины (БKM) – в количестве не менее 2 шт.

Величина значимости критерия составляет 10 %

Количество баллов, присваиваемых заявке по критерию определяется:

- 0 до 1 кранов автомобильных, 0 до 11 автогидроподъемников (АГП), 0 до 1 бурильно-крановых машин (БKM) - 0 баллов

- 2 и более кранов автомобильных, 12 и более автогидроподъемников (АГП), 2 и более бурильно-крановых машин (БKM) - 100 баллов

При этом, согласно протоколу проведения запроса предложений № 0350300011816000076, предложение участника – АО «Новгородоблэлектро» содержало следующие сведения по критерию «Наличие у юридического лица или индивидуального предпринимателя принадлежащего на праве собственности или ином законном основании имущества, необходимого для безопасного выполнения соответствующего вида работ, в том числе: краны автомобильные – в количестве не менее 2 шт., автогидроподъемники (АГП) – в количестве не менее 12 шт., бурильно-крановые машины (БKM) – в количестве не менее 2 шт»:

Краны автомобильные – 2 шт.

Автогидроподъемники (АГП) – 12 шт.

Бурильно-крановые машины (БKM) – 2 шт.

Как следует из представленной АО «Новгородоблэлектро» информации (исх. от 29.12.2016 № 7434) данные критерии полностью отвечали материально-техническому оснащению Общества.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает, что данные критерии были сформированы Комитетом также с целью предоставления преимущественных условий для участия в запросе котировок АО «Новгородоблэлектро».

Более того, Комитетом не было пояснено, по каким именно причинам для выполнения работ необходимо наличие вышеуказанного оборудования на праве собственности или ином законном праве именно на момент проведения торгов, то есть до определения победителя и заключения контракта.

Заключение об обстоятельствах дела изготовлено 13.02.2017 и содержит выводы о наличии в действиях Комитета признаков нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На вышеуказанное заключение поступили возражения Комитета (исх. от 13.02.2017 №585/02).

Согласно позиции Комитета, изложенной в возражениях на заключение об обстоятельствах дела:

- аукционная документация по электронному аукциону (№ извещения в ЕИС СЗ 0350300011816000038) соответствовала требованиям установленным статьей 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), описание объекта закупки носило объективный характер, объекты имущественного комплекса, находящиеся в собственности АО «Новгородоблэлектро» не подлежат обслуживанию за счёт денежных средств бюджета Великого Новгорода и не являлись предметом аукционной документации, включение/отключение освещения может быть реализовано в ручном режиме, в данной связи подрядчик не понесёт дополнительных издержек;

- скопированная в ходе внеплановой выездной проверки Комитета переписка не указывает на факты информирования сотрудниками Комитета о том, на какой электронной торговой площадке будет проводиться электронный аукцион на право заключение договора на обслуживание сетей наружного освещения г. Великий Новгород;

- позиция Управления относительно аналогичных обстоятельств расторжения контракта с ООО «Кристалл-Энерго» (невозможность исполнения контракта) не находит своего подтверждения, Комитетом приложена копия письма ООО «Кристалл-энерго» в котором Общество уточняет возможность осуществления работ субподрядными организациями;

- установленные документацией о проведении запроса предложений нестоимостные критерии рассчитаны по методике, утверждённой Приказом Госстроя РФ от 05.09.200 № 5358 (далее – Методические рекомендации Госстроя), и обусловлены необходимостью обеспечения бесперебойной работы наружного освещения Великого Новгорода, устранения возникающих аварий в максимально короткие сроки.

Комиссия считает доводы, изложенные в возражениях на заключение об обстоятельствах дела, несостоятельными по следующим основаниям.

Факт письменного обращения ООО «Кристалл-Энерго» в Комитет, в котором данное Общество просит разъяснить возможность передачи контрактных обязательств другим лицам, не опровергает информацию, имеющуюся в материалах дела, в частности пояснения генерального директора ООО «Кристалл-Энерго» по данному вопросу и ответы на запросы Новгородского УФАС России (вх. от 01.08.2016 № 5067, от 27.06.2016 № 4251), прямо указывающие на обстоятельства, обусловившие расторжение контракта, и на невозможность его выполнения иными хозяйствующими субъектами, помимо АО «Новгородоблэлектро».

В своих пояснениях от 29.11.2016 исх. № 5385 Комитет ссылается на «методические рекомендации по нормированию труда на работы по обслуживанию и ремонту электрических сетей, электроэнергетических устройств и оборудования». Методические рекомендации по нормированию труда на работы по обслуживанию и ремонту электрических сетей, электроэнергетических устройств и оборудования утверждены приказом Росстроя.

Также Комитет ссылается на «указания по эксплуатации установок наружного освещения городов, поселков и сельских населённых пунктов».

Указания по эксплуатации установок наружного освещения городов, поселков и сельских населённых пунктов утверждены Приказом Минжилкомхоза РСФСР от 12 мая 1988 г. № 120.

Из анализа вышеназванных документов не представляется возможным определить, руководствуясь какими именно характеристиками, требованиями, порядками расчёта (методиками), изложенными в данных документах, Комитетом были установлены выбранные в техническом задании для проведения Запроса предложений значения нестоимостных критериев.

В частности, нормативное количество машин и механизмов, предусмотренное Методическими рекомендациями Госстроя, рассчитывается на 1000 условных единиц объёма работ по электрическим сетям в зависимости от общего количества условных единиц.

При этом соответствующие требования Методических рекомендаций содержат номенклатуру из 32 машин и механизмов.

Согласно пояснениям Комитета состав необходимого персонала и автоспецтехники определяется согласно вышеуказанным актам.

При этом Комитетом не представлены расчеты в обоснование заявленной позиции, обоснование необходимости для проведения работ тех либо иных машин и механизмов.

Факт направления электронного письма, содержащего информацию от сотрудника АО «Новгородоблэлектро» в адрес сотрудника Комитета об осуществлении регистрации Общества именно на электронной торговой площадке «РТС-Тендер» не находит иного рационального объяснения, помимо предварительного уведомления Общества о выбранной Комитетом для проведения аукциона электронной торговой площадке. Данная информация не может быть связана с текущим исполнением муниципального контракта, не имеет отношения к обязательствам, исполнявшимся АО «Новгородоблэлектро» по

муниципальному контракту.

Как следует из материалов дела, пояснений сторон, возможностью в полном объеме должным образом выполнить муниципальный контракт обладало только АО «Новгородоблэлектро».

Данный вывод содержится также и в ответе Прокуратуры Новгородской области от 07.06.2016 исх. № 7-541-16 на обращение главного энергетика ООО УК «Премиум-Сервис».

По актам приема-передачи заказчиком в адрес ООО «Кристал-Энерго» оборудование и техническая документация не передавалась.

Иными словами заказчик не обеспечил ООО «Кристал-Энерго» доступ к оборудованию, в том числе, посредством которого осуществляется включение/выключение наружного освещения города.

Данное обстоятельство подтверждается также ответом АО «Новгородоблэлектро» от 21.12.2016 исх. № 8/2107, согласно которому документация, предусмотренная пунктом 1.8.1 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, не передавалась АО «Новгородоблэлектро» муниципальным заказчиком для выполнения работ по обслуживанию сетей наружного освещения. Таким образом, ни ООО «Кристал-энерго», ни ООО УК «Премиум-Сервис» данная документация, вопреки требованиям вышеуказанного нормативного акта, передана быть не могла.

В представленных прокуратурой Великого Новгорода материалах содержится ответ МБУ «Городское хозяйство» от 26.05.2016 № 2195, согласно которому включение освещения в ряде исполнительных пунктов производится с щитов управления (исполнительных пунктов и пунктов питания), находящихся на территории АО «Новгородоблэлектро» (ТП-135, ТП-187, ТП-309, ТП-419, ТП-453, ТП-463, ТП-488).

Согласно представленным в ответе МБУ «Городское хозяйство» (от 22.12.2016 исх. № 7014) актам разграничения балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию электроустановок на балансе ОАО «НОКЭ» (прежнее наименование АО «Новгородоблэлектро», 22.06.2011 в ЕГРЮЛ внесена запись о переименовании ОАО «НОКЭ» в АО «Новгородоблэлектро») находятся: ТП-12; ТП-22; ТП-27; ТП-28; ТП-60; ТП-71; ТП-77; ТП-80; ТП-84; ТП-86; ТП-148; ТП-373; ТП-486; ТП-218; ТП-234; ТП-274; ТП-279; ТП-125; ТП-131; ТП-137; ТП-151; ТП-375; ТП-629; ТП-251; ТП-264; ТП-100; ТП-448; ТП-453; ТП-185; ТП-189; ТП-421; ТП-252; ТП-260; ТП-107; ТП-134; ТП-9; ТП-492; ТП-491; ТП -677.

Также Учреждение сообщает, что в трансформаторных подстанциях, состоящих в собственности АО «Новгородоблэлектро», находятся следующие исполнительные пункты и пункты питания:

ПП-131 (относится к ИП-179); ПП-82 (относится к ИП-61); ПП-97, ПП-42, ПП-85 (относятся к ИП-63); ПП-99 (относится к ИП-64); ПП-384 (относится к ИП-78); ПП-12; ПП-477; ПП-77 (относятся к ИП-197);

ПП-111; ПП-189; ПП-322; ПП-346; ПП-279; ПП-274 (относятся к ИП-123); ИП-135; ИП-187; включая ПП-305; ПП-125 (относится к ИП-225); ИП-309, включая ПП-343; ИП-419,

включая ПП432; ПП-460;

ИП-453; включая ПП-1932; ИП-463, включая ПП-469; ИП-488, включая ПП-218, ПП-448, ПП-455; с фотореле – ПП-75, ПП-252.

Согласно ответу АО «Новгородоблэлектро» от 21.12.2016 исх. № 8/2107 Обществом в целях передачи сигнала на исполнительные пункты был заключен Договор об оказании услуг связи № 106 с ПАО «Ростелеком» (далее – Договор).

Согласно пункту 1.1 Договора Оператор связи оказывает Абоненту услуги связи (далее – Услуги) и выполняет работы, связанные с установкой и подключением оборудования для предоставления Услуг (далее – Работы), в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, Правилами оказания услуг связи, лицензиями и Договором, а Абонент оплачивает Услуги и работы в соответствии с действующим на момент оказания услуг Прейскурантом Оператора Связи

Согласно пункту 1.2 Договора, перечень предоставляемых по Договору Услуг и Работ, условия их предоставления и стоимость определены в Приложениях и Спецификациях к Договору, которые являются неотъемлемой частью Договора.

Согласно Спецификации № 1 к Договору, АО «Новгородоблэлектро» предоставляются, в том числе, 26 прямых физических линий связи ПАО «Ростелеком».

Как следует из ответа АО «Новгородоблэлектро», данные линии связи используются для дистанционного включения/выключения освещения г. Великий Новгород.

Как следует из Спецификации № 1, линии связи (26 единиц) скоммутированы от исполнительных пунктов на диспетчерский пульт АО «Новгородоблэлектро» (адрес установки оборудования: ул. Кооперативная, д. 8).

Как следует из пояснений представителя АО «Новгородоблэлектро», данных на рассмотрении дела, иные хозяйствующие субъекты также могут иметь возможность дистанционного включения/выключения освещения посредством перенастройки (перекоммутации) соответствующих физических линий связи на иной диспетчерский пульт, что потребует дополнительных затрат.

Иным вариантом осуществления включения/выключения, как следует из письменных пояснений, данных представителем АО «Новгородоблэлектро» является вынос щитов наружного освещения из ТП, принадлежащих АО «Новгородоблэлектро», и использование новой схемы управления. Для этого необходимо заключить с АО «Новгородоблэлектро» договор аренды помещений ТП (до момента выноса щитов наружного освещения).

Также, согласно пояснениям специалиста АО «Новгородоблэлектро», исполнителем муниципального контракта может быть использована существующая схема управления наружным освещением путем использования услуг диспетчерской службы АО «Новгородоблэлектро». Для этого необходимо заключить соответствующий договор с АО «Новгородоблэлектро» для компенсации понесенных затрат, а также договор аренды помещений ТП под щиты наружного освещения.

Таким образом, включение/выключение освещения согласно условиям муниципального контракта без дополнительных издержек для иных хозяйствующих субъектов, помимо АО «Новгородоблэлектро», невозможно.

При этом Технические задания о проведении электронных аукционов № извещения в ЕИССЗ 0350300011816000038; 0350300011816000018 и запросе предложений № 0350300011816000076 не содержали документации, предусмотренной пунктом 1.8.1 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей.

Кроме того, технические задания по вышеуказанным процедурам не содержали никаких указаний на дополнительные условия исполнения муниципального контракта, такие, как нахождение используемого для выполнения муниципального контракта оборудования в помещениях АО «Новгородоблэлектро» и необходимость согласования доступа в указанные помещения с данным Обществом.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, согласно пункту 2 части 1 вышеназванной статьи, запрещается создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Руководствуясь всем вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Комитета нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в недопущении, ограничении и устранения конкуренции и создании преимущественных условий участия в электронных аукционах № извещения в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИССЗ) 0350300011816000038, 0350300011816000018 и запросе предложений № 0350300011816000076 участнику АО «Новгородоблэлектро».

В связи с вышеуказанным Комиссия считает необходимым выдать Комитету предписание о совершении действий направленных на обеспечение конкуренции, а именно:

- до проведения Комитетом закупочных процедур на право заключения муниципального контракта на обслуживание наружного освещения Великого Новгорода принять меры по обеспечению доступа подрядчику (исполнителю) муниципального контракта к оборудованию, фактически используемому при исполнении муниципального контракта, но не находящемуся в собственности муниципального образования – городского округа Великий Новгород либо располагающемуся на территории и/или в помещении, принадлежащим иным юридическим лицам, без несения подрядчиком (исполнителем) муниципального контракта каких-либо дополнительных затрат и без согласования с иными юридическими лицами доступа к оборудованию;

- при проведении Комитетом закупочных процедур на право заключения муниципального контракта на обслуживание наружного освещения Великого

Новгорода предоставлять в технической документации информацию (документы), предусмотренную пунктом 1.8.1 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных Приказом Минэнерго Российской Федерации от 13.01.2003 № 6, а также не устанавливать критерия о наличии у участника запроса предложений необоснованного количества специальных технических средств на праве собственности или ином законном праве, и требовать их наличия у участника именно на момент проведения торгов, то есть до определения победителя и заключения контракта.

В ходе рассмотрения дела Комиссией также установлены следующие обстоятельства.

28.01.2017 в ЕИССЗ опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по обслуживанию сетей наружного освещения в Великом Новгороде.

Согласно Протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 13.02.2017 №0350300011817000003-1 единственным участником электронного аукциона стало АО «Новгородоблэлектро».

27.02.2017 Комитетом с АО «Новгородоблэлектро» заключен государственный контракт - реестровый номер в ЕИССЗ - 35321058788 17 000003.

Согласно пункту 1.1 Контракта, Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательство выполнить работы по обслуживанию сетей наружного освещения в Великом Новгороде.

Согласно пункту 1.5 Контракта, срок выполнения работ **с 25 февраля 2017 года по 30 ноября 2017 года.**

Таким образом, на дату принятия настоящего решения муниципальный контракт **находится в стадии исполнения.**

Техническое задание для вышеуказанного аукциона также не содержит документации, предусмотренной пунктом 1.8.1 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей.

Кроме того, техническое задание не содержит никаких указаний на дополнительные условия исполнения муниципального контракта, такие, как нахождение используемого для выполнения муниципального контракта оборудования в помещениях АО «Новгородоблэлектро» и необходимость согласования доступа в указанные помещения с данным Обществом.

Публикация технического задания без указания при проведении конкурентной процедуры – электронного аукциона, проводимого в соответствии с положениями Закона о контрактной системе свидетельствует о наличии при проведении данного аукциона обстоятельств, аналогичных обстоятельствам, явившимся предметом рассмотрения по настоящему делу: создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах.

Согласно части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных

по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

Антимонопольный орган в соответствии с настоящей частью вправе обратиться в суд с иском о признании торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными при условии, что проведение таких торгов, запроса котировок, запроса предложений является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В данной связи Комиссия приходит к выводу о наличии у Управления оснований для обращения с исковым заявлением в суд о признании недействительными электронного аукциона № извещения в ЕИССЗ 0350300011817000003 от 28.01.2017 и заключенного по его результатам муниципального контракта № 0350300011817000003-1 от 13.02.2017 №0350300011817000003-1.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Комитет по жилищно-коммунальному хозяйству и охране окружающей среды Администрации Великого Новгорода нарушившим часть 1 статьи 17, в том числе пункт 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать Комитету по жилищно-коммунальному хозяйству и охране окружающей среды Администрации Великого Новгорода предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. Обратиться с исковым заявлением в суд о признании недействительными аукциона от 28.01.2017 № извещения в Единой информационной системе в сфере закупок № 0350300011817000003 и заключённого по его результатам муниципального контракта от 27.02.2017 реестровый № в Единой информационной системе в сфере закупок 3532105878817000003.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

