

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ИП <...> на действия уполномоченного органа Управление государственного заказа и организации торгов Воронежской области и заказчика Управление жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Воронежской области

(дело № 523-з)

27.11.2013г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - заместитель председателя Комиссии; <...> - члены Комиссии, в присутствии:

представителя Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области: <...>;

представителей ИП <...>; <...>; <...>;

представителя Управления жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Воронежской области: <...>,

рассмотрев жалобу ИП <...> на действия уполномоченного органа Управление государственного заказа и организации торгов Воронежской области и заказчика Управление жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на оказание услуг по проведению анализа ресурсообеспечения объектов бюджетной сферы Воронежской области и разработке технических предложений по его оптимизации (0131200001013004442),

установила:

20.11.2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ИП <...> на действия уполномоченного органа Управление государственного заказа и организации торгов Воронежской области и заказчика Управление жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на оказание услуг по проведению анализа ресурсообеспечения объектов бюджетной сферы Воронежской области и разработке технических предложений по его оптимизации (0131200001013004442) (далее – ОАЭФ).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

По мнению Заявителя заказчиком при разработке документации ОАЭФ допущены нарушения законодательства о размещении заказов влекущие ограничение количества участников размещения заказа.

Представители уполномоченного органа Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области и заказчика Управления жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Воронежской области считают доводы Заявителя необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

Уполномоченным органом, по заданию заказчика, на официальном сайте в сети

«Интернет» было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на оказание услуг по проведению анализа ресурсобеспечения объектов бюджетной сферы Воронежской области и разработке технических предложений по его оптимизации (0131200001013004442).

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Сроки проведения аукциона, заключения контракта и непосредственно оказания услуг установлены в соответствии с действующим законодательством и указаны в соответствующих разделах документации ОАЭФ, следовательно, потенциальный участник размещения заказа может оценить свои возможности по исполнению контракта и принять соответствующее решение.

Доказательств того, что действия заказчика и уполномоченного органа каким-то образом влекут ограничение количества участников размещения заказа ИП <...> на рассмотрение Комиссии предоставлено не было.

Как пояснил представитель заказчика код ОКДП 7310028 применяется в случае, если заказчик осуществляет процедуры для выбора подрядной организации для разработки интеллектуальной продукции в области энергосбережения, в том числе энергетических паспортов, владельцем которой станет заказчик.

В данном случае управление жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Воронежской области проводит ОАЭФ для оказания услуг сторонним организациям, указанным в Техническом задании.

Владельцем энергетического паспорта будут являться указанные организации, на баланс управления жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Воронежской области указанная интеллектуальная продукция, как результат оказанных услуг, ставиться не будет. В связи с чем, был применен код ОКДП 7499090.

Что касается перечня учреждений подлежащих проведению анализа ресурсобеспечения объектов, заказчик пояснил следующее.

Перечень учреждений, в отношении которых требуется оказание услуг, формировался на основании заявок исполнительных органов государственной власти Воронежской области, курирующих соответствующую сферу.

Указанные в жалобе учреждения находятся в ведении департамента образования, науки и молодёжной политики Воронежской области.

Согласно имеющимся в распоряжении управления жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Воронежской области письмам от указанного департамента, действительно в указанных в жалобе учреждениях были проведены энергетические обследования.

Однако, уже после этого были выделены средства для проведения в текущем году реконструкции и ремонта инженерных систем, ограждающих конструкций (утепление кровли, замена оконных блоков), что не позволяет применить результаты проведённых обследований для составления актуального энергетического паспорта.

В связи с вышеизложенным, оказание услуг по проведению анализа ресурсобеспечения указанных учреждений и разработке технических предложений по его оптимизации является необходимым для разработки энергетического паспорта, отражающего реальное энергопотребление, а также для разработки для них действенной комплексной программы энергосбережения. Доказательств того, что действия заказчика и уполномоченного органа каким-то образом влекут ограничение количества участников размещения заказа ИП <...>

на рассмотрение Комиссии предоставлено не было.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия не находит оснований для признания жалобы ИП <...> на действия уполномоченного органа Управление государственного заказа и организации торгов Воронежской области и заказчика Управление жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на оказание услуг по проведению анализа ресурсообеспечения объектов бюджетной сферы Воронежской области и разработке технических предложений по его оптимизации (0131200001013004442) обоснованной.

Руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов **решила:**

1. Признать жалобу ИП <...> на действия уполномоченного органа Управление государственного заказа и организации торгов Воронежской области и заказчика Управление жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на оказание услуг по проведению анализа ресурсообеспечения объектов бюджетной сферы Воронежской области и разработке технических предложений по его оптимизации (0131200001013004442) необоснованной.

2. Передать, соответствующему сотруднику отдела контроля размещения государственного заказа, материалы дела № 523-з для возбуждения дела по признакам нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя комиссии

Член Комиссии