

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 012/06/106-836/2022

11 ноября 2022 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя Комиссии <...> – заместителя руководителя - начальника отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов; членов Комиссии:

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – специалиста — эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти

При участии представителя заказчика - ГАОУ РМЭ «Лицей Бауманский» <...> (на основании доверенности); в отсутствие представителя ООО «Глосна», надлежащим образом извещенного о дате,

месте и времени заседания; рассмотрев жалобу ООО «Глосна», от 06.11.2022 на положения извещения о проведении закупки № [0308200008322000001](#) от 20.10.2022 на капитальный ремонт помещений здания ГАОУ РМЭ «Лицей Бауманский,

установила:

Заказчиком проводился открытый конкурс в электронной форме на капитальный ремонт помещений здания ГАОУ РМЭ «Лицей Бауманский».

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013

№ 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) жалоба на положения извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) может быть подана до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. При этом участник закупки вправе подать только одну жалобу на положения извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке).

Так, в Марийское УФАС России 06.11.2022 поступила жалоба ООО

«Глосна» на положения извещения указанного конкурса.

Заявитель жалобы приводит следующие доводы:

1. Заказчиком в пункте 4.1.23 проекта контракта установлено требование, что в случае, если Подрядчик не является субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, то он обязан привлечь к исполнению Контракта субподрядчиков (соисполнителей) со статусом субъекта малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организации в объеме 25 % от цены Контракта, тогда как в извещении о проведении закупки установлено преимущество в соответствии с частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе, что участниками могут быть только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации, что вводит потенциальных участников закупки в заблуждение.
2. Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии в составе заявки участников выписки из реестра саморегулируемой организации. Кроме того, извещение не содержит условие в соответствии с пунктом 2.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ относительно допустимости участия в закупке лиц, не являющихся членами саморегулируемой организации при предложении ими цены контракта ниже 10 млн. рублей.
3. Заказчик неправомерно возлагает на подрядчика полную ответственность за пожарную безопасность здания.
4. Заказчиком не установлено условие в соответствии с подпунктом «д» пункта 31 постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Постановление № 2604), согласно которому, участник закупки не обязан прикладывать к документам, представленным в составе заявки для оценки, проектно-сметную документацию к исполненному контракту.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, в которых просил признать жалобу ООО «Глосна» необоснованной.

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств и пояснений Заказчика установлено следующее.

Извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме

размещено в ЕИС 20.10.2022 (извещение № 0308200008322000001).

Дата и время окончания подачи заявок: 07.11.2022 10:00.

Дата подведения итогов определения поставщика: 10.11.2022.

Начальная (максимальная) цена контракта: 13 895 170,00 рублей.

1. Частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе предусмотрено, что при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в пункте 1 части 1 настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается преимущество участникам закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Установлено, что в извещении проводимой закупки установлено преимущество в соответствии с частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Пунктом 5 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что извещение об осуществлении закупки должно содержать, в том числе проект контракта.

Так, пунктом 4.1.23. проекта контракта указанной закупки предусмотрено, что в случае, если Подрядчик не является субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, то он обязан привлечь к исполнению Контракта субподрядчиков (соисполнителей) со статусом субъекта малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организации в объеме 25 % от цены Контракта.

Заявитель жалобы полагает, что данный пункт контракта вводит в заблуждение участников закупки.

Вместе с тем, с данным доводом согласиться нельзя, поскольку, как указывалось выше, настоящая закупка проводится только для субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций, участники, не являющиеся СМП и СОНКО не могут участвовать в закупке.

На основании изложенного, данный довод заявителя признается необоснованным.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при применении конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных указанной частью, заказчик устанавливает единое требование к участникам закупки о соответствии требованиям,

установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно подпункту «н» 1 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе, для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должна содержать, в том числе, следующую информацию и документы об участнике закупки: документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, документы, подтверждающие соответствие участника закупки дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом

В рамках рассмотрения жалобы установлено, что Заказчиком в извещении о проведении закупки установлено требование о наличии у участника закупки в составе заявки выписки из реестра СРО.

В соответствии с письмом Минфина России № 24-01-07/95279, Минстроя России № Б0737-СИ/02 от 03.10.2022 при осуществлении закупки, в извещении об осуществлении которой установлено требование к участникам закупки о членстве в соответствующей саморегулируемой организации, требование к подтверждающему документу в извещении об осуществлении закупки не устанавливается, подтверждающий документ в заявке на участие в закупке не представляется.

В настоящее время подтверждением членства в соответствующей саморегулируемой организации является наличие сведений в едином реестре сведений о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах.

Таким образом, данное требование установлено Заказчиком неправомерно, в связи с чем, действия Заказчика усматривается нарушение подпункта «н» 1 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе.

Кроме того пунктом 2.1 статьи 52 ГрК РФ предусмотрено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает десяти миллионов рублей.

Однако, условие, что участник закупки, предложивший цену менее 10 млн. руб.

может не являться членом СРО в извещении о проведении закупки не установлено, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

3. Заявитель полагает, что на подрядчика неправомерно возлагается ответственность за полную безопасность здания лицея.

Указанный довод признается Комиссией Марийского УФАС России несостоятельным по следующим основаниям.

Так, согласно пункту 1.1. проекта контракта подрядчик обязуется выполнить работы по капитальному ремонту помещений здания ГАОУ РМЭ «Лицей Бауманский», согласно проектно-сметной документации (Приложение №1), являющемуся неотъемлемой частью настоящего контракта.

Пунктом 5.1.1 проекта контракта предусмотрено, что для реализации контракта Заказчик обязан передать площадку, предусмотренную п.1.1 настоящего Контракта. Приемка-передача площадки оформляется Актом приема-передачи строительной площадки.

В пункте 6 технического задания проводимой закупки установлено требование к победителю закупки: вся полнота ответственности при выполнении работ на объекте за соблюдением норм и правил по технике безопасности и пожарной безопасности возлагается на Подрядчика.

Ответственность за пожарную безопасность на объекте, своевременное выполнение противопожарных мероприятий, обеспечение средствами пожаротушения несет персонально руководитель подрядной организации или лицо, его заменяющее.

Техническим заданием закупки определено понятие объекта закупки - Капитальный ремонт помещений здания ГАОУ РМЭ «Лицей Бауманский», а также наименование объекта закупки - выполнение работ по капитальному ремонту объекта «Капитальный ремонт помещений здания ГАОУ РМЭ «Лицей Бауманский».

Объемы работ установлены в соответствии с проектно-сметной документацией.

Согласно ведомости объемов работ, победитель закупки должен выполнить работы по капитальному ремонту фойе первого этажа здания лицея, двух помещений, крыльца и коридора на четвертом этаже.

Таким образом, на подрядчика возлагается ответственность за пожарную безопасность только в пределах объектов, подлежащих капитальному ремонту.

4. Из части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе следует, что извещение об осуществлении закупки, должно содержать, в том числе, критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы установлено, что извещение проводимой закупки содержит критерии оценки заявок.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 (далее - Постановление).

Указанным выше постановлением утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Положение).

Подпунктом «в» пункта 28 Положения устанавливается перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта, в том числе исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров).

Подпунктом «д» пункта 31 Положения предусмотрено, что при осуществлении закупки, по результатам проведения которой заключается контракт, предусматривающий выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, к оценке принимаются документы, предусмотренные абзацем третьим подпункта "в" пункта 28 настоящего Положения, в том числе если к ним не приложена проектная документация (если проектная документация является приложением к таким документам).

Вместе с тем, в нарушение пункта 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, в извещении проводимой закупки условие, что к оценке могут быть приняты контракты, в том числе если к ним не приложена проектная документация (если проектная документация является приложением к таким документам) не установлено.

На основании изложенного довод заявителя признается Комиссией Марийского УФАС России обоснованным.

По результатам рассмотрения жалобы по существу в соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной

или необоснованной, о совершении (при необходимости) действий, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, и выдает (при необходимости) предписание об устранении допущенных нарушений, предусмотренное пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона.

Так, согласно протоколу подведения итогов от 10.11.2022 на участие в обжалуемой закупке подано 5 (пять) заявок, все участники допущены до участия в конкурсе.

Допущенные Заказчиком нарушения на результаты проведения открытого конкурса в электронной форме не повлияли, на основании чего Комиссией Марийского УФАС России принято решение не выдавать Заказчику предписание об устранении нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ООО «Глосна» обоснованной в части 2, 4 доводов.
2. Признать в действиях заказчика – ГАОУ РМЭ «Лицей Бауманский» нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 11 части 1 статьи 42, подпункта «н» части 1 статьи 43 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностных лиц заказчика, допустивших нарушение законодательства по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии