

Решение

по делу № 9-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

15 января 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 12 января 2016 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...> рассмотрев жалобу ООО «МК Ольга» (далее – Заявитель) от 28.12.2015 г. исх. № 103/10 (вх. № 5405 от 28.12.2015 года) на действия ГБУ Рязанской области «Михайловская ЦРБ», при проведении электронного аукциона на поставку установки для электрохимического синтеза моющих, дезинфицирующих и стерилизующих растворов (извещение № 0359300015215000163) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ГБУ Рязанской области «Михайловская ЦРБ» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку установки для электрохимического синтеза моющих, дезинфицирующих и стерилизующих растворов (извещение № 0359300015215000163) (далее – электронный аукцион).

23 ноября 2015 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 71 000,00 рублей.

На данный электронный аукцион было подано четыре заявки, две из которых отклонены аукционной комиссией ГБУ Рязанской области «Михайловская ЦРБ».

Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.01.2016 №0359300015215000163-1 установлено, что заявки на участие в электронном аукционе под номерами 2 и 4 соответствуют документации об электронном аукционе.

Не согласившись с требованиями документации об электронном аукционе, Заявитель обратился в Рязанское УФАС России с жалобой на действия Заказчика.

По мнению Заявителя, документация об электронном аукционе содержит нарушение Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно Заказчиком неправомерно установлено следующее:

1. В разделе 13 «Технического задания» документации об электронном аукционе: «...Потенциальная опасность для человека: отсутствует (класс потенциального

риска: 1 по ГОСТ 31508-2012)...»;

2. В разделе 13 «Технического задания» документации об электронном аукционе: «...Разрешительная документация: 1. Инструкция по применению раствора, утверждённая аккредитованным научным институтом Роспотребнадзора, полученная не ранее 2013 года...».
3. В пункте 26 «требования к гарантийному сроку товара и объему предоставлений гарантий качества товара» Раздела 12 «Информационная карта» документации об электронном аукционе: «Гарантийный срок оборудования – не менее 12 месяцев. Срок годности раствора – не менее 180 суток. Объем предоставления гарантии качества товаров распространяется на весь объем поставляемого товара».
4. В разделе 13 «Технического задания» документации об электронном аукционе: «...Получаемый раствор: «Нейтральный анолит»...», так как раствор «нейтральный анолит» производится только установкой для электрохимического синтеза моющих, дезинфицирующих и стерилизующих растворов «Карат».

В своих возражениях на жалобу от 11.01.2016 года № 08 (вх. № 33э от 11.01.2016 года) Заказчика не согласился с доводами жалобы Заявителя.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержала возражения на жалобу в полном объеме.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к выводу об обоснованности жалобы Заявителя по следующим основаниям.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС – Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: 1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и

оборудование.

Государственным реестром медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения размещенного на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения - «<http://roszdravnadzor.ru/services/misearch>», в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, установлено, что установка для электрохимического синтеза моющих и стерилизующих растворов является медицинским изделием.

В соответствии с Приложение № 2 Приказ Минздрава России от 06.06.2012 N 4н «Об утверждении номенклатурной классификации медицинских изделий» - при номенклатурной классификации медицинских изделий по классам в зависимости от потенциального риска применения медицинские изделия подразделяются на четыре класса. Классы имеют обозначения 1, 2а, 2б и 3.

В разделе 13 «Технического задания» документации об электронном аукционе установлено следующее: «...Потенциальная опасность для человека: отсутствует (класс потенциального риска: 1 по ГОСТ 31508-2012)...».

Согласно Техническому удостоверению 9451-005-51702726-2006 «Установка для электрохимического синтеза моющих, дезинфицирующих и стерилизующих растворов «Карат»» - установка «Карат» имеет класс потенциального риска - «1».

В соответствии с Техническим удостоверением 9451-001-96777868-2008 «Установки для электрохимического синтеза активированных дезинфицирующих и моющих растворов «АКВАЭХА»» - установка «АКВАЭХА» имеет класс потенциального риска - «2а».

Таким образом, Комиссией было установлено, что существуют и другие установки для электрохимического синтеза моющих, дезинфицирующих и стерилизующих растворов с классом потенциального риска более «1».

Также, принятыми аукционной комиссией заявками на участие в электронном аукционе под номерами 2 и 4 участниками электронного аукциона были предложены установки для электрохимического синтеза моющих и стерилизующих растворов «Карат» с указанием ее характеристик согласно Техническому удостоверению 9451-005-51702726-2006 «Установка для электрохимического синтеза моющих, дезинфицирующих и стерилизующих растворов «Карат»», в том числе класс потенциального риска - «1».

Поскольку представитель Заказчика на заседании Комиссии указал, что класс опасности не установлен никакими документами, а сама документация не содержит ссылок на то почему Заказчиком выбран класс риска именно «1», установленное в документации об электронном аукционе требование к товару, а именно: «...класс потенциального риска: 1...», является неправомерным, так как такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, что нарушает пункт 1 части 1 статьи 64 (пункт 1 части 1 статьи 33) Закона о ФКС.

2. Согласно извещению о проведении электронного аукциона № 0359300015215000163 в «наименование объекта закупки» установлено

следующее: «Поставка установки для электрохимического синтеза моющих, дезинфицирующих и стерилизующих растворов».

В разделе 13 «Технического задания» документации об электронном аукционе: «... Разрешительная документация установлено следующее: 1. Инструкция по применению раствора, утверждённая аккредитованным научным институтом Роспотребнадзора, полученная не ранее 2013 года...», «...Указанные выше документы передаются Поставщиком Учреждению - грузополучателю вместе с товаром...».

Следовательно, победителю закупки требуется при исполнении контракта предоставить Инструкцию по применению раствора, утверждённую аккредитованным научным институтом Роспотребнадзора, полученную не ранее 2013 года.

Комиссией было установлено, что данное требование не имеет отношение к электронному аукциону, так как предметом закупки является следующее: «поставка установки для электрохимического синтеза моющих, дезинфицирующих и стерилизующих растворов», а Заказчик требует ко всему передать Учреждению Инструкцию по применению раствора, утверждённую аккредитованным научным институтом Роспотребнадзора, полученную не ранее 2013 года.

В соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона о ФКС – документацией об электронном аукционе может быть предусмотрено предоставление участниками закупки во вторых частях заявки, документов подтверждающих соответствие поставляемого товара, если только такие документы не предоставляются вместе с товаром в момент поставки.

Предметом (объектом) закупки является, поставка товара – установки, а не раствора, с которым она будет синтезировать.

Таким образом, Заказчиком неправомерно установлено в документации об электронном аукционе требование к товару, а именно: «...Инструкция по применению раствора, утверждённая аккредитованным научным институтом Роспотребнадзора, полученная не ранее 2013 года...», так как такие требования не относятся к объекту закупки, что нарушает пункт 1 части 1 статьи 64 (пункт 1 части 1 статьи 33) Закона о ФКС.

3.Согласно Инструкции по применению дезинфицирующего средства «Нейтральный анолит», вырабатываемого в установке «КАРАТ» (производство ООО «СЭЛ», Россия), для целей дезинфекции, предстерилизационной очистки, стерилизации и использования в качестве кожного антисептика – «Срок годности дезинфицирующего средства составляет 180 суток при условии его хранения в закрытой стеклянной, пластмассовой или эмалированной (без повреждения эмали) ёмкости при комнатной температуре в местах, защищённых от прямых солнечных лучей».

Паспортом и Руководством по эксплуатации: «Установка для электрохимического синтеза моющих, дезинфицирующих и стерилизующих растворов «Карат» (мод 40) ту 9451-005-51702726-2006» не устанавливается Срок годности дезинфицирующего средства вырабатываемого установкой.

В пункте 26 «требования к гарантийному сроку товара и объему предоставлений гарантий качества товара» Раздела 12 «Информационная карта» документации об электронном аукционе установлено следующее: «Гарантийный срок оборудования – не менее 12 месяцев. Срок годности раствора – не менее 180 суток. Объем предоставления гарантии качества товаров распространяется на весь объем поставляемого товара».

Также данные сроки не указываются в Паспортах и Руководствах по эксплуатации других установок для электрохимического синтеза моющих, дезинфицирующих и стерилизующих растворов, указанных на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения - «<http://roszdravnadzor.ru/services/misearch>», в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Предметом закупки является поставка установки для электрохимического синтеза моющих, дезинфицирующих и стерилизующих растворов, следовательно, Заказчик не вправе устанавливать сроки для получаемого дезинфицирующего средства, так как данные характеристики не относятся к предмету закупки.

Таким образом, Заказчиком неправомерно установлено в документации об электронном аукционе требование, а именно: «...Срок годности раствора – не менее 180 суток ...», так как такие требования не относятся к объекту закупки, что нарушает пункт 1 части 1 статьи 64 (пункт 1 части 1 статьи 33) Закона о ФКС.

4.В разделе 13 «Технического задания» документации об электронном аукционе установлено следующее: «...Получаемый раствор: «Нейтральный анолит»...».

Согласно Инструкции по применению дезинфицирующего средства «Нейтральный анолит», вырабатываемого в установке «КАРАТ» (производство ООО «СЭЛ», Россия), для целей дезинфекции, предстерилизационной очистки, стерилизации и использования в качестве кожного антисептика – дезинфицирующее средство «Нейтральный анолит» вырабатывается установкой «КАРАТ».

Другие установки для электрохимического синтеза моющих, дезинфицирующих и стерилизующих растворов, указанные на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения - «<http://roszdravnadzor.ru/services/misearch>», в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, вырабатывают иное дезинфицирующее средство.

Таким образом, Заказчиком неправомерно установлено в документации об электронном аукционе требование к товару, а именно: «...Получаемый раствор: «Нейтральный анолит»...», так как такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, что нарушает пункт 1 части 1 статьи 64 (пункт 1 части 1 статьи 33) Закона о ФКС.

Также, доказательства того, что Заказчику необходимо именно это дезинфицирующее средство, представлено Рязанскому УФАС России не было.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14, не выявила нарушений Закона о ФКС со стороны Заказчика.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом «б» пункта 1 части 3, п. 2 ч. 22 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «МК Ольга» обоснованной.
2. Признать ГБУ Рязанской области «Михайловская ЦРБ» нарушившей пункт 1 части 1 статьи 64 (пункт 1 части 1 статьи 31) Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Выдать ГБУ Рязанской области «Михайловская ЦРБ» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

ПРЕДПИСАНИЕ № 9-03-2/2016

15 января 2016 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, на основании своего решения от 15 января 2015 года по делу № 9-03-2/2016, предписывает:

1. ГБУ Рязанской области «Михайловская ЦРБ» аннулировать электронный аукцион на поставку установки для электрохимического синтеза моющих, дезинфицирующих и стерилизующих растворов (извещение № 0359300015215000163) **до 22 января 2016 года**.
2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность ГБУ Рязанской области «Михайловская ЦРБ» исполнение действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.
3. ГБУ Рязанской области «Михайловская ЦРБ» и ЗАО «Сбербанк-АСТ» в срок **до 25 января 2016 года** представить в Рязанское УФАС России доказательства об исполнении настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.