

Общество с ограниченной
ответственностью «Дартен»

195196, г.Санкт-Петербург, ул.Таллинская,
дом 7, литер И, помещение 4-Н, офис 423/1

Муниципальное унитарное
предприятие «Нальчикская
теплоснабжающая компания»
городского округа Нальчик

360015, КБР, г.Нальчик, ул.Киримова,, д.1

Акционерное общество «Сбербанк -
АСТ»

119435, г. Москва, Большой Саввинский
переулок, д. 12, стр. 9

Решение

по делу №007/07/4-1069/2020

0.09.2020г.

г.Нальчик

резюмирующая часть решения объявлена 29.09.2020г.

комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России по контролю в сфере
операций, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее -
комиссия) в составе: Гаева Рамазана Алимовича – ведущего заседание
комиссии, заместителя руководителя - начальника отдела Управления;
членов комиссии: В отсутствие представителей Муниципального
унитарного предприятия «Нальчикская теплоснабжающая компания»
городского округа Нальчик (далее – заказчик), общества с ограниченной
ответственностью «Дартен» (далее - заявитель) и акционерного общества
«Сбербанк – Автоматизированная система торгов» (далее – оператор
ЭТП),

рассмотрев жалобу заявителя на действия заказчика при проведении запроса предложений №32009290175 «Поставка материалов для ремонта отдельных» (далее – закупка, запрос предложений), руководствуясь ст.10,12 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

Установила:

в Кабардино-Балкарское УФАС России поступила жалоба заявителя, содержащая информацию о признаках нарушения Закона о закупках.

По мнению заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями заказчика:

некорректно установлены критерии оценки заявок;

-рейтинг заявки на участие в закупке определяется по формуле, показатели которой не расшифрованы;

инструкция содержит непонятные положения;

документация содержит неверный код ОКПД2;

на основании вышеизложенного, заявитель просит признать жалобу обоснованной, провести внеплановую проверку, признать в действиях заказчика нарушения и выдать предписание об устранении нарушений.

Заказчиком представлены письменные пояснения, в соответствии с которыми считает доводы изложенные в жалобе необоснованными.

Относительно довода о неправомерно установленных критериях поясняет, что в связи с подготовкой к отопительному сезону, критерий «срок поставки» и «опыт поставки» имеют большее процентное соотношение чем критерий «цена».

Относительно довода о некорректной формуле поясняет, что орфографические ошибки допущенные в формуле, не влекут ограничений на участие в закупке.

Относительно довода о неправильно установленном коде ОКПД2, поясняет, что код ОКПД2 присваивается заказчиком самостоятельно и код выбранный заказчиком включает в себя более широкий спектр товаров, необходимых заказчику.

Рассмотрев доводы заявителя, указанные в жалобе, письменные возражения заказчика и изучив материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

2.07.2020г. (07.09.2020г. изменения извещения о закупке) на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) (сайт оператора электронно-торговой площадки – АО «Сбербанк-АСТ» (УТП) - <http://utp.sberbank-ast.ru>) был размещен запрос предложений №32009290175 «Поставка материалов для ремонта котельных» с начальной (максимальной) ценой договора 9 475 400,21 руб.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в ч. 2 ст.1 Закона о закупках.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с ч.17 ст.18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными

ормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч.3 ст.2 Закона о закупках равовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность заказчика регламентируется Положением о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд Муниципального унитарного предприятия «Нальчикская теплоснабжающая компания» (далее - положение о закупке).

В соответствии с ч. 5 ст. 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, а исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных ч. 15 и 16 ст.4 Закона о закупках.

В соответствии с ч.6 ст.3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В 10.1 положения о закупке предусмотрено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке, которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя: Наименование предмета закупки. Требования по безопасности,

качеству, техническим и функциональным, эксплуатационным характеристикам (потребительским свойствам), упаковке, транспортировке закупаемых товаров, к условиям являющихся объектами закупки выполнения работ и оказания услуг, в соответствии с техническими регламентами и законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и стандартизации либо иными требованиями при наличии соответствующих обоснований; Требования к сроку и объему гарантий качества предмета закупки, об обязательствах о осуществлению поставщиком монтажа, наладки и обслуживания в процессе эксплуатации, к расходам на эксплуатацию, по обучению лиц, осуществляющих эксплуатацию и обслуживание; Требования к содержанию и форме заявки на участие в закупке и инструкцию по ее исполнению.

Согласно п.1, 2, 3, 14 ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

1) требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

3) требования к описанию участниками такой закупки поставляемого

овара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию частниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

4) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Довод заявителя об отсутствии описания понятия «аналогичный» признается комиссией необоснованным, в силу того, что критерий «опыт оставки аналогичных товаров» не может нести иной смысловой нагрузки является достаточно однозначным и понятным.

Заявитель указывает, что заказчиком неверно распределены соотношения критериев оценки заявок.

В соответствии с п.20.4 положения о закупке, в рамках стадии оценки и сопоставления предложений Комиссия оценивает и сопоставляет предложения и проводит их ранжирование по степени предпочтительности в соответствии с критериями и порядком оценки, установленными в документации. Критерии оценки предложений могут состоять: а) квалификации, надёжности участника и заявленных исполнителей (субподрядчиков); б) экономической, технической, организационной, финансовой, юридической привлекательности условий, представленных участником, с точки зрения удовлетворения потребностей заказчика, в том числе: цена договора, рассматриваемой либо непосредственно, либо с учётом суммарных издержек при принятии данного предложения; сроков поставки, выполнения работ, оказания услуг; условий поставки и формы оплаты; превышения качественных характеристик предлагаемой продукции по сравнению с минимально требуемыми документацией; иные критерии.

Документацией о закупке, предусмотрены следующие критерии оценки заявок: Цена поставки 20%; Срок поставки товара по заявке заказчика 0%; Опыт поставки аналогичных товаров 30%.

При этом стоит отметить, что в соответствии с документацией запроса предложений, отсутствие опыта поставки у участника закупки не является основанием для отклонения его заявки.

Следовательно, данный довод жалобы также признается комиссией необоснованным.

Вместе с тем, жалоба содержит указание на некорректную формулу

расчета рейтинга заявки участников запроса предложений, а также казывает на отсутствие расшифровки показателей формулы и имеющиеся в ней ошибки.

Пунктом 27 информационной карты документации о закупке stanovлено, что рейтинг заявки на участие в закупке определяется по формуле:

$$R_i = BC_i * V_C + BC_i * V_C + BU_i * V_y^*$$

комиссией установлено, что документация о закупке не содержит расшифровки показателя формулы «BU_i», также непонятен знак умножения в конце формулы без указания множителя и двойное указание «i» в показателе «BC_i»

Таким образом, данный довод заявителя признается комиссией обоснованным.

Доводы заявителя о непонятных положениях инструкции и неверном коде ОКПД2 не находят своего подтверждения, заявителем не приведены примеры и не конкретизированы положения инструкции противоречащие друг другу, а также не приведено доказательств несоответствия выбранного заказчиком кода ОКПД2 предмету закупки.

На основании изложенного, Комиссия руководствуясь ч. 17, 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Законом о закупках,

Решила:

.Признать жалобу заявителя обоснованной в части.

.Признать в действиях заказчика нарушение ч.6 ст.3, п.14 ч.10 ст.4 Закона о закупках.

.В связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на результаты закупки предписание не выдавать.

.Передать материалы дела соответствующему должностному лицу ФАС по КБР для рассмотрения вопроса о возбуждении

Административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Следующий заседание Комиссии: