

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе: <...>

в присутствии представителей:

- уполномоченного учреждения МКУ ПГО «ПЕТРОСНАБ» <...> (копия доверенности в материалах дела);
- заинтересованного лица ООО «Автодорстрой» <...> (копия протокола в материалах дела);

в отсутствие представителей:

- заявителя ООО «ОНЕГОДОРСТРОЙ» (уведомлено надлежащим образом, явку представителя не обеспечило);

- заказчика Администрации Петрозаводского городского округа (уведомлена надлежащим образом, явку представителя не обеспечила);

рассмотрев жалобу ООО «ОНЕГОДОРСТРОЙ» (далее – Заявитель, Общество) на действия комиссии уполномоченного учреждения – МКУ ПГО «ПЕТРОСНАБ» (далее – Комиссия, Уполномоченное учреждение) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по устранению деформаций и повреждений асфальтобетонных покрытий автодорог в границах Петрозаводского городского округа (извещение № 0806300011816000101) (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В своей жалобе Заявитель указывает, что протокол подведения итогов электронного аукциона не содержит сведений о победителе электронного аукциона, о решении каждого члена комиссии в отношении каждой заявки, из данного протокола не ясно, как были ранжированы заявки, что прямо нарушает часть 18 статьи 68 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в документации об электронном аукционе содержатся ошибки, в части указания на ГОСТ 3634-99, СНиП 3.01.04-87; СП 34.13330.2012; СП 78.13330.2012, которые не имеют отношения к предмету контракта; в пункте 6.4 проекта контракта указано, что подрядчик согласовывает схемы ограждения мест производства работ с ОГИБДД Управления МВД, но в компетенцию данного органа указанное согласование не входит, в пункте 4.5. проекта контракта содержится требование о предоставлении при сдаче работ дефектной ведомости, вместе с тем, указанные ведомости должен предоставить заказчик до начала работ, в стоимость работ не включена стоимость утилизации асфальтобетонного материала.

В связи с изложенным, Заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Уполномоченным органом письмом № 175 от 15.06.2017 даны пояснения по доводам, изложенным в жалобе, просит признать жалобу необоснованной.

Дополнительно указывает, что при размещении протокола подведения итогов электронного аукциона произошел сбой программного обеспечения, в связи с чем информация о решении каждого члена комиссии в отношении каждой заявки не была сформирована и размещена в ЕИС.

ООО «Автодорстрой» в письме от 19.06.2017 указало, что сведения о ранжировании заявок участников аукциона содержатся в протоколе, соответственно требования части 18 статьи 68 Закона о контрактной системе комиссией уполномоченного учреждения не нарушены.

Довод жалобы в части содержания в документации об аукционе ошибок, просит признать необоснованным, поскольку ООО «ОНЕГОДОРСТРОЙ» принимало участие в аукционе, согласилось с положениями документации об аукционе, жалоб в контрольные органы, а также запросов на разъяснения положений документации в адрес заказчика не направляло, соответственно права и законные интересы как ООО «ОНЕГОДОРСТРОЙ», так и других участников закупки в данном случае не нарушены.

На основании вышеизложенного, просит признать жалобу ООО «ОНЕГОДОРСТРОЙ» не обоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее:

Документация об аукционе в электронной форме утверждена И.о. директора МКУ ПГО «Петроснаб» <...> и размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) - 11.05.2017.

Адрес электронной площадки – <http://www.sberbank-ast.ru>.

Номер извещения: 0806300011816000101.

Краткое наименование аукциона: выполнение работ по устранению деформаций и повреждений асфальтобетонных покрытий автодорог в границах Петрозаводского городского округа.

Способ закупки: электронный аукцион.

Заказчик: Администрация Петрозаводского городского округа.

Уполномоченное учреждение: МКУ ПГО «Петроснаб».

Начальная (максимальная) цена контракта: 35 499 962,27 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 29.05.2017 на участие в аукционе в электронной форме поступило 3 (три) заявки, комиссия приняла решение признать все заявки соответствующими и допустить к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 06.06.2017 г. ООО «Автодорстрой», ООО «ОНЕГОДОРСТРОЙ» и ООО «Кондопожское дорожное ремонтно - строительное управление» признаны соответствующими требованиям документации об аукционе.

**Изучив представленные материалы, выслушав пояснения представителей Уполномоченного учреждения и Заинтересованного лица, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:**

В соответствии с частью 3 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Закона, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников и менее чем пять заявок на участие в таком аукционе соответствуют указанным требованиям, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем.

Рассмотрение данных заявок начинается с заявки на участие в таком аукционе, поданной его участником, предложившим наиболее низкую цену контракта, и осуществляется с учетом ранжирования данных заявок в соответствии с [частью 18 статьи 68](#) настоящего Закона.

Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе, которые ранжированы в соответствии с [частью 18 статьи 68](#) настоящего Закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не

соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 06.06.2017 следует:

Порядковый номер заявки	Наименование участника	Предложение о цене контракта (руб.) Дата и время подачи предложения	Адрес места нахождения участника аукциона, почтовый адрес	Предоставляемые документы и сведения в составе второй части заявки на участие, согласно документации об аукционе в электронной форме
2	ООО «Автодорстрой»	26 802471,58 (01.06.2017 11:52:53)	185031, Республика Карелия, г. Петрозаводск, проспект Первомайский, д.78-А - офис 8	+
3	ООО «ОНЕГОДОРСТРОЙ»	26 802471,58 (01.06.2017 12:03:44)	185000, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Куйбышева, д.18	+
1	ООО «Кондопожское дорожное ремонтно-строительное управление»	33 724964,17 (01.06.2017 10:37:02)	186225, Республика Карелия, г. Кондопога, ул. Советов, д.138	+

ООО «Автодорстрой» и ООО «ОНЕГОДОРСТРОЙ» сделали одинаковые ценовые предложения: 26 802 471,58 рублей, но в связи с тем, что ООО «Автодорстрой» данное ценовое предложение сделало ранее ООО «ОНЕГОДОРСТРОЙ», то комиссия рассмотрела заявку под № 2 первой, как заявку содержащую наиболее низкую цену контракта, что прямо следует из протокола подведения итогов аукциона. Таким образом, рассмотрение заявок всех участников закупки осуществлено с учетом их ранжирования.

Комиссия Карельского УФАС России отмечает, что в силу части 21 статьи 68 Закона о контрактной системе любой участник аукциона после размещения протокола вправе направить оператору электронной площадки запрос о даче разъяснений результатов аукциона. ООО «ОНЕГОДОРСТРОЙ» имело возможность направить запрос оператору электронной площадке о разъяснении результатов аукциона в части конкретизации победителя.

Вместе с тем, Комиссией Карельского УФАС России установлено, что протокол подведения итогов электронного аукциона от 06.06.2017 в

нарушении требований части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе не содержит решение каждого члена комиссии о соответствии ООО «Автодорстрой», ООО «ОНЕГОДОРСТРОЙ» и ООО «Кондопожское дорожное ремонтно - строительное управление» требованиям документации об аукционе.

За данное нарушение частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Комиссия Карельского УФАС России полагает нецелесообразным выдачу Предписания об устранении нарушения части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, в связи с тем, что все рассмотренные заявки признаны комиссией уполномоченного учреждения соответствующими требованиям документации об аукционе, права и законные интересы участников закупки нарушены в данном случае действиями комиссии не были.

В силу части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 настоящего закона, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного учреждения, комиссии по осуществлению закупок, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц **до окончания установленного срока подачи заявок.**

На основании вышеизложенного Комиссия Карельского УФАС России не рассматривает доводы подателя жалоба в части утверждения документации об аукционе с нарушением требований Закона о контрактной системе, и дополнительно указывает, что ООО «ОНЕГОДОРСТРОЙ» приняло участие в данном аукционе, сделало предложение о цене контракта – 26 802471,58 рублей, тем самым допустило снижение начальной (максимальной) цены контракта. Таким образом, в случае признания ООО «ОНЕГОДОРСТРОЙ» победителем электронного аукциона, последнее обязано было бы заключить контракт на условиях документации об аукционе.

Подателем жалобы не представлено допустимых доказательств, свидетельствующих о том, что положения документации об электронном аукционе, а в частности пункты 6.4 и 4.5 проекта контракта и ошибочно указанные ГОСТы, СНИПы и СП создали одному участнику закупки преимущество перед другими, либо являются непреодолимыми для потенциальных участников закупки, а также каким - либо образом влекут за собой ограничение количества участников закупки.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 99, 106 Закона о

контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ОНЕГОДОРСТРОЙ» на действия комиссии уполномоченного учреждения – МКУ ПГО «ПЕТРОСНАБ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по устранению деформаций и повреждений асфальтобетонных покрытий автодорог в границах Петрозаводского городского округа (извещение № 0806300011816000101) обоснованной в части.
2. В действиях комиссии уполномоченного органа содержится нарушение части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.
3. Передать материалы рассмотрения жалобы ООО «ОНЕГОДОРСТРОЙ» должностному лицу Карельского УФАС России для решения вопроса о привлечении должностных лиц комиссии к административной ответственности.

*Настоящее решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.*