

26.01.2017

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу страхового акционерного общества «ВСК» (далее – САО «ВСК», Заявитель, Общество) от 19.01.2017 исх. № 52 (вх. № 273 от 19.01.2017) на действия единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения государственных нужд федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тульской области» (далее – Единая комиссия), федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тульской области» (далее – ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Тульской области», Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (закупка № 0866100000516000309) (далее – Открытый конкурс), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Общества на действия Единой комиссии, Заказчика при проведении Открытого конкурса.

В заседании Комиссии по рассмотрению дела № 04-07/08-2017 объявлен перерыв. Заседание Комиссии по рассмотрению указанного дела продолжилось 26.01.2017 в 16 часов 00 минут.

Как следует из жалобы Заявителя, Общество не согласно с решением Единой комиссии, указанным в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе №2 от 10.01.2017, по следующим основаниям.

По мнению Общества, заявка САО «ВСК» на участие в Открытом конкурсе необоснованно отклонена Единой комиссией. Кроме того в указанном протоколе отсутствует обоснование несоответствия представленной Обществом конкурсной заявки требованиям документации об Открытом конкурсе.

По результатам рассмотрения и оценки заявок на участие в Открытом конкурсе 16.01.2017 Заявителем в адрес Заказчика направлен запрос о даче разъяснений результатов Конкурса. Общество считает, что Заказчиком нарушена часть 13 статьи 53 Закона, поскольку ответ на указанный запрос в адрес САО «ВСК» по состоянию на 19.01.2017 не поступил.

В жалобе Заявитель также указывает, что заявки участников Открытого конкурса АО «СОГАЗ» и ОАО «АльфаСтрахование» необоснованно допущены Единой комиссией к участию в открытом конкурсе, так как содержат недостоверную информацию в части указания цены контракта ниже начальной (максимальной) цены контракта данной закупки.

САО «ВСК» просит провести внеплановую проверку данной закупки в отношении фактов, указанных жалобе, выдать предписание об устранении выявленных нарушений Закона.

Заказчик, ОАО «АльфаСтрахование» не согласился с доводами жалобы, представили письменные возражения.

Представитель Заказчика сообщил, что на дату рассмотрения жалобы контракт на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельцев транспортных средств по итогам проведения данной закупки не заключен.

Комиссия отмечает, что после перерыва Заказчиком дополнительных документов по настоящему делу представлено не было.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком требований Закона при проведении вышеуказанного открытого конкурса, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение и документация о проведении Открытого конкурса (закупка № 0866100000516000309) (далее соответственно – Извещение, документация об открытом конкурсе) размещены 30.11.2016 в единой информационной системе в сфере закупок. Изменения в извещение и документацию об открытом конкурсе 15.12.2016 опубликованы Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 6478180,99 рублей.

[Пунктом 1 части 3 статьи 49](#) Закона установлено, что в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает информацию, предусмотренную [статьей 42](#) Закона.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 42](#) Закона извещение об осуществлении закупки должно содержать, в том числе информацию о начальной (максимальной) цене контракта, источнике финансирования.

В силу пункта 1 части 1 статьи 50 Закона конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Исходя из требований [частей 1 и 8 статьи 22](#) Закона, начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается заказчиком посредством применения тарифного метода, если в соответствии с законодательством Российской Федерации цены закупаемых товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд подлежат государственному

регулированию или установлены муниципальными правовыми актами. В этом случае начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются по регулируемым ценам (тарифам) на товары, работы, услуги.

Согласно [части 1 статьи 8](#) Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон N 40-ФЗ) регулирование страховых тарифов по обязательному страхованию осуществляется посредством установления Банком России в соответствии с настоящим Федеральным законом актуарно (экономически) обоснованных [предельных размеров](#) базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и [коэффициентов](#) страховых тарифов, [требований](#) к структуре страховых тарифов, а также [порядка](#) их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

[Предельные размеры](#) базовых ставок страховых тарифов и коэффициенты страховых тарифов, [требования](#) к структуре страховых тарифов, а также [порядок](#) их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств установлены Указанием Банка России от 19 сентября 2014 года N 3384-У "О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Указание Банка России N 3384-У).

На основании [части 6 статьи 9](#) Закона N 40-ФЗ страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со [статьей 8](#) Закона N 40-ФЗ. Установленные в соответствии с настоящим Федеральным законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя.

Из пункта 2 части 3 «ОБОСНОВАНИЕ НАЧАЛЬНОЙ (МАКСИМАЛЬНОЙ) ЦЕНЫ КОНТРАКТА» документации об открытом конкурсе следует, что Заказчиком для обоснования начальной (максимальной) цены государственного контракта использовался тарифный метод.

В возражении на рассматриваемую жалобу Заявителя ОАО «Альфастрахование» приведен довод о том, что Заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта по позиции №142 применены коэффициенты, отличные от установленных указанными нормативными актами страховыми тарифами.

На заседании Комиссии представители Заказчика согласились с доводом ОАО «Альфастрахование», подтвердив данный факт.

Таким образом, в действиях Заказчика при обосновании начальной (максимальной) цены контракта усматриваются признаки нарушения требований, установленных частью 8 [статьи 22](#) Закона.

Учитывая, что в соответствии с [частью 3 статьи 99](#) Федерального закона в полномочия Комиссии Тульского УФАС России не входит проверка обоснованности установления заказчиком начальной (максимальной) цены контракта, довод жалобы САО «ВСК» в части того, что заявки участников Открытого конкурса АО «СОГАЗ» и ОАО «АльфаСтрахование» содержат недостоверную информацию о цене контракта, не подлежит рассмотрению.

Изучив документацию об открытом конкурсе, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 50 Закона конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные статьей 51 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению.

Пунктом 2 части 2 статьи 51 Закона предусмотрено, что заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки.

Согласно пункту 13.1.6. части 1 «ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ» документации об открытом конкурсе заявки на участие в конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в части 4 «Примерная форма заявки на участие в конкурсе» конкурсной документации.

Из подпунктов 1 и 2 пункта 15 «Документы и информация, входящие в состав заявки на участие в конкурсе» части 2 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации следует, что заявка на участие в конкурсе должна содержать опись документов, предоставляемых для участия в открытом конкурсе (часть 4 «Примерная форма заявки на участие в конкурсе» настоящей конкурсной документации) и следующие приложения:

- Предложение в отношении объекта закупки (часть 4 «Примерная форма заявки на участие в конкурсе» настоящей конкурсной документации Приложение №1 к заявке);

- Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки (часть 4 «Примерная форма заявки на участие в конкурсе» настоящей конкурсной документации Приложение №2 к заявке).

Кроме того форма 1 «Опись документов» конкурсной документации содержит два самостоятельных требования о наличии в заявке на участие в конкурсе как предложения в отношении объекта закупки (пункт 2.1), так и качественных, функциональных и экологических характеристик объекта закупки (пункт 2.2.).

Однако Комиссией установлено и представителями Заказчика, присутствующими на заседании Комиссии, не отрицалось, что конкурсная документация не содержит формы «Приложение №2 к заявке», а, следовательно, в нарушение пункта 4 части 1 статьи 50 Закона, в конкурсной документации отсутствуют условия о заполнении заявки в соответствии с подпунктами 1 и 2 пункта 15 «Документы и информация, входящие в состав заявки на участие в конкурсе» части

2 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации.

Вместе с тем в силу пункта 27 части 2 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки являются критерием оценки заявок на участие в конкурсе.

Следует отметить, что составленная таким образом конкурсная документация не позволяет определить сведения, подлежащие предоставлению в заявках участниками закупки для последующей оценки конкурсной комиссией.

При таких обстоятельствах у Комиссии отсутствует возможность дать оценку действиям Единой комиссии при рассмотрении и оценке заявок на участие в конкурсе, и, как следствие доводу Заявителя о некорректном содержании протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе №2 от 10.01.2017.

Довод Общества о нарушении Заказчиком части 13 статьи 53 Закона Комиссия считает обоснованным в связи со следующим.

В соответствии с частью 13 статьи 53 Закона любой участник конкурса, в том числе подавший единственную заявку на участие в конкурсе, после размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокола рассмотрения единственной заявки на участие в конкурсе вправе направить в письменной форме или в форме электронного документа заказчику запрос о даче разъяснений результатов конкурса. В течение двух рабочих дней с даты поступления этого запроса заказчик обязан представить в письменной форме или в форме электронного документа участнику конкурса соответствующие разъяснения.

По результатам рассмотрения и оценки заявок на участие в Открытом конкурсе 16.01.2017 Заявителем в адрес Заказчика направлен запрос о даче разъяснений результатов Конкурса. Представители Заказчика подтвердили факт получения такого запроса от Общества.

Из материалов данного дела установлено, что Заказчик, нарушив часть 13 статьи 53 Закона, не представил в адрес САО «ВСК» ответ на указанный запрос, направив его в адрес Тульского филиала Общества.

При проведении Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки вышеуказанного открытого конкурса, Комиссия установила следующее.

Согласно части 8 статьи 50 Закона в течение одного рабочего дня с даты направления разъяснений положений конкурсной документации такие разъяснения должны быть размещены заказчиком в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания лица, от которого поступил запрос.

На заседании Комиссии установлено, что 15.12.2016 Заказчиком опубликовано разъяснение положений конкурсной документации.

При этом в нарушение части 8 статьи 50 Закона разъяснение содержит сведения о лице, от которого поступил запрос.

Следовательно, действия Заказчика, нарушившего [порядок](#) разъяснения положений конкурсной документации, содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями Закона заказчик обязан приложить к документации о закупке проект контракта. При этом по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о закупке Законом не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта цены, условий или информации о товаре, предложенных победителем соответствующей закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5 и 8 статьи 34 Закона установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063 (далее - Правила).

Следовательно, учитывая, что Законом не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени) подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке.

В соответствии с подпунктом "б" пункта 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы,

определяемой в размере, соответствующем 2 процентам цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

Согласно подпункту "б" пункта 4 Правил за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

Пунктами 8.2.2. проекта контракта конкурсной документации установлено, что размер штрафа за ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, составляет 10% цены Контракта, размер штрафа за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, составляет 2,5% цены Контракта.

Следовательно, учитывая, что контракт на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельцев транспортных средств заключается по начальной (максимальной) цене контракта, Заказчиком в нарушение частей 5 и 8 статьи 34 Закона в проекте контракта конкурсной документации не установлены соответствующие требованиям Правил размер штрафа за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом.

Таким образом, положения документации об открытом конкурсе не соответствуют требованиям частей 5, 8 статьи 34, пункта 4 части 1 статьи 50 Закона.

Соответственно, в действиях должностного лица Заказчика, утвердившего документацию открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (закупка № 0866100000516000309) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу страхового акционерного общества «ВСК» от 19.01.2017 исх. № 52 (вх. № 273 от 19.01.2017) на действия единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения государственных нужд ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Тульской области», ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Тульской области» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельцев

транспортных средств (закупка № 0866100000516000309) обоснованной в части довода о нарушении ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Тульской области» части 13 статьи 53 Закона.

2. В результате проведенной на основании части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (закупка № 0866100000516000309) признать ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Тульской области» нарушившим части 5, 8 статьи 34, пункт 4 части 1 статьи 50, часть 8 статьи 50, часть 13 статьи 53 Закона.
3. На основании части 22 статьи 99 Закона выдать единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения государственных нужд ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Тульской области» обязательное для исполнения предписание об отмене всех протоколов, составленных в ходе осуществления закупки № 0866100000516000309.
4. На основании части 22 статьи 99 Закона выдать ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Тульской области» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений частей 5, 8 статьи 34, пункта 4 части 1 статьи 50, части 8 статьи 50, части 13 статьи 53 Закона путем аннулирования закупки № 0866100000516000309.
5. Передать материалы данного дела соответствующему должностному лицу Тульского УФАС России для рассмотрения в рамках административного производства.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 04-07/08-2017

26.01.2017

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) на основании решения от 26.01.2017 по жалобе страхового акционерного общества «ВСК» от 19.01.2017 исх. № 52 (вх. № 273 от 19.01.2017) на действия единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения государственных нужд федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тульской области», федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тульской области» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (закупка № 0866100000516000309) и в соответствии с требованиями части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения государственных нужд федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тульской области» отменить все протоколы, составленные в ходе осуществления закупки № 0866100000516000309.
2. Федеральному казенному учреждению «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тульской области» устранить нарушения частей 5, 8 статьи 34, пункта 4 части 1 статьи 50, части 8 статьи 50, части 13 статьи 53 Закона путем аннулирования закупки № 0866100000516000309.
3. Срок исполнения предписания - не позднее 15.02.2017.
4. Единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения государственных нужд федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тульской области», федеральному казенному учреждению «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тульской области» уведомить Тульское УФАС России об исполнении соответственно пунктов 1 и 2 предписания не позднее 15.02.2017 (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).