г.Ижевск
Решение принято и резолютивная часть решения объявлена на заседании комиссии 23 марта 2011 года.
Решение изготовлено в полном объеме 5 апреля 2011 года

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии <…>
члены Комиссии^
<…>
<…>
<…>

в присутствии: <…>– представителя ООО «Удмуртмельпром» и представителя ОАО «Сарапульский комбинат хлебопродуктов» по доверенности, <…>– представителя ООО «Удмуртмельпром» и представителя ОАО «Сарапульский комбинат хлебопродуктов» по доверенности, <…>– представителя ООО «Удмуртмельпром» по доверенности, <…>– управляющего ООО «Удмуртмельпром» по доверенности, <…> – управляющего ОАО «Сарапульский комбинат хлебопродуктов» по доверенности, <…> – заместителя генерального директора – управляющего ООО «Торговая компания «Русь-Матушка» по доверенности.

рассмотрев дело №ММ 06-06/2010-53 в отношении ОАО «Сарапульский комбинат хлебопродуктов», ООО «Удмуртмельпром», ООО «Удмуртская хлебная компания», ООО ТК «Русь-Матушка» по признакам нарушения пунктов 1) и 6) части статьи 10, части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

у с т а н о в и л а:

Дело возбуждено по факту повышения цен на муку в июле-августе 2010г. более чем в 2 раза.

Необоснованное повышение цен может привести к ущемлению интересов третьих лиц (хлебопекарных предприятий, а также непосредственно граждан), поскольку необоснованное увеличение цен на муку приводит к увеличению цен на хлеб и хлебобулочные изделия, которые относятся к социально-значимой группе товаров первой необходимости. Таким образом, необоснованное увеличение цен на муку имеет признаки нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с этим в отношении ОАО «Сарапульский комбинат хлебопродуктов» и ООО «Удмуртмельпром» было возбуждено настоящее дело по признакам нарушения части 1 статьи 10, пункта 1) части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела признаки нарушения доквалифицированы пунктом 6) части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в необоснованном установлении различных цен (тарифов) на один товар.

При рассмотрении дела установлено, что в одну группу лиц с ОАО «Сарапульский комбинат хлебопродуктов» и ООО «Удмуртмельпром» входит ООО «Удмуртская хлебная компания» как лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа данных обществ, а также ООО «ТК «Русь-Матушка» как

лицо, полномочия единоличного исполнительного органа в котором также осуществляет ООО «Удмуртская хлебная компания».

Вся произведенная ОАО «Сарапульский комбинат хлебопродуктов» и ООО «Удмуртмельпром» мука реализуется через ООО «ТК «Русь-Матушка». Как следует из пояснений представителей ответчиков, цены на сбыт устанавливает ООО ТК «Русь-Матушка». Управляющей компанией по всем трем предприятиям является ООО «Удмуртская хлебная компания». Фактически решение об установлении цены на муку принимается ООО «Удмуртская хлебная компания» как единоличным исполнительным органом.

14.09.2010г. в качестве ответчиков к участию в деле привлечены ООО «ТК «Русь-Матушка», ООО «Удмуртская хлебная компания» по признакам нарушения пункта 1) части 1 статьи 10, части 1 статьи 10, пункта 6) части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Лица, участвующие в деле дали следующие пояснения.

ООО «Удмуртская хлебная компания», ООО ТК «Русь Матушка», ОАО «Сарапульский комбинат хлебопродуктов» и ООО Удмуртмельпром» (далее – Ответчики) не согласились с признаками нарушения. Ответчики пояснили, что не занимают доминирующее положение на рынке поставки муки. Цена на муку производства ОАО «Сарапульский комбинат хлебопродуктов» и ООО «Удмуртмельпром» в июне 2010 года была убыточной. Рост цен на муку в июле – августе 2010г. обусловлен резким ростом цен на зерно. Также рост цен на муку в июле 2010г. связан с сокращением объема производства муки, по причине проведения фумигации производственных помещений, из-за этого возросла себестоимость 1 тонны муки. Постоянные издержки остались теми же самыми, а объем производства сократился в три раза, поэтому себестоимость единицы продукции возросла. Если сравнивать средние цены на муку, то увеличение в июле составило в пределах 28%, а рост средневзвешанных цен на зерно составил 132%. Т.е. рост цен на зерно опережает рост цен на муку. На сопоставимом рынке (в других регионах) цена на муку выше. В июле 2010 г., несмотря на повышение цены на муку, совокупный убыток предприятий ОАО «Сарапульский комбинат хлебопродуктов», ООО «Удмуртмельпром» и ООО ТК «Русь-Матушка» увеличился. Следовательно, отсутствуют признаки монопольно высокой цены.

В части установления различных цен на один товар Ответчики пояснили, что ценообразование на муку применяется одинаково ко всем покупателям. Цена определяется в зависимости от условий договора, в частности от условий оплаты – предоплата, наличие задолженности; от условий поставки – самовывоз, доставка транспортом поставщика, в том числе цена зависит от расстояния до места доставки, и вида транспорта и грузоподъемности.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия Удмуртского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 1 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим

субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):
1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;
2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

В ходе рассмотрения дела Удмуртским УФАС России проведено исследование рынка поставки муки на предприятия хлебопечения Удмуртской Республики за период 2009г., январь-август 2010 года. Аналитический отчет по результатам анализа приобщен к материалам дела.

По результатам анализа рынка, с учетом положений части 3 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что ОАО «Сарапульский комбинат хлебопродуктов» занимает доминирующее положение на рынке поставки муки пшеничной на предприятия хлебопечения Удмуртской Республики, ОАО «Удмуртмельпром» занимает доминирующее положение на рынке поставки муки ржаной на предприятия хлебопечения Удмуртской Республики.

2. В соответствии с пунктом 1) части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О защите конкуренции» монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная:
1) путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;
б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;
в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара.

На основании представленных материалов дела Комиссия пришла к выводу об отсутствии нарушения пункта 1) части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», в части установления монопольно высокой цены на муку пшеничную и муку ржаную.

Рост цен на муку обусловлен увеличением закупочных цен на зерно, которые увеличились в июле 2010 г. по сравнению с июнем 2010 года по пшенице на 40%, по продовольственной ржи на 83%, увеличением затрат в расчете на 1 тонну муки в связи с проведением фумигации производственных помещений, при проведении которой не осуществляется производство муки. Рентабельность производства муки пшеничной в июле 2010г. изменялась от положительной на уровне 2-22%, до отрицательной от 3 до 32%, по муке ржаной являлась отрицательной до 14%, что подтверждается представленной структурой себестоимости. Согласно бухгалтерскому балансу за 2 квартал 2010г. чистая прибыль ОАО «Сарапульский комбинат хлебопродуктов» составила лишь 12 000 рублей, ОАО «Удмуртмельпром» получило убыток в размере 624 000 рублей.

При установленных обстоятельствах, Комиссия признает, что цена на муку, установленная в июле - августе 2010г. ОАО «Сарапульский комбинат хлебопродуктов» и ОАО «Удмуртмельпром» не превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

В ходе исследования рынка и рассмотрения дела, проанализированы цены на муку, сложившиеся на территории Удмуртской Республики, и цены, сложившиеся в других субъектах Российской Федерации.

Отпускные цены мука пшеничная руб/тонну Июнь 2010 июль 2010 август 2010
Удмуртская Республика 5334-6569 9121-9362 12379-12894
Владимирская обл 4741-6974 5480-8626 9500-12680
Костромская область 7685-9328 11132-13599
Курская область 9111-10942 5371-12666 7800-15000
Вологодская область 6000 8900 10950-11950
Оренбургская область 5000-8500 4800-9000 6000-12500
Тамбовская область 4400-12100 4950-13200 7700-14000
Свердловская область 5060-6120 5755-6537 6568-10893
Ульяновская область 4490-13000 5800-13000 7910-13000
Самарская область 4850-7100 8470-14000
Саратовская область 4200-8500 5250-12000 7273-12000
Томская область 6700-8200 6700-9900 7000-11600
Отпускные цены мука ржаная руб/тонну Июнь 2010 июль 2010 август 2010

Удмуртская Республика 3882 5035 8048
Владимирская обл 4700 5300-5393 7320-8300

Костромская область 5813 7994
Курская область 7000-9000 7000-9000 7000-9000
Ставропольский край 5300 5500-8600 7900
Тамбовская область 3640-4500 4000-7114 6900-7792
Свердловская область 3487 3870 6190-8029
Самарская область 3600-5100 7000-7300
Томская область 5700-6300 5700-6300 6200-7800

Анализ цен на муку в других регионах Российской Федерации – на сопоставимых с Удмуртской Республикой рынках показывает, что цены на муку на сопоставимых рынках в период июнь, июль, август 2010г. были на уровне Удмуртской Республики, а в некоторых регионах выше. Это обстоятельство также подтверждает отсутствие признака монопольно высокой цены на муку на территории Удмуртской Республики.

3. В соответствии с пунктом 6) части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически, технологически и иным образом необоснованное установление различных цен на один товар.

При рассмотрении договоров поставки муки и дополнительных соглашений к ним, Комиссией было установлено, что мука отпускалась по разным ценам для различных покупателей в одни и те же периоды времени. В связи с этим, дело было доквалифицировано признаками нарушения пункта 6) части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Из представленных материалов установлено, что реализация муки пшеничной производства ОАО «Сарапульский комбинат хлебопродуктов» и муки ржаной производства ОАО «Удмуртмельпром» осуществляется централизовано через ООО ТК «Русь Матушка».

Согласно пояснениям представителей ООО ТК «Русь Матушка», цена на муку устанавливается в дополнительных соглашениях к договорам поставки, и зависит от условий договора, в частности от условий оплаты – предоплата, наличие задолженности; от условий поставки – самовывоз, доставка транспортом поставщика, в том числе цена зависит от расстояния до места доставки, вида транспорта и грузоподъемности.

В материалы дела представлены дополнительные соглашения к договорам поставки по каждому покупателю муки (предприятию хлебопечения), а также расчеты цены на муку, составленные в соответствии с условиями дополнительных соглашений, сведения о тарифах на транспортные услуги.

Рассмотрев представленные документы, Комиссия пришла к выводу, что различные цены в дополнительных соглашениях являются экономически, технологически обоснованными, что не противоречит требованиям пункта 6) части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 2) части 1 статьи 48 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

прекращает рассмотрение дела в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Учитывая, что в действиях ООО «Удмуртская хлебная компания», ООО ТК «Русь Матушка», ОАО «Сарапульский комбинат хлебопродуктов» и ООО Удмуртмельпром» не установлены нарушения части 1 статьи 10, пунктов 1), 6) части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрение дела подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 10, частью 1 статьи 23, статьями 41, 48, 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Прекратить рассмотрение дела в отношении ООО «Удмуртская хлебная компания», ООО ТК «Русь Матушка», ОАО «Сарапульский комбинат хлебопродуктов» и ООО Удмуртмельпром» по признакам нарушения части 1 статьи 10, пунктов 1), 6) части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Председатель комиссии <…>

Члены Комиссии <…>

<…>

<…>

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев.