

«08» декабря 2014 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее — Комиссия Костромского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии: Ревельцев О.В., руководитель управления;

Члены Комиссии: Дмитриев А.Г., главный государственный инспектор
отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;
Колосова Н.М., государственный инспектор отдела
контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии:

председателя аукционной комиссии, главного эксперта ОГКУ «Агентство государственных закупок Костромской области» Белова С.Д., рассмотрев жалобу ООО «Юнит Солюшнс» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения контракта по оказанию услуг по поставке и внедрению системы видеоконференцсвязи в целях создания элемента региональной облачной инфраструктуры, обеспечивающей безопасную работу в режиме «программа как услуга» (извещение № 0841200000714002847), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 14.11.2014г. ОГКУ «Агентство государственных закупок Костромской области» (далее – уполномоченное учреждение) разместило на официальном сайте в сети Интернет <http://www.zakupki.gov.ru> в единой информационной системе в сфере закупок извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на право заключения контракта по оказанию услуг по поставке и внедрению системы видеоконференцсвязи в целях создания элемента региональной облачной инфраструктуры, обеспечивающей безопасную работу в режиме «программа как услуга» (извещение № 0841200000714002847).

ООО «Юнит Солюшнс» (далее – Заявитель) в своей жалобе обжалует действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения по необоснованному отклонению первой части аукционной заявки.

Представитель заказчика и представитель уполномоченного учреждения

доводы жалобы не признали, представили письменные возражения.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме 0841200000714002847-1 от 25.11.2014 г. первая часть заявки Заявителя признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе. Заявка была отклонена на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона (непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, - непредоставление информации о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара).

Как пояснил на заседании Комиссии Костромского УФАС России представитель заказчика и уполномоченного учреждения, участником в составе первой части аукционной заявки были указаны наименования стран: Российская Федерация, Китай, указание наименований данных стран не свидетельствует о выполнении требований Закона о контрактной системе и требований аукционной документации Заявителем по представлению наименования места происхождения товара или наименования производителя товара.

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок, изучив представленные документы и сведения, пришла к следующему выводу.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено что, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать информацию о наименовании места происхождения товара или наименование производителя.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о контрактной системе законодательство в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции РФ, Гражданского кодекса РФ, Бюджетного кодекса РФ.

В соответствии с положениями статьи 1516 Гражданского кодекса РФ наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное,

полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519 Гражданского кодекса РФ) производителей такого товара.

Положения настоящего пункта соответственно применяются к обозначению, которое позволяет идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным в абзаце первом настоящего пункта.

Согласно части 2 указанной статьи не признается наименованием места происхождения товара обозначение, хотя и представляющее собой или содержащее наименование географического объекта, но вошедшее в РФ во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, не связанное с местом его производства (часть 2 вышеуказанной статьи).

Исходя из анализа указанных выше норм права, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок пришла к выводу о том, что указание страны происхождения товара - в рассматриваемом случае Заявитель указал «Российская Федерация», «Китай» не может считаться указанием наименования места происхождения товара, поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства или с определенным производителем указанного товара.

Доказательств обратного Заявителем в нарушение требований части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе представлено не было.

При этом первая часть аукционной заявки заявителя не содержала сведений о наименовании производителя товара.

Слова «Российская Федерация», «Китай», не является наименованием места происхождения товара. Такое указание не позволяет конкретизировать товар и привязать его к конкретному месту на территории Российской Федерации, на которой был произведен товар. Понятие "наименование места происхождения товара" приведено в статье 1516 ГК РФ исключительно в целях предоставления правовой охраны средству индивидуализации товара. Именно в этих целях установлена необходимость определения особых свойств, индивидуализирующих географический объект, признаваемый наименованием места происхождения товара, а также установлено требование о государственной регистрации такого средства индивидуализации.

Принимая во внимание, что для целей реализации положений Закона о контрактной системе наличие правовой охраны является необходимым условием, и учитывая, что товары, используемые для выполнения работ, являющихся предметом аукциона, должны обладать зарегистрированным наименованием

места происхождения товара, аукционная комиссия правомерно применила в рассматриваемой ситуации положения статьи 1516 ГК РФ и отклонила заявку Заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 99, 106, Закона о контрактной системе, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Юнит Солюшнс» необоснованной.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии

О.В. Ревельцев

Члены Комиссии

А.Г. Дмитриев

Н.М. Колосова