

Решение

12.03.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева, Ю.В. Моргунова

рассмотрев дело № 216, возбужденное по жалобе ООО «Пирамида-К» о нарушении аукционной комиссией МУ «Городское управление коммунального хозяйства и благоустройства» (далее - заказчик) требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей заказчика - Медведева Н.А., Сизовой А.В., представителей ООО «Пирамида-К» - Петровой Т.И., Цатуряна Л.А.,

УСТАНОВИЛА:

04.03.2010 в Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «Пирамида-К» на действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе по лоту № 3.

В ходе рассмотрения дела заявитель поддержал доводы жалобы.

Заказчиком заявлено, что ООО «Пирамида-К» аукционная комиссия отказала в допуске к участию в аукционе по лоту № 3, т.к. в составе заявки было представлено некорректное решение участников общества об одобрении совершения крупной сделки.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссии установила следующее:

02.02.2010 заказчик разместил извещение № 9-118 М/ИАук о проведении открытого аукциона на разработку проектно-сметной документации. Из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 01.03.2010 следует, что ООО «Пирамида-К» отказано в допуске к участию в аукционе, т.к. представлено некорректное решение об одобрении или о совершении крупной сделки.

Отказ в допуске к участию в аукционе ООО «Пирамида-К», Комиссия считает необоснованным.

В соответствии со ст. 46 Федерального закона № 14-ФЗ от 14.01.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

Согласно п.2.4 устава организации разработка проектно-сметной документации является основным видом деятельности общества, поэтому одобрения общего собрания участников общества для заключения контракта не требовалось.

Перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе установлен ч. 1 ст. 12 Закона. В соответствии с ч.2 ст.12 Закона отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в ч.1 ст.12 Закона случаев, не допускается.

Таким образом, отказав в допуске к участию в аукционе ООО «Пирамида-К», аукционная комиссия заказчика нарушила ч.2 ст.12 Закона.

В ходе внеплановой проверки размещения заказа Комиссией установлено, что неправомерно было отказано в допуске к участию в аукционе ООО «Основа» по лоту № 1 и ООО «Оптима-Проект» по лоту № 2. Из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 01.03.2010 следует, что ООО «Основа» отказано в допуске к участию в аукционе по лоту № 1, т.к. в заявке представлено некорректное решение об одобрении или о совершении крупной сделки, ООО «Оптима-Проект» отказано в допуске к участию в аукционе по лоту № 2, т.к. в уставе организации нет информации об учредителе.

Заявка ООО «Основа» соответствует требованиям Закона. В составе заявки представлено свидетельство Саморегулируемой организации, из которого следует, что ООО «Основа» имеет разрешение на выполнение работ по разработке проекта организации строительства, т.е. разрешение на выполнение работ, являющихся предметом аукциона и осуществляемых в процессе обычной хозяйственной деятельности общества. Учитывая положения ст. 46 Федерального закона № 14-ФЗ от 14.01.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью» выполнение работ по предмету аукциона для ООО «основа» крупной сделкой не является.

Заявка ООО «Оптима-проект» соответствует требованиям Закона. Перечень сведений, которые должен содержать устав организации, установлен ст. 12 Федерального закона № 14-ФЗ от 14.01.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью», которая требования об обязательном наличии в уставе сведений об учредителях организации не содержит.

Перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе установлен ч. 1 ст. 12 Закона. В соответствии с ч.2 ст.12 Закона отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в ч.1 ст.12 Закона случаев, не допускается.

Таким образом, отказав в допуске к участию в аукционе ООО «Основа» по лоту № 1 и ООО «Оптима-Проект» по лоту № 2, аукционная комиссия заказчика нарушила ч.2 ст.12 Закона.

В ходе рассмотрения дела заказчик представил письменные пояснения, в которых признал факт неправомерного отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Основа» и ООО «Оптима-Проект».

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, в соответствии с ч.ч.1,3 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Пирамида-К» обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.2 ст.12 Закона.
3. Выдать аукционной комиссии заказчика предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 01.03.2010 в части отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Основа» по лоту № 1, ООО «Оптима-Проект» по лоту № 2 и ООО «Пирамида-К» по лоту № 3, отмене протокола аукциона от 02.03.2010 и проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе и процедуры аукциона с цены, предложенной последним участником аукциона в соответствии с Законом.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц аукционной комиссии заказчика к административной ответственности по ст. 7.30 КоАП РФ.
5. Контроль за исполнением решения возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: А.Б.Артахов

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, Ю. В. Моргунова, И.В. Моисеева

Предписание № 79

12.03.2010

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Комиссия) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии Артахов А.Б.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В., Моргунова Ю.В.

на основании своего решения от 12.03.2010 по делу № 216 о нарушении аукционной комиссией МУ «Городское управление коммунального хозяйства и благоустройства» при проведении

открытого аукциона № 118 М/ИАук на разработку проектно-сметной документации ч.2 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее по тексту - Закон)»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Аукционной комиссии МУ «Городское управление коммунального хозяйства и благоустройства» в срок до 08.04.2010 отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 01.03.2010 в части отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Основа» по лоту № 1, ООО «Оптим-Проект» по лоту № 2 и ООО «Пирамида-К» по лоту № 3, отменить протокол аукциона от 02.03.2010, провести процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе и процедуру аукциона с цены, предложенной последним участником аукциона в соответствии с Законом.

Об исполнении предписания сообщить в срок до 15.04.2010, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством РФ, не освобождает от обязанности исполнить предписание.

Председатель Комиссии: Артахов А.Б.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В., Моргунова Ю.В.