

Решение

по делу № 123/2011-3/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

25 апреля 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 25 апреля 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителя УВД по Рязанской области <...>, в отсутствие представителя ООО «Капитал Гарант», извещен надлежащим образом (уведомление от 18.04.2011 г. № 1043), рассмотрев жалобу от 05.04.2011 г. № 29 (вх. от 06.04.2011 г. № 974) участника размещения заказа ООО «Капитал Гарант» (далее – Заявитель) на действия Управления внутренних дел по Рязанской области при размещении заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме: «Капитальный ремонт окон здания ОМ № 4 (по обслуживанию Московского округа г. Рязани) для нужд УВД по городу Рязани» и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Управлением внутренних дел по Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на «Капитальный ремонт окон здания ОМ № 4 (по обслуживанию Московского округа г. Рязани) для нужд УВД по городу Рязани».

11 апреля 2011 года извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru в сети Интернет.

По мнению Заявителя, Заказчиком при разработке и утверждении документации об открытом аукционе в электронной форме, допущено нарушение части 2 статьи 41 Закона о размещении заказов – указаны объёмы работ, не соответствующие фактическим:

1) несоответствие единиц объёмов и затрат в п. 11 локальной сметы «10-01-34-5 Установка в жилых и общественных зданиях оконных блоков из ПВХ профилей: поворотных (откидных, поворотно-откидных) с площадью проёма до 2 м² двухстворчатых (стр. 8 аукционной документации) фактическим данным – указано 188 м² проёмов, фактически 108,8 м² проёмов. Разница составляет 79,2 м²;

2) несоответствие единиц объёмов и затрат в п. 14 локальной сметы «12-01-010-1 Устройство мелких покрытий (брендмауэры, парапеты, свесы и. т. п.) из листовой оцинкованной стали» (стр. 8 аукционной документации) фактическим данным - указано – 72,75 м² покрытия, фактически 14,4 м² покрытия. Разница составляет 58,35 м²;

3) несоответствие единиц объёмов и затрат в п. 11 локальной сметы «10-01-34-5 Установка в жилых и общественных зданиях оконных блоков из ПВХ профилей: поворотных (откидных, поворотно-откидных) с площадью проёма до 2 м² двухстворчатых (стр. 8 аукционной документации) данным, представленным в Ведомости потребности материалов (стр. 10 аукционной документации) – указано – 188 м² проёмов, в Ведомости потребности материалов 100,88 м² проёмов. Разница составляет 87,12 м²;

4) несоответствие единиц объёмов и затрат в п. 14 локальной сметы «12-01-010-1 Устройство мелких покрытий (брендмауэры, парапеты, свесы и. т. п.) из листовой оцинкованной стали» (стр. 8 аукционной документации), данным, представленным в Ведомости потребности материалов (стр. 10 аукционной документации) – указано – 72,75 м² покрытия, в Ведомости потребности материалов 33,355 м² покрытия. Разница составляет 39,395 м².

Вследствие данных противоречий, не представляется возможным сделать вывод о фактическом объёме работ, который предстоит выполнить.

В отзыве на жалобу (письмо от 21.04.2011 г. № 21/93) Заказчик признал, что в локальных сметах технического задания имеются технические ошибки.

Вместе с тем, он пояснил, что за разъяснениями к Заказчику Заявитель не обращался.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение представителя Заказчика, Комиссия согласилась с доводом Заявителя по неправильным объёмам работ, указанным в техническом задании по следующим основаниям.

1. В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 «Содержание документации об открытом аукционе в электронной форме» Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) аукционная документация должна содержать требования к объёмам работ.

2. Заказчик признаёт, что в локальных сметах технической части допущены технические ошибки.

Комиссия сделала вывод, что данное действие Заказчика является нарушением пункта 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов, не позволяющим участникам размещения заказа правильно определить объём работ, которые требуется выполнить, и правильно сформировать цену на аукционе.

По доводу Заявителя в отношении нарушения Заказчиком части 2 статьи 41 Закона о размещении заказов, Комиссия сделала вывод о его необоснованности, в силу того, что указанная статья не может быть нарушена Заказчиком, так как утратила силу ещё 01.07.2010 года.

Внеплановая проверка, проведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2. приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 379, нарушений не выявила.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Капитал Гарант» частично обоснованной.
2. Признать Управление внутренних дел нарушившим пункт 1 части 4 статьи 41.6. Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Управлению внутренних дел по Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

ПРЕДПИСАНИЕ № 123/2011-3/1

25 апреля 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 11.02.2011 г. № 22, в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместитель председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместитель председателя Комиссии, членов Комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 25.04.2011 г. по делу № 123/2011-3/1, предписывает Управлению внутренних дел по Рязанской области:

1. Внести изменения в документацию об открытом аукционе в электронной форме «Капитальный ремонт окон здания ОМ № 4 (по обслуживанию Московского округа города Рязани) для нужд УВД по городу Рязани» - установить объём работ в соответствии с требованиями пункта 1 части 4 статьи 41.6. Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
2. При внесении изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме продлить срок подачи заявок так, чтобы со дня размещения на официальном сайте изменений, внесённых в документацию об аукционе, до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе, такой срок составлял не менее чем семь дней.
3. Вернуть заявки участникам размещения заказа, поданные до внесения изменений в документацию об аукционе, известив их о том, что будут вноситься изменения в документацию об открытом аукционе в электронной форме и продлении срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.
4. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее трёх дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.