

Генеральному директору  
ЗАО «ТД Перекресток»  
Суворовская площадь, д. 1  
г. Москва  
103473

Генеральному директору  
ООО «Агроторг»  
проспект Невский, д. 90/92  
г. Санкт-Петербург  
191025

Генеральному директору  
ЗАО «Тандер»  
ул. им. Леваневского, д. 185  
г. Краснодар  
350000

РЕШЕНИЕ

г. Самара

олютивная часть решения оглашена «08» сентября 2015 г.

олном объеме решение изготовлено «22» сентября 2015 г.

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области  
рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе  
лее - Комиссия): заместителя руководителя Самарского УФАС России Клинковой  
., начальника отдела контроля законодательства о защите конкуренции Тишиной  
, главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти и торговли  
овушкина И.М., специалиста-эксперта отдела контроля законодательства о защите  
куренции Ледаевой Ю.М.,

рсмотрев дело № 2-4033-15/6 по признакам нарушения ЗАО «ТД Перекресток»  
воровская площадь, д. 1, г. Москва, 103473), ООО «Агроторг» (проспект Невский,  
72, г. Санкт-Петербург, 191025), ЗАО «Тандер» (ул. им. Леваневского, 185, г.  
снодар, 350000) пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. №  
-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

АНОВИЛА:

злях исполнения поручения ФАС России от 12.08.2014 г. № ЦА/32275-ПР/14 по  
лизации Указа Президента Российской Федерации от 06.08.2014 г. № 560 «О  
менении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения  
опасности Российской Федерации», Самарским УФАС России еженедельно  
ществляется мониторинг оптово-отпускных цен на отдельные виды  
довольственных товаров и остатков указанных товаров на складах в Самарской  
асти.

основании пункта 1 раздела III Решения оперативного штаба по мониторингу и  
ративному реагированию на изменение конъюнктуры продовольственных рынков на  
ритории Самарской области от 04.09.2014 г., в рамках межведомственного  
имодействия Министерством экономического развития и торговли Самарской  
асти (далее – МЭРиТ) и Министерством сельского хозяйства и продовольствия  
ларской области в адрес Самарского УФАС России направлена информация о  
ультатах мониторинга уровня розничных цен на продукты питания, а также об  
ускных ценах сельхозпроизводителей.

следует из данных, предоставленных МЭРиТ, розничные цены в Самарской области  
руппу гречневую, приведенные в еженедельном мониторинге, основаны на данных о  
ах, установленных следующими хозяйствующими субъектами: ООО «Агроторг»  
говая сеть «Пятерочка»), ЗАО «ТД Перекресток» (торговая сеть «Перекресток»), ЗАО  
ндер» (торговая сеть «Магнит»).

анализа указанной информации следует, что в период с 11.12.2014 г. по 22.01.2015г. в  
ничных магазинах федеральных сетей ЗАО «ТД Перекресток», ООО «Агроторг» и

У «Тандер» средняя розничная цена на крупу гречневую выросла на 17,87 % (с 64,9 руб./кг. до 76,5 руб./кг.). Вместе с тем, цена оптовой реализации крупы гречневой у действующих субъектов, включенных Самарским УФАС России в мониторинг, осуществляющих поставки данного товара в торговые сети, за указанный период снизилась на 8,9 % (с 46,9 руб./кг до 42,72 руб./кг).

В результате рассмотрения вышеуказанной информации, в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции, Самарское УФАС России приняло решение о возбуждении дела по признакам нарушения ООО «Агроторг», ЗАО «ТД «Кресток», ЗАО «Тандер» пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции издан Приказ о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении монопольного законодательства от 02.02.2015 г. № 29.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются таковыми и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (плат) и (или) наценок.

Пунктом 4 Закона о защите конкуренции установлено, что соглашение - договоренность письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Судя из сложившейся судебной практики, наличие антиконкурентного соглашения может быть доказано не только с использованием прямых доказательств, но и необходимой совокупностью косвенных доказательств, свидетельствующих о наличии этого соглашения. Также доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Таким образом, модель группового поведения независимых хозяйствующих субъектов предполагает совершение координированных, сознательных действий (не обусловленных внешними условиями функционирования конкретного товарного рынка), направленных в той или иной мере на ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции одними из признаков ограничения конкуренции являются рост цены товара, не связанный с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на

арном рынке.

им образом, в рассматриваемом случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым действующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно установление и поддержание минимальных цен (наценок) на гречневую крупу на территории Самарской области.

в соответствии с пунктом 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 (в ред. приказа ФАС России от 30.01.2015 г. № 3) (далее – Порядок проведения анализа), по делам, возбужденным по признакам нарушения [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции, за исключением нарушения [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными [пунктом 10.3](#) настоящего Порядка.

Согласно пункту 10.3 Порядка проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции, за исключением нарушений [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

определение временного интервала исследования товарного рынка;

определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится исходя из предмета соглашения хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

определение географических границ товарного рынка;

установление факта наличия конкурентных отношений между участниками соглашения.

Географические границы товарного рынка определяются с учетом материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе территорий, определенных в соглашении хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 11.3 Порядка проведения анализа, Самарским УФАС России представлен краткий обзор об исследовании товарного рынка, который является неотъемлемой частью материалов настоящего дела.

в соответствии с положениями пункта 2.1 Порядка проведения анализа временной интервал исследования рассматриваемого товарного рынка был определен Самарским УФАС России исходя из целей исследования, достаточности полученных результатов для правильного и объективного рассмотрения дела.

Исходя из данных правовых норм, исследование товарного рынка проводилось за период с 01.01.2014 г. по 31.12.2014 г. и с 01.01.2015 г. по 31.01.2015 г. Указанный период исследования был определен исходя из необходимости учета сезонных факторов, влияющих на потребительский спрос, а также с целью достоверного установления тенденций потребительского спроса на данный вид товара.

пункта 3.2, 3.4 Порядка проведения анализа продуктового рынка определяются, исходя из вида деятельности, возможности взаимозаменяемости услуг и товаров.

в Российской Федерации классификаторе продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2), принятым и введенным в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 31.01.2014 № 14-ст, предусмотрен Раздел «Услуги по оптовой и розничной торговле; услуги по ремонту автотранспортных средств и мотоциклов», есть класс «Услуги по розничной торговле, кроме розничной торговли автотранспортными средствами и мотоциклами» (код 47), который включает:

1 Торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и непродовольственными товарами в неспециализированных магазинах.

Таким образом, розничная торговля пищевыми продуктами в неспециализированных магазинах представляет собой услугу по продаже широкой номенклатуры товаров, в состав которой в том числе входит гречневая крупа.

Гречневая крупа — пищевой продукт, содержащий меньше углеводов, чем другие крупы. При этом она является ценным диетическим белковым продуктом с высоким содержанием аминокислот, а также богатым источником железа. Минеральные вещества, содержащиеся в гречке: кальций, фосфор, йод, соли железа, щавелевая кислота.

Таким образом, гречневая крупа по функциональному назначению, потребительским свойствам, качественным характеристикам не имеет товаров-заменителей. Учитывая вышесказанное, продуктовые границы анализируемого рынка определены как услуги розничной реализации гречневой крупы.

Определение географических границ товарного рынка в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции основывается на экономической, технической или иной возможности либо целесообразности за ее пределами, а также готовности и возможности продавцов продать рассматриваемый товар в установленных географических границах.

Географические границы розничного рынка продовольственных товаров для большинства категорий населения не выходят за границы соответствующего населенного пункта. Такое определение географических границ рынка возможно с учетом отсутствия у населения экономической возможности и целесообразности приобретения продовольственных товаров, в частности крупы гречневой, за пределами его населенного пункта.

Учитывая во внимание, что одновременное присутствие розничных магазинов торговых сетей ЗАО «ТД Перекресток», ООО «Агроторг» и ЗАО «Тандер» имеет место только в населенных муниципальных образованиях Самарской области, то географическими границами рассматриваемого товарного рынка следует считать г. Самара, г. Тольятти, г. Энгельс, г. Заволжье, г. Сызрань. При этом, рассматриваемый товарный рынок в указанных географических границах характеризуется множественностью субъектов, осуществляющих деятельность по розничной торговле гречневой крупой.

Согласно выпискам из Единого государственного реестра юридических лиц одним из

ов экономической деятельности, осуществляемой ООО «Агроторг», ЗАО «ТД Перекресток» и ЗАО «Тандер», является розничная торговля в неспециализированных магазинах преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями (ОКВЭД 52.11).

Кроме того, из представленных в рамках рассмотрения дела хозяйствующими субъектами ООО «Агроторг», ЗАО «ТД Перекресток», ЗАО «Тандер» документов и сведений установлено, что в период 01.01.2014 г. – 31.01.2015 г. указанными организациями осуществлялась реализация гречневой крупы.

Таким образом, вышеуказанные Общества являются субъектами-конкурентами, осуществляющими свою деятельность на одном товарном рынке – услуги по розничной торговле гречневой крупой.

Согласно информации, содержащейся в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, одним из учредителей ООО «Агроторг» является ЗАО «ТД Перекресток». В силу положений Закона о защите конкуренции, ООО «Агроторг» и ЗАО «ТД Перекресток» являются группой лиц. При этом, следует отметить, что ООО «Агроторг» и ЗАО «ТД Перекресток» входят в группу лиц X5 Retail Group.

Кроме того, из материалов дела следует, что локальные нормативно-правовые акты, определяющие порядок и принципы ценообразования на продовольственные товары в розничных магазинах ЗАО «ТД Перекресток» и ООО «Агроторг» утверждены X5 Retail Group. Таким образом, ценовая политика торговых сетей формируется исходя из обязательного к исполнению порядка ценообразования, определенного указанным лицом. Изложенные обстоятельства указывают на то, что ЗАО «ТД Перекресток» и ООО «Агроторг» находятся под контролем одного лица - X5 Retail Group.

Таким образом, действия ООО «Агроторг» и ЗАО «ТД Перекресток» при установлении розничных цен на гречневую крупу рассматриваются Комиссией как действия в составе группы лиц на данном товарном рынке.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, постановила следующее.

## **I. ЗАО «ТД ПЕРЕКРЕСТОК».**

Следует из материалов дела, в рамках осуществления своей деятельности ЗАО «ТД Перекресток» руководствуется утвержденными X5 Retail Group Распоряжениями, которыми введены в действие Положения по ценообразованию магазинов форматов гипермаркет (распоряжение от 15.03.2013 г. № 01-4/88/1), Супермаркет (от 15.03.2013 г. № 01-4/88/2). Указанные локальные нормативно-правовые акты являются основными документами, определяющими цели, принципы и правила ценообразования ЗАО «ТД Перекресток».

Согласно пунктам 9.3.1-9.3.6 Положения по ценообразованию формата гипермаркет новые цены передаются в торговые программы магазинов в виде «Актов

ообразования» автоматически, каждую ночь. Данный «Акт» содержит все изменения цен за предыдущие сутки. «Акт ценообразования» должен быть активирован Директором магазина в срок до 10.00. После активации «Акта ценообразования» появляется возможность распечатать измененные ценники и вывесить цены на кассах. Новые ценники распечатываются и передаются продавцам соответствующих товарных групп для замены в торговом зале. После этого цены обновляются на кассах магазина автоматически.

Таким образом, из содержания Положения по ценообразованию формата Супермаркет от 15.03.2013 г. № 01-4/88/2 следует, что процесс ценообразования в ЗАО «Перекресток» является централизованным во всех магазинах данной торговой сети. Данный факт подтверждается также письмом ООО «X5 Retail Group» от 25.06.2015 г. 1-2/2118.

В результате системного анализа динамики розничных и закупочных цен, положений указанного локального акта Общества, а также иных материалов дела, следует, что изменение розничных цен в торговых объектах формата Супермаркет касается и гречневой крупы (в рассматриваемом случае гречневой крупы), закупленного и поставленного в торговые объекты ранее по более низким ценам. В указанном случае в соответствии с требованиями пунктов 9.3.1-9.3.6 Положения по ценообразованию формата Супермаркет товар начинает реализовываться по новым (увеличенным) розничным ценам.

В результате анализа Комиссией данных об объемах реализации, о динамике средних закупочных цен на крупы гречневую для розничной реализации ЗАО «Перекресток», а также о динамике средних розничных цен, определенных Обществом на данный товар, установлено следующее.

В течение периода с октября по декабрь 2014 года ЗАО «Торговый дом «Перекресток» осуществляло закупку крупы гречневой у шести поставщиков: ООО «Агро-Альянс», ООО «Сурс», ООО «Мистраль Трейдинг», ООО «Надежда», ЗАО «Торговая компания «АМАНТ», а также Тендерный поставщик, определенный в результате торгов.

В течение периода с октября по декабрь 2014 года ЗАО «Торговый дом «Перекресток» осуществляло розничную торговлю в магазинах «Перекресток» и «Карусель» гречневой крупы следующих марок:

РО.ЭКСТ.Крупа ЭЛИТН.греч. 900 г;

ЕЛЬСКАЯ Крупа ЭК.гр.яд.оч. 800 г;

Мистраль Гречка Ядрица 900 г;

КАТО Крупа гречневая 800 г;

Крупа гречневая ядрица Золотая пашня, 900 г;

Тендер Крупа гречневая ядрица 900 г.

## ОО «Мистраль Трейдинг».

где производства по делу ЗАО «ТД Перекресток» были представлены Комиссии домления о повышении закупочных цен, направленные оптовыми поставщиками в рес Общества. Так, ООО «Мистраль Трейдинг» (письмо без номера и даты) бщило о повышении с 10.11.2014 г. отпускных цен (наряду с иными товарами) на ицу гречневую Мистраль 900 г – на 45 %.

зсте с тем, Комиссией на основании предоставленных ЗАО «ТД Перекресток» данных динамики средних закупочных цен установлено, что фактически закупочная цена у тавщика ООО «Мистраль Трейдинг» изменилась на указанную величину только 1.2014 г. В свою очередь, розничные цены на крупу гречневую, закупаемую у ООО истраль Трейдинг», были увеличены ЗАО «ТД Перекресток» уже 04.11.2014 г., а также 1.2014 г. Следующее существенное изменение розничных цен в сторону увеличения о произведено ЗАО «ТД Перекресток» также до даты фактической закупки по новой е - 20.11.2014 г. и 24.11.2014 г.

и этом розничная цена на гречневую крупу, закупаемую у ООО «Мистраль Трейдинг» а увеличена 04.11.2014 г. на 32,8 % (с 36,90 до 49 руб.), 06.11.2014 г. цена была личена на 10 % (с 49 до 53,99 руб.). Уровень повышения розничных цен 06.11.2014 г. по шению к цене реализации по состоянию на 03.11.2014 г. составил 46%.

говая наценка, установленная ЗАО «ТД Перекресток» на группу гречневую, тавляемую ООО «Мистраль Трейдинг», при стабильных закупочных ценах личилась 06.11.2014 на 113% (с 4,4 до 9,39 руб.), а также 20.11.2014 г. на 751% (с 3,10 до 26,39 руб.). Общий уровень увеличения наценки, произведенный ЗАО «ТД екресток» 20.11.2014 г., по отношению к наценке, действовавшей 05.11.2014 г. тавил 500 % (с 4,4 до 26,39 руб.).

бходимо также отметить, что на закупленную 25.11.2014 г. по увеличенной цене чневую крупу устанавливалась более высокая торговая наценка в относительном и олютном выражении. Таким образом, 26.11.2014 г. в процентном выражении говая наценка по сравнению с началом ноября 2014 года увеличилась с 9,2 % до 1 %, а в стоимостном выражении торговая наценка увеличилась с 4,14 руб. на начало бря 2014 года до 7,38 руб.

екабре 2014 года закупочная цена у поставщика ООО «Мистраль Трейдинг» была личена 19.12.2014 г. на 4,5 % (с 64,65 до 67,59 руб.). Вместе с тем, розничная цена на пу гречневую поставщика ООО «Мистраль Трейдинг» была повышена ЗАО «ТД

«Перекресток» уже 08.12.2014 г. на 11,1 % (с 71,99 до 79,99 руб.) и 15.12.2014 г. на 12,1 % (с 70 до 86,39 руб.). Повышение розничной цены в указанный период по отношению к цене реализации по состоянию на 07.12.2014 г. составило 20 %.

2.2014 г. торговая наценка на указанный товар была увеличена ЗАО «ТД «Перекресток» на 109 % (с 7,34 до 15,34 руб.), 15.12.2014 г. – на 76 % (с 12,35 до 21,74 руб.). Данное увеличение наценки 15.12.2014 г. по отношению к 07.12.2014 г. составило 196 % (т.е. в 3 раза).

Изложенные факты свидетельствуют о том, что ЗАО «ТД «Перекресток» повысило розничные цены и торговые наценки на крупку гречневую поставщика ООО «Мистраль Трейдинг» ранее, чем были осуществлены поставки данного товара по новым оптовым ценам. Необходимо также отметить, что повышения розничной цены и оптовой наценки были произведены ЗАО «ТД «Перекресток» и ранее даты повышения оптовых цен, указанных в поступившем уведомлении ООО «Мистраль Трейдинг» от 11.12.2014 г.).

#### Тендерный поставщик.

По итогам анализа динамики закупочных цен поставщика, определенного по итогам тендера, установлено, что цены в период с 18.10.2014 г. по 08.11.2014 г. были высокими (17,95 руб.). Изменение закупочной цены в сторону повышения состоялось 18.11.2014 г. на 179 % (с 17,95 руб. до 50,17 руб.). При этом, в период с 09.11.2014 г. по 07.11.2014 г. гречневая крупка у тендерного поставщика не закупалась.

Из следует из данных, представленных ЗАО «ТД «Перекресток», Обществом с 01.11.2014 г. по 07.11.2014 г., были закуплены существенные объемы гречневой крупки тендерного поставщика по цене 17,95 руб. Следующая закупка уже по увеличенным ценам была осуществлена только 18.11.2014 г.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что в период с 01.11.2014 г. по 07.11.2014 г. в магазинах ЗАО «ТД «Перекресток» осуществлялась продажа гречневой крупки, закупленной по ценам, действовавшим до повышения.

Несомненно с тем, изменение розничных цен на продукцию тендерного поставщика было осуществлено ЗАО «ТД «Перекресток» уже 08.11.2014 г. на 28,2 % (с 20,20 до 25,90 руб.), а к 12.11.2014 г. на 27 % (с 25,90 до 32,90 руб.). Повышение розничной цены 12.11.2014 г. по отношению к цене реализации по состоянию на 07.11.2014 г. составило 62,9 %. Торговая наценка, устанавливаемая Обществом на крупку гречневую, поставляемую тендерным поставщиком, увеличилась 08.11.2014 г. на 253 % (с 2,25 до 7,95 руб.) и 12.11.2014 г. на 88% (с 7,95 до 14,95 руб.).

Изложенные факты указывают на то, что рассматриваемые действия ЗАО «ТД «Перекресток» при установлении розничной цены на продукцию тендерного поставщика в указанный период не были вызваны такими объективными факторами как увеличение оптовой цены. Рост розничных цен в торговых объектах ЗАО «ТД «Перекресток» был

стигнут за счет значительного увеличения торговой наценки в отсутствие объективных причин.

Исследованной на основании имеющихся в деле документов также установлено, что в период с 07.11.2014 г. по 13.11.2014 г. (7 дней) наблюдался значительный рост объемов реализации гречневой крупы Тендерного поставщика в магазинах розничной торговли ЗАО «ТД Перекресток». Увеличение потребительского спроса в названный период по отношению к недельному периоду с 31.10.2014 г. по 06.11.2014 г. составило 166 %.

Таким образом, ЗАО «ТД Перекресток» в данный временной период были достигнуты максимальные значения объемов реализации крупы гречневой, закупаемой у Тендерного поставщика. При этом, как установлено выше, указанный период совпадает с периодами существенного роста розничных цен и торговых наценок, установленных ЗАО «ТД Перекресток» - 08.11.2014 г., 12.11.2014 г.

В связи с изложенным, Комиссией установлено, что в данный период ЗАО «ТД Перекресток» была получена максимальная прибыль от реализации крупы гречневой Тендерного поставщика, которая была основана на росте потребительского спроса в отсутствие повышения закупочных цен.

#### ООО «Надежда».

Как следует из данных о динамике закупочных цен на гречневую крупу у ООО «Надежда», цена закупки оставалась неизменной с 01.10.2014 г. по 08.11.2014 г. – 24,64 руб. Необходимо отметить, что в отдельный период неизменных низких цен (с 31.10.2014 г. по 04.11.2014 г.) ЗАО «ТД Перекресток» были закуплены наибольшие объемы гречневой крупы у ООО «Надежда» в сравнении с предыдущими датами закупок. В последующем в ноябре-декабре 2014 года товар у названного поставщика не закупался.

Свидетельств, свидетельствующих о поступлении в адрес ЗАО «ТД Перекресток» от ООО «Надежда» уведомлений о повышении цен Обществом не представлено.

Кроме того, ЗАО «ТД Перекресток» были увеличены розничные цены 18.11.2014 г. на 6 % (с 9,99 до 31,99 руб.). Торговая наценка выросла на 37 % (с 5,35 до 7,35 руб.). Реализация закупленного у ООО «Надежда» товара прекратилась 21.11.2014 г.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что ЗАО «ТД Перекресток» были увеличены розничные цены (путем увеличения торговой наценки) в торговых объектах на продукцию поставщика ООО «Надежда» при неизменных закупочных ценах в отсутствие объективных оснований.

#### ЗАО «ТОРГОВАЯ КОМПАНИЯ «АДАМАНТ».

представленная ЗАО «ТД Перекресток» информация о динамике средних закупочных на продукцию ЗАО «ТОРГОВАЯ КОМПАНИЯ «АДАМАНТ» свидетельствует об их изменном уровне в период с 01.10.2014 г. по 04.12.2014 г. (35,20 руб.). Увеличение закупочной цены произошло 05.12.2014 г. на 122 % (с 35,20 до 78,20 руб.). Вместе с тем, закупочные цены на данный товар были увеличены ЗАО «ТД Перекресток» 29.11.2014 г. на 4 % (с 43,33 до 95,83 руб.).

торговая наценка, установленная ЗАО «ТД Перекресток» на крупную гречневую, поставляемую ЗАО «ТОРГОВАЯ КОМПАНИЯ «АДАМАНТ», при стабильных закупочных ценах увеличилась 29.11.2014 на 564 % (с 9,13 до 60,63 руб.).

закупленную 05.12.2014 г. по увеличенной цене гречневую крупную Обществом также влиялась более высокая торговая наценка в абсолютном выражении. Так, 05.12.2014 г. в процентном выражении торговая наценка по сравнению с началом ноября 2014 года снизилась с 25,9 % до 22,5 %, а в стоимостном выражении торговая наценка увеличилась в аналогичный период с 9,13 руб. до 17,63 руб.

Основание данных действий ЗАО «ТД Перекресток» в материалы настоящего дела представлено письмо ЗАО «ТОРГОВАЯ КОМПАНИЯ «АДАМАНТ» от 10.11.2014 г. № 10/11/2014, содержащее уведомление о повышении закупочной цены на Крупную гречневую продукцию торговой марки «Золотая пашня» (900 г) на 122,8 %. При этом, указанное уведомление не содержит информации о конкретной дате, с которой названный поставщик изменяет закупочную цену в сторону повышения цены.

Акты сверки, составленные в соответствии с условиями заключенного Договора поставки от 01.08.2013 № 01-6/9902-ТД, и свидетельствующих о согласовании ЗАО «ТД Перекресток», указанного повышения закупочных цен, Обществом не представлено.

Кроме того, Комиссией на основании имеющихся в деле документов установлено, что, несмотря на поступившее уведомление, не содержащее конкретной даты изменения цены, фактическая закупка по увеличенным ценам, была произведена ЗАО «ТД Перекресток» только 05.12.2014 г.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что, ЗАО «ТД Перекресток» 29.11.2014 г. были увеличены розничные цены в торговых объектах на продукцию поставщика ЗАО «ТОРГОВАЯ КОМПАНИЯ «АДАМАНТ» при неизменных закупочных ценах.

#### ООО «Агро-Альянс».

представленная ЗАО «ТД Перекресток» информация о динамике средних закупочных на продукцию ООО «Агро-Альянс» свидетельствует об их неизменном уровне в период с 01.10.2014 г. по 08.11.2014 г. (39,93 руб.).

Несмотря на данные об объемах закупки, гречневая крупная у названного поставщика в период с 07.11.2014 г. по 18.11.2014 г. не закупалась. Первая закупка по увеличенным ценам была осуществлена ЗАО «ТД Перекресток» только 19.11.2014 г. Увеличение цены

упки 19.11.2014 г. по отношению к предыдущему периоду составило 25 % (с 39,93 до 49,94 руб.).

Кроме того, розничные цены на крупу гречневую от поставщика ООО «Агро-Альянс» были повышены уже 07.11.2014 г. на 30,5 % (с 50,06 до 65,33 руб.). Указанная цена была достигнута ЗАО «ТД Перекресток» до 09.11.2014 г. Представленные ЗАО «ТД Перекресток» документы указывают на отсутствие объективных причин, повлиявших на столь существенное изменение 07.11.2014 г. розничной цены гречневой крупы от поставщика ООО «Агро-Альянс», поскольку в период с 07.11.2014 г. по 18.11.2014 г. в магазинах Общества осуществлялась продажа гречневой крупы, закупленной по ценам, действовавшим до повышения.

Таким образом, при неизменных закупочных ценах, увеличение 07.11.2014 г. розничных продаж на продукцию поставщика ООО «Агро-Альянс» произошло за счет увеличения торговой наценки Общества на 151 % (с 10,13 до 25,4 руб.).

Кроме того, после повышения закупочных цен 19.11.2014 г. до 49,94 руб. на продукцию поставщика ООО «Агро-Альянс» торговая наценка Общества увеличилась в абсолютном выражении с 25,3 % на начало ноября 2014 года до 30,8 %, а в относительном выражении увеличилась в аналогичный период с 10,13 руб. до 15,39 руб.

Кроме того, розничные цены на крупу гречневую от поставщика ООО «Агро-Альянс» были повышены 24.11.2014 г. на 13,3 % (с 65,33 до 73,99 руб.) и 25.11.2014 г. на 4,7 % (с 79 до 77,5 руб.). Торговая наценка так же была увеличена 24.11.2014 г. на 56,3 % (с 19 до 24,05 руб.) и 25.11.2014 г. на 14,6 % (с 24,05 до 27,56 руб.).

Закупочные цены на продукцию данного поставщика увеличились 28.11.2014 г. на 19,9 % (с 49,94 до 59,87). Торговая наценка после данного повышения увеличилась в абсолютном выражении с 25,3 % на начало ноября 2014 года до 29,45 %, а в относительном выражении увеличилась с 10,13 руб. в тот же период до 17,63 руб.

В итоге, объемы реализации гречневой крупы поставщика ООО «Агро-Альянс» за период с 01.11.2014 г., то есть сразу после повышения розничных цен, являются одними из самых высоких по названному поставщику за октябрь-декабрь 2014 года.

В связи с изложенным, Комиссией установлено, что в данный период ЗАО «ТД Перекресток» была получена максимальная прибыль от реализации крупы гречневой от ООО «Агро-Альянс», которая была основана на росте потребительского спроса в отсутствие повышения закупочных цен.

В декабре 2014 года в розничном сегменте рост цены у ЗАО «ТД Перекресток» достиг 24 % (с 77,50 до 96,11 руб.). Согласно имеющимся документам, крупа гречневая была закуплена ЗАО «ТД Перекресток» у ООО «Агро-Альянс» по цене выше, чем цена, действовавшая 03.12.2014 г. на 24,9 % (с 59,87 до 74,80 руб.) только лишь 13.12.2014 г. Материалы дела подтверждают тот факт, что в период с 02.12.2014 г. по 12.12.2014 г. закупка товара у названного поставщика Обществом не осуществлялась. Представленные данные свидетельствуют о том, что ЗАО «ТД Перекресток» осуществлялась реализация гречневой крупы, по ценам установленным

О «Агро-Альянс».

занные обстоятельства свидетельствуют о том, что в отсутствие на то объективных номических причин была ЗАО «ТД Перекресток» увеличена розничная цена на крупу чневую, которая была закуплена по ценам, действовавшим до повышения.

о итогам анализа сведений об объемах реализации гречневой крупы ЗАО «ТД перекресток», предоставленных письмом ООО «X5 Retail Group» от 25.05.2015 г. № 01-593, установлено, что объем реализации в ноябре 2014 года по отношению к октябрю 4 года увеличился на 34 % (с 19 992 кг. до 26 734 кг.). При этом, следует отметить, что большую долю в объемах реализации ЗАО «ТД Перекресток» составляет объем чневой крупы, поставляемой Тендерным поставщиком и ООО «Мистраль Трейдинг» - ' %.

анализа динамики реализации гречневой крупы Тендерного поставщика следует, в период с 01.11.2014 г. по 07.11.2014 г., с 18.11.2014 по 27.11.2014 г. объем реализации поставляемой им крупы существенного возрос (с 33% до 81,7 %). В логичный же период объем реализации товара, поставляемого ООО «Мистраль йдинг», напротив снижался.

им образом, материалы дела свидетельствуют о том, что достижение высоких азателей объемов реализации гречневой крупы в ноябре 2014 года по отношению к брью 2014 года (как в натуральном, так и в стоимостном выражении) было :тигнуто за счет поочередного изменения ЗАО «ТД Перекресток» объемов илизации товара, закупаемого у Тендерного поставщика и ООО «Мистраль йдинг».

ак следует из материалов дела, в рамках осуществления своей деятельности по ничной реализации продовольственных товаров ЗАО «ТД Перекресток» с тавщиками были заключены соответствующие договоры поставки.

ласно положениям указанных договоров (раздел 6), Поставщик обязуется не личивать согласованные Сторонами цены чаще, чем 1 (один) раз в квартал. Все овия о цене товара, включая последующее изменение цены, устанавливаются ко путем согласования и подписания уполномоченными лицами Сторон эцификации и Условий о скидке (в случае предоставления Покупателю скидки :тавщиком), если иное не установлено настоящим Договором. При этом, логием № 3 к Договорам поставки определены общие условия поставки.

ктами 6.1-6.3 названного Приложения определены следующие условия поставок:

ок уведомления Покупателя Поставщиком об изменении Спецификации: не менее 22 очных дней до даты ожидаемого введения в действие новых цен;

ок рассмотрения Покупателем изменения Спецификации: не более 15 рабочих дней ты получения Покупателем уведомления об изменении Спецификации;

оки подписания Сторонами новой/измененной Спецификации: не менее 5 рабочих й до даты фактического введения в действие новых цен.

делом 7 заключенных договоров установлено, что за ненадлежащее исполнение обязательств по договору Поставщик несет ответственность на условиях и в порядке, предусмотренных действующим законодательством, договором, приложениями, дополнительными соглашениями к договору.

Таким образом, положениями заключенных ЗАО «ТД Перекресток» договоров определен порядок и периодичность изменения закупочных цен, а также сроки уведомления поставщиком уведомления о повышении цены, и сроки рассмотрения и согласования Обществом измененных цен. При этом, в силу положений заключенных договоров за несоблюдение данных условий о порядке изменения и согласования цен, Поставщики ЗАО «ТД Перекресток» несут ответственность, в том числе в виде штрафных санкций.

На основании анализа динамики средних закупочных цен на крупу гречневую, Комиссией установлено, что изменение данных цен осуществлялось поставщиками гораздо чаще, чем предусмотрено вышеизложенными условиями договоров.

При этом, в материалы дела соответствующие Спецификации о согласовании ЗАО «ТД Перекресток» каждого повышения в ноябре-декабре 2014 года закупочных цен на крупу гречневую, составленные в соответствии с условиями заключенных договоров поставки, Обществом не представлены.

Представленных ЗАО «ТД Перекресток» в дело документов, факты применения к другим поставщикам за несоблюдение условий договоров в части порядка и сроков согласования изменения закупочных цен, соответствующих штрафных санкций или их влечения к иной ответственности, предусмотренной действующим гражданским законодательством или договорами поставок, Комиссией не усматриваются.

Согласно письменным пояснениям ЗАО «ТД Перекресток» от 04.03.2015 г. № 6/н, рост розничных цен на крупу гречневую был продиктован исключительно изменением цены поставки товара, которая происходила по инициативе компаний-поставщиков. В связи с этим, у Общества имелись объективные причины, которые вызвали изменения розничной цены на данный товар.

Несмотря на то, что с тем, указанный довод опровергается вышеприведенными сведениями о динамике изменения закупочных и розничных цен на крупу гречневую. Изложенные доказательства свидетельствуют о том, что ЗАО «ТД Перекресток» изменялись розничные цены вне зависимости от даты фактической закупки товара по увеличенным ценам.

При этом, Комиссия считает необходимым отметить, что исходя из содержания постановления по ценообразованию формата Супермаркет, то есть локального нормативного правового акта, обязательного к применению в торговых объектах ЗАО «ТД Перекресток», розничные цены в магазинах Общества меняются на следующий день после согласования торговой сетью повышения закупочной цены.

Таким образом, закупленный по увеличенным ценам товар с учетом сроков доставок от поставщика до распределительных центров и далее в магазины фактически поступает в торговые объекты Общества позже даты закупки. До момента поступления закупленного по повышенным ценам товара в розничные магазины ЗАО «ТД Перекресток» производится продажа товара, закупленного по более низким ценам, установленным ранее.

вместе с тем, с учетом положений названного локального акта, указанное повышение розничных цен касается всего имеющегося в торговом объекте объема гречневой муки, вне зависимости от даты и цены поставки данных партий товара, что также свидетельствует об отсутствии у ЗАО «ТД Перекресток» объективных экономических причин для повышения розничных цен.

## II. ООО «Агроторг»

Следует из материалов дела, в рамках осуществления своей деятельности ООО «Агроторг» руководствуется утвержденными X5 Retail Group Распоряжениями, которыми введены в действие Положения по ценообразованию магазинов формата дискаунтер (распоряжение без номера и даты), а также магазинов торговой сети «Пятерочка» (распоряжение от 20.05.2013 г. № 01-4/165/1). Указанные локальные нормативно-правовые акты являются основными документами, определяющими цели, принципы и правила ценообразования ООО «Агроторг».

В соответствии с пунктом 1.3 Положения о ценообразовании для розничных продаж формата Дискаунтер (торговая сеть «Пятерочка») цены на весь ассортимент формируются прямым ценообразованием от конкурентов в соответствии с принципами, изложенными в пункте 2 названного Положения.

Пункт 2 вышеуказанного Положения определяет принципы ценообразования на все товары, реализуемые в магазинах формата Дискаунтер. Из содержания указанных положений следует, что розничные цены формируются в результате регулярного мониторинга цен конкурентов и рассчитываются от минимальной цены конкурентов, указанных в названном форматном списке конкурентов (Приложение № 1 к Положению о ценообразовании для розничных продаж формата Дискаунтер).

При этом, в соответствии с пунктом 1.4.1 Положения о ценообразовании для розничных продаж формата Дискаунтер, под конкурентами понимаются предприятия розничной торговли, организованные по принципу самообслуживания, расположенные в границах города, в котором располагается магазин «Пятерочка», или за его пределами, при этом попадающие в зону непосредственной конкуренции.

Согласно вышеуказанному Приложению № 1 в качестве конкурентов ООО «Агроторг» на территории г. Самара, г. Тольятти и г. Сызрань определена торговая сеть «Магнит».

Свидетельствует о том, что розничные цены, устанавливаемые ООО «Агроторг» в магазинах «Пятерочка», определяются на основании мониторинга розничных цен в торговой сети «Магнит» (ЗАО «Тандер»). При этом, рассматриваемый локальный нормативно-правовой акт, определяющий процесс ценообразования в магазинах «Пятерочка», не содержит положений, которые определяли бы порядок формирования розничных цен исходя из иных факторов, имеющих объективный характер (например, закупки, наценка и т.д.).

В результате анализа Комиссией данных об объемах реализации, о динамике розничных закупочных цен на крупную гречневую муку для розничной реализации ООО «Агроторг», а также о динамике средних розничных цен, определенных Обществом на данный товар, установлено следующее.

чение периода с октября по декабрь 2014 года ООО «Агроторг» осуществляло закупку крупы гречневой у пяти поставщиков: ООО «Агро-Альянс», ООО «Ресурс», ООО «Астраль Трейдинг», ООО «Надежда», а также Тендерный поставщик, определенный в ультате торгов.

ериод с октября по декабрь 2014 года ООО «Агроторг» осуществляло розничную говлю гречневой крупы следующих марок:

РО.ЭКСТ.Крупа ЭЛИТН.греч. 900 г;

ЕЛЬСКАЯ Крупа ЭК.гр.яд.оч. 800 г;

астраль Гречка Ядрица 900 г;

КАТО Крупа гречневая 800 г;

ндер Крупа гречневая ядрица 900 г.

#### ендерный поставщик.

итогам анализа динамики закупочных цен поставщика, определенного по итогам дера, установлено, что цены в период с 12.10.2014 г. по 12.11.2014 г. были бильными (17,90 руб.). Изменение закупочной цены в сторону повышения состоялось око 17.11.2014 г. на 68 % (с 17,90 руб. до 30,08 руб.). При этом, в период с 13.11.2014 г. 6.11.2014 г. гречневая крупа у Тендерного поставщика не закупалась.

следует из данных, представленных ООО «Агроторг», Обществом с 03.11.2014 г. по 1.2014 г., были закуплены существенные объемы гречневой крупы Тендерного тавщика по цене 17,90 руб. Следующая закупка уже по увеличенным ценам была изведена только 17.11.2014 г. При этом, согласно представленным данным, объем упленного товара являлся незначительным – 9 кг.

им образом, Комиссия приходит к выводу о том, что в период с 01.11.2014 г. по 1.2014 г. в магазинах ООО «Агроторг» осуществлялась продажа гречневой крупы, упленной по ценам, действовавшим до повышения.

эсте с тем, изменение розничных цен на продукцию Тендерного поставщика было изведено ООО «Агроторг» уже 12.11.2014 г. на 97,3 % (с 2,45 до 48,25 руб.), а также 1.2014 г. на 118 % (с 25,93 до 56,62 руб.). Торговая наценка, устанавливаемая ществом на крупу гречневую, поставляемую Тендерным поставщиком, увеличилась 1.2014 г. на 363 % (с 6,55 до 30,35 руб.) и 20.11.2014 г. с -7,10 до 16,65 руб.

леизложенные факты указывают на то, что рассматриваемые действия ООО ототорг» при установлении розничной цены на продукцию Тендерного поставщика в заный период не были вызваны такими объективными факторами как увеличение упочной цены. Рост розничных цен в торговых объектах ООО «Агроторг» был стигнут за счет значительного увеличения торговой наценки в отсутствие объективных

чин.

Исследовано на основании имеющихся в деле документов также установлено, что на дату повышения ООО «Агроторг» розничной цены - 12.11.2014 г. наблюдался значительный рост объемов реализации гречневой крупы Тендерного поставщика в торговых объектах Общества. Увеличение объемов реализации 12.11.2014 г. по сравнению к 11.11.2014 г. составило 120 %.

Им образом, ООО «Агроторг» на дату повышения розничной цены были достигнуты значительные показатели объемов реализации крупы гречневой, закупаемой у Тендерного поставщика. При этом, как установлено выше, указанный период совпадает с периодом существенного роста розничных цен и торговых наценок, установленных ООО «Агроторг» - 12.11.2014 г., 20.11.2014 г.

В связи с изложенным, Комиссия считает необходимым отметить, что в данный период у ООО «Агроторг» была получена значительная прибыль от реализации крупы гречневой Тендерного поставщика, которая была основана на росте потребительского спроса в отсутствие повышения закупочных цен.

#### ООО «Ресурс».

Представленная ООО «Агроторг» информация о динамике средних закупочных цен на крупы гречневую у ООО «Ресурс» свидетельствует об их неизменном уровне в период с 04.11.2014 г. по 22.12.2014 г. (39,11 руб.). В дальнейший период (до конца декабря 2014 г.), роста закупочных цен у ООО «Ресурс» не наблюдалось. Напротив, закупочная цена на гречневую крупу была снижена данным поставщиком 23.12.2014 г. на 26 % (с 39,11 до 28,92 руб.).

Исходя из данных об объемах закупки, гречневая крупа у названного поставщика в период с 04.11.2014 г. по 08.11.2014 г., с 12.11.2014 г. по 16.11.2014 г. не закупалась. Большие объемы товара по стабильно неизменным ценам были закуплены ООО «Агроторг» у ООО «Ресурс» 31.10.2014 г., 01.11.2014 - 03.11.2014 гг.

Вместе с тем, розничные цены на крупу гречневую от поставщика ООО «Ресурс» были повышены незначительно 12.11.2014 г. с 49,90 до 49,95 руб. В дальнейшем ООО «Агроторг» было произведено повышение розничных цен 19.11.2014 г. на 20 % (с 49,95 до 59,95 руб.), а также 20.11.2014 г. на 3,1 % (с 59,95 до 61,85 руб.). Общий уровень повышения розничных цен на крупу гречневую в указанный период времени по сравнению с ценой, действовавшей до повышения (18.11.2014 г.) составил 23,8 %.

Представленные ООО «Агроторг» документы указывают на отсутствие объективных причин, повлиявших на столь существенное изменение в вышеуказанный период розничной цены гречневой крупы поставщика ООО «Ресурс», поскольку в период с ноября по декабрь 2014 года у названного поставщика рост закупочных цен отсутствовал, а в отдельные даты имел тенденцию к снижению. Вместе с тем, снижение закупочной цены 23.12.2014 г. поставщиком ООО «Ресурс» не привело к снижению ООО «Агроторг» розничных цен в своих торговых объектах.

Торговая наценка, установленная Обществом на крупу гречневую, поставляемую ООО «Ресурс», увеличилась 19.11.2014 г. на 92 % (с 10,84 до 20,84 руб.), а также 20.11.2014 г. на 20 % (с 20,84 до 22,74 руб.).

в связи с изложенным, Комиссией установлено, что в данный период действия ООО «Агроторг» при установлении розничной цены на продукцию ООО «Ресурс» не были выявлены такими объективными факторами как увеличение закупочной цены. Рост розничных цен в торговых объектах ООО «Агроторг» был достигнут за счет значительного увеличения торговой наценки.

По итогам анализа сведений об объемах реализации гречневой крупы ООО «Агроторг», предоставленных письмом ООО «X5 Retail Group» от 25.05.2015 г. № 01-593, установлено, что объем реализации в ноябре 2014 года по отношению к октябрю 2014 года увеличился на 38,6 % (с 41216 кг. до 57122 кг.). Наибольшую долю в объемах реализации ООО «Агроторг» составляет объем гречневой крупы, поставляемой основным поставщиком и ООО «Ресурс» - 74,5 %.

При анализе динамики реализации гречневой крупы Тендерного поставщика следует, что в период с 01.11.2014 г. по 16.11.2014 г. объем реализации поставляемой им крупы был стабильно высоким и достигал 70,4 %. В период с 20.11.2014 по 30.11.2014 г. объем реализации крупы названного поставщика также существенно возрос (с 50,3 % до 70,4 %). В аналогичный же период объем реализации товара, поставляемого ООО «Ресурс» напротив снижался. Значения объемов реализации гречневой крупы ООО «Ресурс» зачастую были ниже 10%.

Таким образом, материалы дела свидетельствуют о том, что достижение высоких значений объемов реализации гречневой крупы в ноябре 2014 года по отношению к октябрю 2014 года (как в натуральном, так и в стоимостном выражении) было достигнуто за счет поочередного изменения ООО «Агроторг» объемов реализации товара, закупаемого у Тендерного поставщика и ООО «Ресурс».

Как следует из материалов дела, в рамках осуществления своей деятельности по розничной реализации продовольственных товаров ООО «Агроторг» с поставщиками и заключены соответствующие договоры поставки.

Согласно положениям указанных договоров (раздел 6), Поставщик обязуется не изменять согласованные Сторонами цены чаще, чем 1 (один) раз в квартал. Все изменения о цене товара, включая последующее изменение цены, устанавливаются только путем согласования и подписания уполномоченными лицами Сторон Спецификации и Условий о скидке (в случае предоставления Покупателю скидки поставщиком), если иное не установлено настоящим Договором. Пунктами 6.1-6.3 Положения № 3 к Договорам определены следующие условия поставок:

• срок уведомления Покупателя Поставщиком об изменении Спецификации: не менее 22 рабочих дней до даты ожидаемого введения в действие новых цен;

• срок рассмотрения Покупателем изменения Спецификации: не более 15 рабочих дней со дня получения Покупателем уведомления об изменении Спецификации;

роки подписания Сторонами новой/измененной Спецификации: не менее 5 рабочих дней до даты фактического введения в действие новых цен.

делом 7 заключенных договоров установлено, что за ненадлежащее исполнение обязательств по договору Поставщик несет ответственность на условиях и в порядке, предусмотренных действующим законодательством, договором, приложениями, дополнительными соглашениями к договору.

им образом, положениями заключенных ООО «Агроторг» договоров (также как и договорами ЗАО «ТД Перекресток») определен порядок и периодичность изменения закупочных цен, а также сроки направления поставщиком уведомления о повышении цен, и сроки рассмотрения и согласования Обществом измененных цен.

Изложенные в деле материалы свидетельствуют о том, что изменение закупочных цен осуществлялось поставщиками гораздо чаще, чем предусмотрено вышеизложенными условиями договоров. При этом, в материалы дела соответствующие Спецификации о согласовании ООО «Агроторг» каждого повышения в ноябре-декабре 2014 года закупочных цен на крупу гречневую, составленные в соответствии с условиями заключенных договоров поставки, Обществом не представлены.

Документов, свидетельствующих о наличии фактов применения к оптовым поставщикам несоблюдение условий договоров в части порядка и сроков согласования изменения закупочных цен, соответствующих штрафных санкций или их привлечения к ответственности, предусмотренной действующим гражданским законодательством или договорами поставок, в материалах дела не имеется.

Согласно письменным пояснениям ООО «Агроторг» от 04.03.2015 г. № б/н, рост закупочных цен на крупу гречневую был продиктован исключительно изменением цены закупки товара, которая происходила по инициативе компаний-поставщиков. В связи с этим, у Общества имелись объективные причины, которые вызвали изменения закупочной цены на данный товар.

Несмотря на то, что указанный довод опровергается вышеприведенными сведениями о динамике изменения закупочных и розничных цен на крупу гречневую. Изложенные доказательства свидетельствуют о том, что ООО «Агроторг» изменялись розничные цены вне зависимости от даты фактической закупки товара по увеличенным ценам, а в отдельных случаях цены в розничном сегменте повышались Обществом в условиях стабильности в течение длительного периода времени закупочных цен.

Общество отмечает, что закупленный по увеличенным ценам товар с учетом сроков доставки от поставщика до распределительных центров и далее в магазины фактически поступает в торговые объекты Общества позже даты закупки. До момента поступления закупленного по повышенным ценам товара в розничные магазины ООО «Агроторг» производится продажа товара, закупленного по более низким ценам, осуществленная ранее.

Несмотря на то, что исходя из представленных в дело документов, указанное повышение розничных цен касается всего имеющегося в торговом объекте объема гречневой крупы, вне зависимости от даты и цены поставки данных партий товара, что также свидетельствует об отсутствии у ООО «Агроторг» объективных экономических причин повышения розничных цен.

### III. ЗАО «Тандер»

ответствии с письмом ЗАО «Тандер» от 03.03.2015 № 110 в Обществе отсутствуют акты определяющие порядок ценообразования. Розничные цены на продукты питания и сопутствующие товары устанавливается с учетом следующего принципа: а должна обеспечивать максимальный уровень продаж товара. Цена продажи товара определяется наценкой, максимально ориентированной на покупателя с точки зрения значимости конкретной позиции. Для товаров, которые пользуются наибольшим спросом, устанавливается минимальная торговая наценка.

Письмом от 29.06.2015 г. № 493 ЗАО «Тандер» представлены письменные пояснения, в соответствии с которыми размер торговой наценки рассчитывается в ИТ системе индивидуально для каждого магазина автоматически по сложной математической модели.

В рамках осуществления предпринимательской деятельности ЗАО «Тандер» заключены соответствующие договоры поставок с поставщиками, определяющие цену и порядок расчетов за поставленный товар.

Согласно условиям договоров (пункт 7.3), Поставщик вправе с согласия Покупателя (ЗАО «Тандер») изменить перечень поставляемых товаров и цены на них, как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения. Изменение цены производится путем подписания Сторонами Уведомления об изменении цены. Согласованные цены могут быть изменены в сторону увеличения не чаще 1 раза в месяц (по форме, указанной в положении № 3). Для этого с 9 (девятого) по 12 (двенадцатое) число текущего месяца поставщик должен по электронной почте на электронный адрес уполномоченного представителя Покупателя направить Приложение № 3.

В соответствии с пунктом 7.4 заключенных договоров, по итогам рассмотрения уведомления Покупатель (ЗАО «Тандер») вправе согласиться с предлагаемыми изменениями, подписать и отправить Поставщику Приложение № 3. В таком случае новые цены вступают в силу с 1 (первого) числа месяца, следующего за месяцем уведомления Покупателем (ЗАО «Тандер») Уведомления, если иной момент вступления в силу не согласован Сторонами дополнительно.

Таким образом, положениями заключенных ЗАО «Тандер» договоров определен порядок и периодичность изменения закупочных цен, а также сроки направления поставщиком уведомления о повышении цены.

Материалы настоящего дела ЗАО «Тандер» были представлены Уведомления об изменении цены, направленные поставщиками в адрес Общества. Анализ полученных документов свидетельствует о том, что согласно сложившейся в рассматриваемый период практике согласования изменения цен поставщиками в ЗАО «Тандер», измененная в сторону увеличения цена вводилась Обществом в своих розничных торговых объектах сразу после согласования закупочной цены с поставщиком.

Д «Тандер» письмами от 28.05.2015 г. № 347, от 04.08.2015 г. № 733 в материалы настоящего дела были представлены следующие материалы:

данные о поставщиках, осуществлявших поставки гречневой крупы в торговые объекты ЗАО «Тандер» в 2014 году;

данные об объемах реализации крупы гречневой в магазинах, расположенных на территории Самарской области в 2013 году;

данные о прибыли от реализации крупы гречневой в магазинах, расположенных на территории Самарской области в ноябре 2014 года;

данные о динамике средних розничных цен на крупу гречневую, реализуемую в торговых объектах, расположенных на территории Самарской области в октябре 2014 года - январе 2015 года;

данные о динамике уровня средней торговой наценки на гречневую крупу, реализуемую в магазинах сети ЗАО «Тандер» за октябрь 2014 года – январь 2015 года;

данные о средних закупочных ценах на крупу гречневую за октябрь 2014 года – январь 2015 года;

данные об объемах закупки крупы гречневой от поставщиков, осуществляющих поставки на территорию Самарской области и распределительные центры, обслуживающие область, за октябрь 2014 года – январь 2015 года;

данные об объемах реализации крупы гречневой в торговых объектах, расположенных на территории Самарской области, за октябрь 2014 года – январь 2015 года;

заявления поставщиков об изменении цен на крупу гречневую за сентябрь 2014 года – январь 2015 года;

фактурные накладные, подтверждающие фактически осуществленные поставки гречневой крупы поставщиками в октябре 2014 года – январе 2015 года.

Как следует из писем ЗАО «Тандер» от 28.05.2015 г. № 347, от 04.08.2015 г. № 733, указанная информация является коммерческой тайной Общества.

Представленные ЗАО «Тандер» материалы проанализированы Комиссией в совокупности с материалами, полученными от ЗАО «ТД Перекресток» и ООО «Соторг», и учтены при принятии настоящего решения.

Несмотря на то, что Комиссия полагает невозможным раскрытие конкретных данных, содержащихся в указанных документах ЗАО «Тандер». В связи с этим, данные о ценах закупки, об уровне торговой наценки, объемах закупки и реализации приводятся только в относительном выражении.

В результате анализа Комиссией данных об объемах реализации, о динамике средних закупочных цен на крупу гречневую для розничной реализации ЗАО «Тандер», а также о динамике средних розничных цен, определенных Обществом на данный период, установлено следующее.

чение периода с октября по декабрь 2014 года ООО «Агроторг» осуществляло закупку крупы гречневой у двенадцати поставщиков. Из указанного числа семь поставщиков являются Тендерными поставщиками, определенными в результате торгов. Информация о наименовании данных хозяйствующих субъектов содержится в материалах настоящего дела.

Было установлено, что сведения об объемах реализации, динамике средневзвешенных розничных цен на товар названных поставщиков были представлены ЗАО «Тандер» в обобщенном виде (письма от 28.05.2014 г. № 347, от 04.08.2015 г. № 733), в рамках реализации ценовой политики Общества при установлении цен на гречневую крупу, названные хозяйствующие субъекты рассматриваются Комиссией как один Тендерный поставщик.

#### Тендерный поставщик.

По итогам анализа динамики закупочных цен поставщика, определенного по итогам торгов, установлено, что цены в период с 01.10.2014 г. по 18.11.2014 г. были стабильными, а в отдельные периоды имели тенденцию к снижению. Изменение закупочной цены на крупу произошло только 19.11.2014 г. на 132 %.

Из данных, представленных ЗАО «Тандер», Обществом в октябре 2014 года по сравнению с ноябрем 2014 года были закуплены существенные объемы гречневой крупы Тендерного поставщика по стабильным закупочным ценам, действовавшим до повышения. Следующая закупка уже по увеличенным ценам была произведена только 1.12.2014 г.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что в период с 01.11.2014 г. по 1.12.2014 г. в магазинах ЗАО «Тандер» осуществлялась продажа гречневой крупы, закупленной по ценам, действовавшим до повышения.

Вместе с тем, изменение розничных цен на продукцию Тендерного поставщика было произведено ЗАО «Тандер» уже 19.11.2014 г. на 124 % (с 22,96 до 51,47 руб.). Рост розничных цен продолжился по 22.11.2014 г. и его уровень составил по отношению к уровню цены, установленной 18.11.2014 г. 127 % (с 22,96 до 52,34 руб.).

При этом, торговая наценка, установленная Обществом на крупу гречневую, реализуемую Тендерным поставщиком, увеличилась 19.11.2014 г. на 99 %, 20.11.2014 г. – на 5,6 % по отношению к наценке, установленной 19.11.2014 г., 21.11.2014 г. – на 0,5%, 1.12.2014 г. – на 1,7 %. Таким образом, Комиссией установлено, что рост розничных цен в торговых объектах был достигнут ЗАО «Тандер» за счет значительного увеличения торговой наценки.

Комиссией на основании имеющихся в деле документов также установлено, что после повышения ЗАО «Тандер» розничной цены - 20.11.2014 г. и 21.11.2014 г. наблюдался значительный рост объемов реализации гречневой крупы Тендерного поставщика в торговых объектах Общества. Увеличение объемов реализации гречневой крупы после повышения розничных цен (в период с 19.11.2014 г. по 30.11.2014 г.) по отношению к периоду с 1.12.2014 г. по 18.11.2014 г. составило 268 %.

Таким образом, ЗАО «Тандер» были достигнуты значительные показатели объемов реализации крупы гречневой, закупаемой у Тендерного поставщика. При этом, как

ановлено выше, указанный период совпадает с периодом существенного роста розничных цен и торговых наценок, установленных ЗАО «Тандер» - 19.11.2014 г.-22.11.2014

в связи с изложенным, Комиссия считает необходимым отметить, что в данный период у ЗАО «Тандер» была получена значительная прибыль от реализации крупы гречневой у поставщика, которая была основана на росте потребительского спроса в отсутствие повышения закупочных цен.

В указанных обстоятельствах, исходя из вышеприведенных данных, Комиссией установлено, что рассматриваемые действия ЗАО «Тандер» при установлении розничной цены на продукцию Тендерного поставщика в указанный период не были вызваны такими объективными факторами как увеличение закупочной цены. При этом, в условиях стабильного уровня закупочных цен ЗАО «Тандер» были значительно снижены торговые наценки на крупу гречневую Тендерного поставщика.

## Поставщик № 2.

Из представленной ЗАО «Тандер» информации о динамике розничных розничных цен на продукцию Поставщика № 2, их увеличение произошло 17.11.2014 г. на 23,8 % (с 69,82 до 86,47 руб.). При этом, 14.11.2014 г. существенный объем гречневой крупы указанного поставщика был закуплен по более высокой цене (снижение составило 23%). При этом, соразмерного снижения розничной цены не происходило, а торговая наценка Общества увеличилась на 34 %. Закупочная цена также увеличилась 17.11.2014 г. (как и розничная) на 36 %. Таким образом, увеличение наценки, устанавливаемой после повышения закупочных цен, составило 13,6%. Кроме того, торговая наценка по сравнению с началом ноября 2014 года выросла в абсолютном и относительном выражении (с 67 % до 99 %).

Представленные ЗАО «Тандер» документы указывают на отсутствие объективных причин, повлиявших на столь существенное изменение 07.11.2014 г. розничной цены гречневой крупы Поставщика № 2, поскольку в период с 07.11.2014 г. по 18.11.2014 г. в магазинах Общества осуществлялась продажа гречневой крупы, закупленной по более низкой цене, действовавшей до повышения.

При этом, объемы реализации гречневой крупы Поставщика № 2 08.11.2014 г., то есть сразу после повышения розничных цен, являются одними из самых высоких по отношению к поставщику за октябрь-декабрь 2014 года.

В связи с изложенным, Комиссия считает необходимым отметить, что в данный период у ЗАО «Тандер» была получена максимальная прибыль от реализации крупы гречневой у поставщика № 2, которая была основана на росте потребительского спроса в отсутствие повышения закупочных цен.

В декабре 2014 года в розничном сегменте рост цены у ЗАО «Тандер» произошел 02.12.2014 г. на 24 %. Согласно имеющимся документам, крупа гречневая была закуплена ЗАО «Тандер» у Поставщика № 2 по цене выше, чем цена, действовавшая 02.12.2014 г. на 24,9 % только лишь 13.12.2014 г. Материалы дела подтверждают тот факт, что в период с 04.12.2014 г. по 12.12.2014 г. закупка товара у названного поставщика производилась. Представленные данные свидетельствуют о том, что

У «Тандер» осуществлялась реализация гречневой крупы, по ценам, ранее оговоренным Поставщиком № 2.

Известные обстоятельства свидетельствуют о том, что в отсутствие на то объективных экономических причин была ЗАО «Тандер» увеличена розничная цена на гречневую крупу, которая была закуплена по ценам, действовавшим до повышения.

В рамках осуществления предпринимательской деятельности ЗАО «Тандер» заключены соответствующие договоры поставок с поставщиками, определяющие цену и порядок расчетов за поставленный товар.

Согласно условиям договоров (пункт 7.3), Поставщик вправе с согласия Покупателя (ЗАО «Тандер») изменить перечень поставляемых товаров и цены на них, как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения. Изменение цены производится путем подписания Сторонами Уведомления об изменении цены. Согласованные цены могут быть изменены в сторону увеличения не чаще 1 раза в месяц (по форме, указанной в Положении № 3). Для этого с 9 (девятого) по 12 (двенадцатое) число текущего месяца Поставщик должен по электронной почте на электронный адрес уполномоченного представителя Покупателя направить Приложение № 3.

Согласно пункту 7.4 заключенных договоров, по итогам рассмотрения Уведомления Покупатель (ЗАО «Тандер») вправе согласиться с предлагаемыми изменениями, подписать и отправить Поставщику Приложение № 3. В таком случае новые цены вступают в силу с 1 (первого) числа месяца, следующего за месяцем уведомления Покупателем (ЗАО «Тандер») Поставщика, если иной момент вступления в силу не согласован Сторонами дополнительно.

Таким образом, положениями заключенных ЗАО «Тандер» договоров определен порядок и периодичность изменения закупочных цен, а также сроки направления Поставщиком уведомления о повышении цены.

Из материалов настоящего дела ЗАО «Тандер» были представлены уведомления об изменении цены, направленные поставщиками в адрес Общества. Анализ полученных уведомлений свидетельствует о том, что, как правило, измененная в сторону увеличения цена вводилась ЗАО «Тандер» в своих розничных торговых объектах сразу после согласования закупочной цены с поставщиком.

Из материалов дела следует, что наибольшую долю в объемах реализации ЗАО «Тандер» составляет объем гречневой крупы, поставляемой Тендерным поставщиком и Поставщиком № 2 - 81 %.

В отдельные периоды (с 09.11.2014 г. по 19.11.2014 г.) наблюдался спад объемов реализации товара Тендерного поставщика. В свою очередь, в аналогичный период объем реализации товара, поставляемого Поставщиком № 2, напротив, существенно вырос и достигал 88,5 %. В последующем 20.11.2014 г., 21.11.2014 г., 24.11.2014 г. - 25.11.2014 г. объемы реализации товара, закупленного у Поставщика № 2, напротив, снижались, что привело к значительному росту объемов реализации гречневой крупы Тендерного поставщика.

им образом, материалы дела свидетельствуют о том, что достижение высоких азателей объемов реализации гречневой крупы в ноябре 2014 года по отношению к лбрю 2014 года (как в натуральном, так и в стоимостном выражении) было :тигнуто по аналогичной с ЗАО «ТД Перекресток» и ООО «Агроторг» схеме - за счет чередного изменения Обществом объемов реализации товара, закупаемого у дерного поставщика и Поставщика № 2.

итогам анализа сведений об объемах реализации гречневой крупы ЗАО «Тандер», :доставленных письмами от 28.05.2014 г. № 347, от 04.08.2015 г. № 733, установлено, что ос со стороны потребителей в ноябре 2014 года по отношению к октябрю 2014 года зился на 58 %. Вместе с тем, в стоимостном выражении объем полученных ЗАО «ндер» денежных средств был аналогичен предыдущему периоду. Высокие азатели полученной в ноябре 2014 года выручки были достигнуты за счет :дественного увеличения ЗАО «Тандер» розничных цен и торговых наценок на чневую крупу, поставляемую наиболее крупными поставщиками, в отсутствие :ективных причин.

#### ЗЫВОДЫ.

леизложенные данные свидетельствуют о том, что в период с ноября по декабрь 4 года увеличение торговых наценок ЗАО «ТД Перекресток», ООО «Агроторг» (в :таве группы лиц), ЗАО «Тандер» привело к увеличению розничных цен в указанный :иод.

1 этом увеличение в абсолютном выражении торговых наценок в одних случаях :исходило в связи с увеличением закупочных цен, а в других – увеличение торговой енки в абсолютном выражении сопровождалось увеличением наценки в :сительном выражении и без соответствующего увеличения закупочных цен.

1меющихся в деле документов, Комиссией установлено, что увеличение ЗАО «ТД рекресток», ООО «Агроторг» (в составе группы лиц), ЗАО «Тандер» торговых наценок :исходило в отсутствие объективного экономического обоснования и при наличии хронности в действиях названных субъектов по ее установлению.

латериалов дела следует, что договоры поставки, заключенные между анизациями торговыми сетями и поставщиками гречневой крупы, устанавливают :иодичность изменения закупочных цен, срок подачи уведомления поставщиком о :ущем повышении цен, сроки рассмотрения названных уведомлений торговыми ями.

эсте с тем, на основании анализа полученных в рамках рассмотрения дела :ументов и сведений установлено, что согласование торговыми сетями изменения :упочных цен на крупу гречневую в сторону повышения осуществлялось чаще, чем

дусмотрено условиями заключенных договоров поставок.

было установлено в рамках рассмотрения настоящего дела, торговые сети, в большинстве случаев, повышали розничные цены и торговые наценки до момента оптической закупки гречневой крупы по увеличенным ценам. При этом, из материалов дела следует, что установление торговыми сетями новой увеличенной цены и торговой наценки касалось и товара, закупленного гораздо ранее по более низким ценам.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу, что одной из причин резкого и существенного повышения цен на гречневую крупу явилась солидарность торговых сетей. ЗАО «ТД Перекресток», ООО «Агроторг», ЗАО «Тандер», имея разных поставщиков крупы гречневой, при различных закупочных ценах проявили одинаковый характер, повысив розничные наценки на необоснованную величину в рассматриваемый период. Повышение цен осуществлялось хозяйствующими субъектами единообразно (в период наличия ажиотажного спроса) и синхронно (в течение короткого промежутка времени).

Кроме того, в ходе анализа розничных цен, установленных в ЗАО «ТД Перекресток», ООО «Агроторг», ЗАО «Тандер» в период с ноября по декабрь 2014 года, выявлено, что указанные организации изменяли розничные цены на гречневую крупу 800 г/900 г (определенную у различных поставщиков по разным закупочным ценам) в одинаковый период. При этом, уровень установленных розничных цен в каждой торговой сети и на отдельные даты в рассматриваемый период правонарушения был практически идентичен цене конкурента, либо находился в одном ценовом диапазоне. Указанному изменению розничных цен соответствовало и увеличение ЗАО «ТД Перекресток», ООО «Агроторг», ЗАО «Тандер» торговых наценок.

Например, в ноябре 2014 года изменение розничных цен и торговых наценок в торговых сетях происходило следующим образом:

ЗАО «Агроторг», Тендерный поставщик, **20.11.2014 г.** увеличение розничных цен на 118 % (с 25,93 до 56,62 руб.), рост торговой наценки с -7,10 до 16,65 руб.;

ЗАО «ТД Перекресток», Тендерный поставщик, **19.11.2014 г. - 22.11.2014 г.** увеличение розничных цен на 76 % (с 32,90 до 58 руб.), рост торговой наценки с -17,27 до 1,78 руб. и с 1,78 до 8,00 руб.;

ЗАО «Тандер», Тендерный поставщик, **19.11.2014 г. - 22.11.2014 г.** увеличение розничных цен на 128 % (с 22,96 руб. до 52,34 руб.), рост торговой наценки – 99 % руб.;

ЗАО «Агроторг», поставщик ООО «Ресурс», **19.11.2014 г. - 20.11.2014 г.** увеличение розничных цен на 23 % (с 49,95 до 61,85 руб.), рост торговой наценки с 10,84 до 22,74 руб.;

ЗАО «ТД Перекресток», поставщик ООО «Мистраль Трейдинг», **20.11.2014 г.** увеличение розничных цен на 48,8 % (с 47,70 до 71 руб.), рост торговой наценки с 3,09 до 26,29 руб.

ЗАО «Тандер», Поставщик, **17.11.2014 г. - 19.11.2014 г.** увеличение розничных цен на 0,7 % (с 57,11 руб. до 57,55 руб.), рост торговой наценки - 1,5 %.

Розничные цены в торговых объектах ЗАО «ТД Перекресток», ООО «Агроторг», ЗАО

«Тандер», установленные на продукцию, закупленную у Тендерного поставщика, занесены в нижеприведенном графике.

□

Исходя из указанных данных, Комиссия установила, что ЗАО «ТД Перекресток», ООО «Агроторг» и ЗАО «Тандер» в одинаковый период времени увеличивали розничные цены соответствующие торговые наценки на гречневую крупу наиболее крупных поставщиков.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что прослеживается определенная зависимость ценообразования на гречневую крупу у одних торговых сетей от розничных цен, установленных в других сетях. Данный вывод подтверждается, в том числе тем, что организации розничной торговли осуществляют мониторинг «цен на рынке» организаций-конкурентов. Так, анализ локальных нормативно-правовых актов, устанавливающих порядок ценообразования в магазинах ООО «Агроторг» подтверждает факт, что розничная цена на крупу гречневую в ноябре – декабре 2014 года стабилизировалась в результате постоянного мониторинга цен основного конкурента – ЗАО «Тандер». Вышеизложенные обстоятельства указывают на общую синхронизированность ценовой политики торговых сетей.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что рассматриваемые действия ЗАО «ТД Перекресток», ООО «Агроторг» и ЗАО «Тандер» в период ажиотажного потребительского спроса привели к экономически необоснованному синхронному повышению розничных цен и торговых наценок на крупу гречневую.

Согласно устным пояснениям представителей ЗАО «ТД Перекресток», ООО «Агроторг», ЗАО «Тандер» резкий рост розничных цен обусловлен такими независимыми от указанных хозяйствующих субъектов форс-мажорными обстоятельствами как гибель урожая в Алтайском крае.

Несмотря на то, что в соответствии с условиями договоров поставок, заключенных ЗАО «ТД Перекресток», ООО «Агроторг», ЗАО «Тандер» с поставщиками, форс-мажором являются обстоятельства непреодолимой силы (пожар, наводнение, эпидемия, землетрясение), возникшие после заключения договоров, которые Стороны не могли предвидеть или предотвратить.

В соответствии с условиями заключенных договоров предполагается, что в случае наступления форс-мажорных обстоятельств поставщики обязаны извещать торговые сети в письменной форме о данных обстоятельствах. Кроме того, в договорах поставок, заключенных ЗАО «ТД Перекресток», сторона, ссылающаяся на форс-мажор, должна предоставить документы, выданные компетентным органом, подтверждающие наступление данных обстоятельств.

Несмотря на то, что торговыми сетями в материалы дела в обоснование своих доводов о наступлении форс-мажорных обстоятельств в понимании договоров поставок не представлено.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что по официальным данным Министерства сельского

йства Российской Федерации (<http://www.mcx.ru/news/news/show/31461.htm>), по тоянию на ноябрь 2014 года обмолочена гречиха с площади 738,2 тыс. га или 97,3% бщей площади. Намолочено 744,6 тыс. тонн при урожайности 10,1 ц/га (в прошлом 3 году на эту дату было намолочено 584,7 тыс. тонн с площади 521,8 тыс. га и жайностью 11,2 ц/га).

еприведенные данные свидетельствуют о том, что на момент осуществления говыми сетями рассматриваемых действий в Российской Федерации отсутствовал ицит гречихи. При указанных обстоятельствах, доводы ЗАО «ТД Перекресток», ООО отторг», ЗАО «Тандер» о гибели урожая и как следствие дефицита сырья в сийской Федерации в 2014 году не могут служить объективным обстоятельством, рое обосновывает действия ответчиков по единообразному и синхронному ановлению розничных цен и торговых наценок на гречневую крупу.

ме того, на отсутствие дефицита сырья указывают и сведения, приведенные вным управлением сельского хозяйства Алтайского края, где производят половину чихи в Российской Федерации, а также данные Росстата, размещенные 05.11.2014 г. эти Интернет по адресу:

[://top.rbc.ru/business/05/11/2014/5453b0e2cbb20f4a65f19d19](http://top.rbc.ru/business/05/11/2014/5453b0e2cbb20f4a65f19d19).

ласно информации, содержащейся на указанном сайте РБК, по данным ассоциации изводителей и поставщиков продовольственных товаров «Руспродсоюз», емкость сийского рынка готовой гречневой крупы составляет около 400 тыс. т. Большую ь Россия производит сама, небольшой объем импортирует. Как указано в ментарии представителя «Руспродсоюза», в 2014 году может быть выпущено всего 50–60 тыс. т меньше готовой гречки, чем годом ранее.

данным Росстата, приведенным в указанной статье, снижение производства будет аметно: в 2014 году посевная площадь гречихи составила 1,01 млн. га, или 93% к вню 2013 года.

отсутствии форс-мажорных обстоятельств на рынке розничной реализации крупы чневой также свидетельствует оценка ценовой ситуации на рассматриваемом ррном рынке должностными лицами ответчиков.

, в статье газеты «Волжская Коммуна», опубликованной 24.11.2014 г. в сети Интернет дресу: <http://www.vkonline.ru/content/view/130782/pochemu-podorozhala-grechka-ee-u-nas-bolshe-vseh-v-mire>, содержится следующая цитата директора Средне-жского филиала X5 Retail Group:

иродные катаклизмы в Алтайском крае не так критичны, повышение цены на чневую крупу носит скорее ажиотажный, чем объективный характер. За последние ятилетия в России сформировался устойчивый сценарий с периодическим отажным спросом на гречку, которым недобросовестные поставщики и изводители пользуются, вбрасывая в СМИ слухи о дефиците. В очередной раз такой нарий сработал и осенью 2014 года. Ситуация однозначно стабилизируется. тепенно пройдет ажиотажный спрос, наиболее активные покупатели сделают асы и успокоятся, дадут свои результаты и совместные усилия органов власти и говых сетей».

изложенное свидетельствует о том, что по оценкам ЗАО «ТД Перекресток» и ООО «Агроторг», входящих в группу лиц X5 Retail Group, ситуация с резким ростом розничных цен на гречневую крупу не носит объективного характера и обусловлена ажиотажным потребительским спросом. Аналогичная информация размещена и в иных источниках информации в сети Интернет (<http://xn--80add5amcz1gsa.xn--p1ai/article/322400.html>).

При этом, Комиссия считает необходимым отметить, что существенное изменение спроса в ноябре-декабре 2014 года также не может являться обоснованием повышения розничных цен и торговых наценок, поскольку увеличение спроса можно было спрогнозировать (в том числе, с учетом публикаций в средствах массовой информации и уведомлений поставщиков гречневой крупы), и хозяйствующие субъекты могли возможность планировать свою деятельность. Изменение потребительского спроса, вызванное сообщениями в средствах массовой информации о возможном дефиците и подорожании гречневой крупы, наблюдалось в кратковременном периоде (ноябре 2014 года). Данное обстоятельство не могло в равной мере сказаться на уровне розничных цен, торговых наценок и динамике их изменения для торговых сетей, работающих в разных целевых сегментах рынка и имеющих различную ценовую стратегию.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о том, что действия ЗАО «ТД Перекресток», ООО «Агроторг» (в составе группы лиц) и ЗАО «Тандер» при изменении розничных цен и торговых наценок на крупу гречневую в ноябре-декабре 2014 года не были следствием объективных экономически обоснованных обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты.

Следующие в деле доказательства свидетельствуют о единообразии и синхронности поведения ЗАО «ТД «Перекресток», ООО «Агроторг» (в составе группы лиц), ЗАО «Тандер» при формировании цен и наценок на гречневую крупу, которое могло быть достигнута только в результате предварительной договоренности названных торговых сетей. Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что ответчики в рамках своей предпринимательской деятельности в рассматриваемый Комиссией период выбрали для себя одинаковую модель поведения, не обусловленную объективными экономическими причинами.

Представленные в дело документы указывают на то, что заключение такого соглашения позволило названным хозяйствующим субъектам достичь в ноябре-декабре 2014 года по сравнению с предыдущими периодами 2014 года и аналогичным периодом 2013 года, максимальных показателей прибыли от реализации закупленного объема гречневой крупы. Так, прибыль от реализации крупы гречневой в магазинах ЗАО «ТД Перекресток» в ноябре-декабре 2014 года по сравнению с сентябрем-октябрем 2014 года увеличилась на 102 %, прибыль от реализации в магазинах ООО «Агроторг» и ЗАО «Тандер» в аналогичный период увеличилась на 21 % и 41 % соответственно. Указанные обстоятельства и результат, полученный от рассматриваемых действий, соответствует интересам каждого из участников соглашения.

В частности, Комиссия считает необходимым отметить, что при снижении объемов реализации гречневой крупы в торговых объектах ЗАО «Тандер» (в ноябре 2014 года по сравнению с октябрём 2014 года) в натуральном выражении на 58 %, в стоимостном

нажении объем полученных денежных средств был аналогичен предыдущему периоду.

Комиссия считает необходимым отметить, что в ноябре 2014 года относительно октября 2013 года общий объем денежных средств от реализации гречневой крупы, полученный торговыми сетями, увеличился на 22,6 %. При этом, в аналогичный период 2013 года (в ноябре 2013 года по сравнению с октябрём 2013 года) рост общего объема полученной выручки субъектами выручки составил всего 4,3 %.

Таким образом, Комиссия отмечает, что в ноябре-декабре 2014 года в результате действий Обществ по установлению в рамках заключенного соглашения розничных цен и торговых наценок на крупу гречневую в отсутствие объективных причин было достигнуто существенное увеличение полученной торговыми сетями выручки по сравнению с аналогичным периодом 2013 года.

Вышесказанные действия ответчиков также свидетельствуют об их заинтересованности в достижении целей заключенного антиконкурентного соглашения, направленного на установление экономически необоснованных розничных цен и торговых наценок на гречневую крупу в ноябре 2014 года при отсутствии к тому объективных причин.

Кроме того, исходя из представленных ответчиками по делу данных об объемах реализации гречневой крупы в 2013-2014 гг., Комиссия установила, что в ноябре 2014 года средневзвешенные цены розничной реализации ЗАО «ТД «Перекресток», ООО «Агроторг», ЗАО «Тандер» существенно превышали значения средневзвешенных цен в аналогичный период 2013 года.

Средневзвешенная цена розничной реализации крупы гречневой ЗАО «ТД «Перекресток» в ноябре 2014 года по сравнению с аналогичным периодом 2013 года увеличилась на 47 % (с 26,63 руб./кг до 39,23 руб./кг).

Средневзвешенная цена розничной реализации крупы гречневой ООО «Агроторг» в ноябре 2014 года по сравнению с аналогичным периодом 2013 года увеличилась на 22 % (с 35,12 руб./кг до 42,81 руб./кг).

Средневзвешенная цена розничной реализации крупы гречневой ЗАО «Тандер» в ноябре 2014 года по сравнению с аналогичным периодом 2013 года увеличилась на 111 % (с 30,08 руб./кг до 63,57 руб./кг).

Исходя из изложенного, исходя из имеющихся в деле документов, Комиссией установлено, что рассматриваемые действия ЗАО «ТД «Перекресток», ООО «Агроторг» (в составе группы лиц) и ЗАО «Тандер» являются соглашением между хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к установлению цен и наценок на крупу гречневую, и нарушают пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

амках рассмотрения дела ЗАО «Тандер» письмами от 23.04.2015 г. № б/н, от 19.2015 г. № 785 направлены ходатайства о прекращении рассмотрения дела в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции и исключении ответчиков по делу № 2-4033-15/6 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в действиях ЗАО «Тандер».

О «X5 Retail Group» письмами от 25.05.2015 г. № 01-2/1593 и от 25.06.2015 г. № 01-2/2118 же заявило ходатайство о прекращении рассмотрения дела в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции и исключении из ответчиков по делу № 2-4033-15/6 ООО «Агроторг» и ЗАО «ТД «Перекресток».

в соответствии с пунктом 7 части 4 статьи 45 Закона о защите конкуренции по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе Комиссии обсуждаются вопросы об основаниях и о необходимости объявления перерыва в заседании, об окончании, о приостановлении рассмотрения дела.

в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Следует из буквального толкования названных правовых норм, заявленные ходатайства о прекращении рассмотрения дела не могут быть рассмотрены комиссией по существу в ходе производства по делу до принятия соответствующего решения. При этом, положениями действующего законодательства ходатайства ответчиков не предусмотрены в качестве основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Настоящее с тем, как установлено Комиссией, рассматриваемые действия ЗАО «ТД «Перекресток», ООО «Агроторг» (в составе группы лиц) и ЗАО «Тандер» являются нарушением пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Неприведенные факты свидетельствуют о том, что указанные ходатайства не могли быть удовлетворены Комиссией. Оснований для прекращения рассмотрения настоящего дела, предусмотренных статьей 48 Закона о защите конкуренции, не предусмотрено. Основания для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Принимая во внимание все вышеизложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 39, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

ИИЛА:

признать в действиях ЗАО «ТД Перекресток», ООО «Агроторг» (в составе группы лиц) ЗАО «Тандер» нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Основания для прекращения рассмотрения дела, указанные в статье 48 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

Основания для выдачи предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Передать материалы настоящего дела должностному лицу Самарского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии:

Ю.А. Климова

Члены Комиссии:

Н.В. Тишина

И.М. Суровушкин

Ю.М. Ледеяева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.