



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

П О С Т

21 февраля 2018 года

№ 04-06/1317

г. Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № 3Ш 239-08/17

об административном правонарушении

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми - <...> (адрес места нахождения: 167982, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, 160а) <...>, на основании вступившего в законную силу решения Ухтинского городского суда Республики Коми от 06.12.2017 по делу № <...> об отмене постановления должностного лица Коми УФАС России № <...> от 10.10.2017 и возвращении дела на новое рассмотрение в отношении <...>, <...> муниципального общеобразовательного учреждения «<...>» (далее - МОУ «<...>»),

по факту принятия решения о способе определения подрядчика, в том числе решения о закупках работ для обеспечения нужд МОУ «<...>» у единственного подрядчика, в случае, если определение подрядчика в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, в части осуществления закупок у единственного подрядчика - общества с ограниченной ответственности «УхтаСройСервис» посредством заключения договоров подряда на капитальный ремонт кровли

здания МОУ «СОШ № 4» от 08.08.2017 № 26, от 10.08.2017 №№ 27, 28, 29, 30, 32, 31,

УСТАНОВИЛА:

В Коми УФАС России поступили материалы административного производства, возбужденного постановлением прокурора города Ухты от 22.08.2017 в отношении <...> по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ по факту принятия решения о способе определения подрядчика, в том числе решения о закупках работ для обеспечения нужд МОУ «<...>» у единственного подрядчика, в случае, если определение подрядчика в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, в части осуществления закупок у единственного подрядчика - ООО «УхтаСройСервис» посредством заключения договоров подряда на капитальный ремонт кровли здания МОУ «СОШ № 4» от 08.08.2017 № 26, от 10.08.2017 №№ 27, 28, 29, 30, 32, 31.

Прокуратурой города Ухта проведена проверка соблюдения МОУ «<...>» законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, по результатам которой установлено следующее.

В силу пункта 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. *Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.*

Согласно частям 1, 2 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы

(аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе установлено, что под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

По части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в [перечень](#), установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

Указанный в части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе перечень установлен Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.03.2016 № 471-р (далее - Перечень).

Перечень содержит работы «Сооружения и строительные работы в области гражданского строительства», код по Общероссийскому [классификатору](#) продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) - 42 (за исключением работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения).

В силу пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение,

использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

МОУ «<...>» с ООО «УхтаСтройСервис» без проведения конкурентных процедур на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заключены договоры:

-от 08.08.2017 № 26 на выполнение капитального ремонта кровли здания МОУ <...>, блок 1 (утепление участка - 15 м3), цена договора 349 180,70 руб.;

-от 10.08.2017 № 27 на выполнение капитального ремонта кровли здания МОУ <...>, блок 1 (утепление участка - 20 м3), цена договора 334 551,67 руб.;

-от 10.08.2017 № 28 на выполнение капитального ремонта кровли здания МОУ <...>, блок 1 (утепление участка - 21 м3), цена договора 351 262,17 руб.;

-от 10.08.2017 № 29 на выполнение капитального ремонта кровли здания МОУ <...>, блок 1 (утепление участка - 19 м3), цена договора 317 841,17 руб.;

-от 10.08.2017 № 30 на выполнение капитального ремонта кровли здания МОУ <...>, блок 1 (утепление участка 5 м3, устройство кровли ПВХ - 403м2), цена договора 371 849,10 руб.;

-от 10.08.2017 № 31 на выполнение капитального ремонта кровли здания МОУ <...>, блок 1 (устройство кровли ПВХ - 403 м2), цена договора 240 155,23 руб.;

-от 10.08.2017 № 32 на выполнение капитального ремонта кровли здания МОУ <...>, блок 1 (устройство кровли ПВХ - 403 м2), цена договора - 173 518,99 руб.,

(далее - договоры).

Общая стоимость договоров составила свыше двух миллионов рублей (2 138 359,03 руб.).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, все договоры заключены единовременно (1 договор - 08.08.2017 и 6

последующих -10.08.2017), предметом таких договоров являются идентичные работы, осуществляемые на одном объекте (крыше здания), но на разных площадях и в разных объемах, одновременно в одно и то же время, на основании одной локальной сметы, разделенной соглашениями, что указывает на взаимозависимость и единство всех работ, выполняемых в рамках формально разных соглашений.

Фактически заключенные договоры образуют единую сделку, оформленную несколькими самостоятельными муниципальными контрактами для формального соблюдения ограничения, предусмотренного пунктом 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, с целью уйти от соблюдения обязанности по проведению конкурсных процедур, являющихся приоритетными по отношению к закупке у единственного поставщика, а также с целью ограничить конкуренцию и не допустить других участников для участия в закупке.

Данная позиция поддержана Верховным судом Республики Коми в решении от 24.01.2018 по делу № 21-82/2018.

Действие заказчика - МОУ «<...>» в части принятия решения о способе определения подрядчика, в том числе решения о закупках работ для обеспечения муниципальных нужд у единственного подрядчика в случае, если определение подрядчика в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения аукциона, в виде заключения договоров с ООО «УхтаСтройСервис» от 08.08.2017 № 26; от 10.08.2017 №№ 27, 28, 29, 30, 31, 32 на выполнение капитального ремонта кровли здания МОУ <...> без проведения конкурентных процедур на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, противоречит пункту 2 статьи 8, части 5 статьи 24, части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона. Административным наказанием за данное административное правонарушение является административный штраф на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

По пунктам <...>, <...> раздела <...> Устава МОУ «<...>», утвержденного постановлением администрации МО ГО «Ухта» от 20.11.2013 № 2194 (в редакции постановления администрации МО ГО «Ухта» от 16.11.2016 № 3071) <...> органом Учреждения является <...>, который осуществляет <...>.

<...> действует от имени Учреждения представляет его во всех учреждениях и организациях; распоряжается имуществом Учреждения в пределах прав и в порядке, определенных законодательством Российской Федерации; выдает доверенности; несет ответственность за деятельность Учреждения перед учредителем».

Приказом начальника МУ «Управление образования» администрации МОГО «Ухта» от 30.01.2014 № <...> <...> принят на должность <...> МОУ <...>.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, договоры от 08.08.2017 № 26; от 10.08.2017 №№ 27, 28, 29, 30, 31, 32 на выполнение капитального ремонта кровли здания МОУ <...> заключены <...> МОУ <...> <...>.

Таким образом, <...>, <...> МОУ <...>, при заключении договоров от 08.08.2017 № 26; от 10.08.2017 №№ 27, 28, 29, 30, 31, 32 на выполнение капитального ремонта кровли здания МОУ <...>, допустил нарушение требований пункта 2 статьи 8, части 5 статьи 24, части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе, в виде принятия решения о способе определения подрядчика, в том числе решения о закупках работ для обеспечения муниципальных нужд у единственного подрядчика в случае, если определение подрядчика в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения аукциона, тем самым совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения - Республика Коми, г. Ухта, ул. Школьная, д. 7.

Время совершения правонарушения - 10.08.2017.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ давность привлечения к административной ответственности - 1 год со дня совершения административного правонарушения.

Согласно частям 1, 2 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

<...>, прокуратура г. Ухты надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела № ЗШ 239-08/17 об административном правонарушении извещены.

Дело № ЗШ 239-08/17 об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие <...>, в присутствии <...>, представителя прокуратуры Республики Коми.

Заявленные ходатайства, отводы отсутствуют.

Указание <...> в письме от 20.02.2018 (вх. от 20.02.2018 № 550э) на возможность заключения договоров у единственного подрядчика на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе не может быть принято во внимание по следующим основаниям.

На основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в том числе в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации [перечень](#) товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в

количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Понятие непреодолимой силы как чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств содержится в пункте 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным *вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств*. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Судебная практика указывает, что необходимость неотложного капитального ремонта кровли здания не рассматривается как непреодолимая сила и как чрезвычайная ситуация техногенного характера.

В [определении](#) Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 ВАС-9962/13 указано, что обстоятельства, которые могут служить обоснованием причин заключения контракта с единственным поставщиком в случае осуществления закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в связи с чем применение конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), требующих затрат времени, нецелесообразно, должны обладать свойствами *внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости*.

При этом суд исходил из того, что наличие возможности у заказчика прогнозировать и контролировать сложившуюся ситуацию в течение определенного периода времени является основанием признать контракт, заключенный с единственным исполнителем, недействительным.

С учетом изложенного, оснований для заключения договоров на капитальный ремонт кровли здания МОУ «СОШ № 4» у единственного подрядчика на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе у заказчика не имелось.

Основания для освобождения <...> от административной ответственности в

силу статьи 2.9 КоАП РФ (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют ввиду следующего.

В силу статьи 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

По пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности.

Принятие решения о способе определения подрядчика, в том числе решения о закупке работ для обеспечения муниципальных нужд у единственного подрядчика, в случае, если определение подрядчика в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения аукциона, нарушает принципы установления единого порядка осуществления закупок, эффективного использования средств бюджетов, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в закупках и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Статья 7.29 КоАП РФ включена в главу 7 КоАП РФ, объединяющую административные правонарушения в области охраны собственности.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований законодательства о закупках имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере охраны государственной собственности, нарушение которых препятствует расширению возможностей для участия физических и юридических лиц в осуществлении закупок, развитию добросовестной конкуренции, эффективному и рациональному, производимому на основе принципов гласности и прозрачности, использованию бюджетных средств, приводит к невозможности достижения целей по предотвращению коррупции и других злоупотреблений в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 2 статьи 7.29 КоАП РФ, являющаяся по своему характеру абсолютно-определенной и предусматривающая применение к должностным лицам административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ предусмотрено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Из материалов дела об административном правонарушении № ЗШ 239-08/17 обстоятельства, исключающие возможность соблюдения <...> требований Закона о контрактной системе не усматриваются.

Обстоятельства, отягчающие, смягчающие административную ответственность, в ходе рассмотрения дела не установлены.

В силу частей 1, 2.2, 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с [частью 2.2](#) статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса.

Частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ установлено, что принятие решения о способе

определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей. Следовательно, при назначении административного наказания в соответствии с [частью 2.2](#) статьи 4.1 КоАП РФ должностному лицу может быть назначено наказание в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей (половина минимального размера административного штрафа, определенного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ).

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, письменные пояснения <...>, изложенные в письме от 20.02.2018 (вх. от 20.02.2018 № 550-э), личность <...>, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, руководствуясь частью 2 статьи 7.29, частью 2.2 статьи 4.1, статьями 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 ст. 7.29 КоАП РФ, за принятие решения о способе определения подрядчика, в том числе решения о закупках работ для обеспечения муниципальных нужд у единственного подрядчика в случае, если определение подрядчика в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения аукциона, в виде заключения договоров с ООО «УхтаСтройСервис» от 08.08.2017 № 26; от 10.08.2017 №№ 27, 28, 29, 30, 31, 32 на выполнение капитального ремонта кровли здания МОУ <...> без проведения конкурентных процедур на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, что противоречит пункту 2 статьи 8, части 5 статьи 24, части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе.

2. Назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч рублей) 00 копеек за совершение указанного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ГРКЦ НБ РЕСП. КОМИ БАНКА РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР Банк получателя		БИК	048702001			
		Сч. №				
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40101810000000010004			
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ) Получатель		Вид оп.	01	Срок плат.	3	
		Наз. пл.		Очер. плат.		
		Код		Рез. поле		
16111633040046000140	87725000	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД ПО ДЕЛУ № ЗШ 239-08/17 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ 21.02.2018						

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью](#)

[1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В силу статей 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении (десять суток со дня вручения или получения), если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению составляет 2 года.

<...> <...>