

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-690/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.04.2018 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Интер» (далее также - Заявитель) на действия заказчика - ГБУ «Жилищник района Гольяново» (далее также - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку материалов для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирного дома по адресу: ул. Хабаровская, д. 14, корпус 2 (реестровый № 31806266654) (далее также - Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Жалоба принята и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке и осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действовавшей на момент объявления закупки (далее - Положение), размещено на сайте www.zakupki.gov.ru - в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС).

Извещение о проведении Аукциона опубликовано в ЕИС 21.03.2018. Согласно извещению о проведении Конкурса, дата окончания подачи заявок - 11.04.2018, дата рассмотрения заявок - 11.04.2018, дата подведения итогов Аукциона - 16.04.2018.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в следующем:

1.

1. Неправомерном установлении требования соответствия параметрам

товара «Краски водно-дисперсионные», «Растворы цементные», «Смеси сухие цементно-песчаные, клеевые для плиточных работ», «Трубки теплоизоляционные»;

2. В отсутствии в составе Аукционной документации, а именно в проекте договора, указания на сроки оплаты Заказчиком поставленных товаров, после приемки товара;
3. В отсутствии в Проекте договора документации об Аукционе указания на право участника привлечь соисполнителей по договору.

С вышеизложенными доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, приходит в выводу, что жалоба Заявителя обоснована в части первых двух доводов, и не обоснована по третьему доводу, по следующим основаниям.

1. Заявителем оспариваются параметры товара «Краски водно-дисперсионные».

Как установила Комиссия, в пункте 4 Формы 2 Аукционной документации Заказчиком установлены параметры товара «Краски водно-дисперсионные», в том числе:

Расход на один слой	100-150	Гр/см
Стойкость пленки к статическому воздействию воды, при температуре (20 ± 2) °С	Более 10	

Согласно письменным пояснениям Заказчика, спорные параметры товара установлены им исходя из требований соответствующих ГОСТ.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что значения параметров, установленных Заказчиком, становится известным после испытания определенной партии товара после его производства.

Учитывая, что на момент подачи заявки участник Аукциона не обязан иметь товар в наличии, предоставление конкретных значений является невыполнимым условием.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика по установлению спорного требования Аукционной документации о предоставлении конкретных показателей товара свидетельствуют об ограничении доступа потенциальных участников к участию в Аукционе.

Схожие требования установлены Заказчиком при указании параметров товаров «Растворы цементные» (удобоукладываемость 1-4).

Согласно инструкции по заполнению первой части заявки: символы «многоточие», «тире», установленные между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона значений, не включая крайние значения.

Исходя из изложенного, участнику Аукциона необходимо предоставить диапазонное значение по марке удобоукладываемости, что является невыполнимым условием. Марка является статичным показателем и не может выражаться в диапазонном значении.

Аналогичные требования установлены по параметрам: «Смеси сухие цементно-песчаные, клеевые для плиточных работ» (М100-М250), «Трубки теплоизоляционные» (от -40 до +105 С).

Вместе с тем в показателях «водонепроницаемость» и «морозостойкость» отсутствует единицы измерения, что также вводит участников Аукциона в заблуждение, так как отсутствует ссылка пункта «Смеси сухие цементно-песчаные клеевые для плиточных работ» на какой-либо нормативный документ, что не позволяет определить в чем измеряются данные показатели.

Также, как отмечает Заявитель, теплоизоляционные трубки не могут быть предназначены только для работы в одном температурном значении.

2. В составе Аукционной документации, а именно в проекте договора, отсутствует указание на сроки оплаты Заказчиком поставленных товаров, после приемки товара.

Комиссия отмечает, что согласно требованиям пункта 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуг.

Таким образом, Комиссия считает, что техническое задание Аукционной документации не содержит достаточных и однозначных требований, позволяющих участникам Аукциона надлежащим образом сформировать техническое предложение в составе заявки. Таким образом, Комиссия считает, что техническое задание Аукционной документации не содержит достаточных и однозначных требований, позволяющих участникам Аукциона надлежащим образом сформировать техническое предложение в составе заявки.

3. Вместе с тем довод Заявителя относительно отсутствия в проекте договора документации об Аукционе указания на право участника привлечь соисполнителей по договору признается Комиссией не обоснованным, так как привлечение соисполнителей (субподрядчиков) применимо только к договору подряда и регулируется статьей 706 Гражданского кодекса Российской Федерации. Однако Аукцион проводится не на право заключения договора подряда, а на право заключения договора поставки. Следовательно, договор поставки не может содержать условий о субподрядчиках в силу того, что сторонами по договору поставки являются поставщик и покупатель.

Резюмируя вышеизложенное Комиссия отмечает, что, исходя из целей законодательства о закупках, закупочная деятельность Заказчика должна быть направлена на создание условий для своевременного и полного удовлетворения своих потребностей и эффективного использования денежных средств, в связи с чем требования, устанавливаемые Заказчиком, должны быть исчерпывающими

и не должны предполагать наличие двусмысленного толкования.

В данном случае в Аукционной документации отсутствуют конкретные требования в полном объеме, что послужило основанием для подачи жалобы Заявителем.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о Закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в частности, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интер» (ОГРН: 1177746450078, ИНН: 7724409062) на действия ГБУ «Жилищник района Гольяново» (ОГРН: 1137746557475, ИНН: 7718938741) при проведении Аукциона обоснованной в части первых двух доводов, и не обоснованной в части третьего довода.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-690/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.04.2018 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 18.04.2018 по делу № 1-00-690/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ «Жилищник района Гольяново» (ОГРН: 1137746557475, ИНН: 7718938741) (далее также - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку материалов для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирного дома по адресу: ул. Хабаровская, д. 14, корпус 2 (реестровый № 31806266654) (далее также - Аукцион), а именно:

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения конкурентной процедуры.
2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Аукционе с указанием о возможности повторной подачи заявки.
3. Заказчику внести изменения в документацию с учетом решения Комиссии от 18.04.2018 по делу № 1-00-690/77-18.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Аукционе таким образом, чтобы он составлял не менее 15 (пятнадцати) дней с момента размещения информации о внесении изменений в документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее - ЕИС).
6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, новой дате рассмотрения заявок на участие в Аукционе и подведения итогов.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 27.07.2018.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 31.07.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.