

1. Общество с ограниченной ответственностью «бюро консалтинга и правового аудита «КОНСУЛ»

(ООО «ПРАВОВОЕ БЮРО «КОНСУЛ»)

Крауля ул., д. 53, кв. 199, г. Екатеринбург, 620109

2. Государственное унитарное предприятие города Москвы по эксплуатации московских водоотводящих систем «МОСВОДОСТОК»

(ГУП «МОСВОДОСТОК»)

Новокузнецкая ул., д. 26/8, стр. 1,
г. Москва, 119017

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»

(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2031/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — **главного специалиста-эксперта отдела административных производств;**

«...» — **специалиста 1 разряда правового отдела;**

в присутствии представителя ГУП «МОСВОДОСТОК»: «...» по доверенности от 28.07.2018 № 235;

в отсутствие ООО «ПРАВОВОЕ БЮРО «КОНСУЛ», извещенное надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 12.11.2018 № 54847/18;

рассмотрев жалобу ООО «ПРАВОВОЕ БЮРО «КОНСУЛ» (далее — Заявителя) на действия ГУП «МОСВОДОСТОК» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на реконструкцию аварийного интервала коллектора дождевой канализации с использованием неснимаемой ПВХ опалубки, расположенного по адресу: г. Москва, СВАО, ул. Новгородская, д. 36 (реестровый № 31807031609) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком 20.09.2018 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

16.10.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении открытого конкурса (далее - Извещение) с начальной (максимальной) ценой договора в размере 21 859 564,75 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 06.11.2018, дата рассмотрения заявок — 16.11.2018, дата подведения итогов — 23.11.2018.

Заказчиком в проектной и рабочей документации установлено, что при производстве работ по неснимаемой ПВХ опалубке необходимо применять **ПВХ-профиль 79SW** со стальным вкладышами W-образного сечения с гальваническим антикоррозионным покрытием, соответствующим ГОСТ 14618, который изготавливается из жесткого поливинилхлорида с прочностными характеристиками: ударной вязкости 3,54 кг-см/см, пределом прочности на разрыв 422,3 кг/см³, модулем упругости на растяжение 25316,4 кг/см².

Согласно доводам жалобы Заказчиком в Конкурсной документации установлено требование к конкретной марки ПВХ-профилю (79WS) без возможности предоставления его эквивалента, что, по мнению Заявителя, противоречит требованиям пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Между тем Комиссия отмечает, что Заявителем не учтено следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 505-ФЗ) положения о закупке должны быть приведены в соответствие с требованиями Закона о закупках (в редакции Закона № 505-ФЗ), утверждены и размещены в единой информационной системе не позднее 01.01.2019.

Таким образом, согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках правовым актом,

регламентирующим правила закупки, является положение о закупке, принимаемое в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Между тем, несмотря на внесение Заказчиком изменений в Положение о закупках 04.09.2018, данное положение не было приведено в соответствие с требованиями Закона о закупках, что, в свою очередь, не противоречит Закону № 505-ФЗ поскольку законодательством предусмотрена возможность внесения таких изменений до 01.01.2019.

При таких обстоятельствах, при осуществлении данной закупочной процедуры Заказчик должен руководствоваться редакцией Закона о закупках действующего до 01.07.2018.

Из вышеизложенного следует, что требование, установленное в пункте 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках не распространяет свое действие на Заказчика при проведении Конкурса.

Между тем, установлено, что Заказчиком в Положении о закупках не содержится запрета на указание, в том числе конкретной марки товара в Конкурсной документации при описании объекта закупки. Более того, при указании конкретной марки товара Положение о закупках не обязывает Заказчика предусматривать возможность предоставления эквивалента (аналогичного товара, соответствующего заявленным требованиям Заказчика).

Таким образом, Конкурсная документация может не содержать при описании объекта закупки указание на возможность предоставления эквивалента товара.

Стоит отметить, что на заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что установление конкретной марки ПВХ-профиля было обусловлено спецификой технических характеристик товара, которые необходимы для обеспечения герметичности интервала коллектора при выполнении работ по условиям заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры договора.

Так, установлено, что Заказчиком осуществляется закупка на выполнение работ, в том числе по реконструкции существующего коллектора путем использования неснимаемой ПВХ опалубки общей длиной 94,50 п.м.

В свою очередь, производство работ по неснимаемой ПВХ опалубке осуществляется, в том числе машиной опалубки ПВХ для нового диаметра (1800мм).

При производстве работ по неснимаемой ПВХ опалубке, в том числе осуществляется техническая операция по перемещению машиной опалубки ПВХ по окружности реконструируемого коллектора с осуществлением витков требуемого диаметра ($d=1800\text{мм}$) **ПВХ-профиля шириной 79 мм** при помощи системы роликов. Соединяющиеся замки этого профиля образуют герметичный механический затвор, тем самым, образуя новый герметичный трубопровод.

Таким образом, ПВХ-профиль **79SW** необходим Заказчику для обеспечения такого качества соединения, которое необходимо Заказчику для бесперебойного

функционирования канализационной системы.

Из вышесказанного следует, что установление спорного требования обусловлено объективной потребностью Заказчика.

При таких обстоятельствах довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем жалоба признается необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРАВОВОЕ БЮРО «КОНСУЛ» (ОГРН 1186658011022 ИНН 6658512680) на действия ГУП «МОСВОДОСТОК» (ОГРН 1027739015567 ИНН 7705013033) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 12.11.2018 № ИГ/54847/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии: «...»

члены Комиссии: «...»

«...»

