

РЕШЕНИЕ

по делу № 051/07/3-846/2022

Резолютивная часть оглашена «22» декабря 2023 года

В полном объеме изготовлено «27» декабря 2023 года
Мурманск

г.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии Мурманского УФАС России:

***, – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Члены Комиссии Мурманского УФАС России:

***, – начальник отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

***, – заместитель начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии представителей:

МАУК «Мурманские городские парки и скверы» ***, **,

индивидуального предпринимателя *** – **,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ИП ****. (далее – Заявитель) на действия Организатора торгов – МАУК «Мурманские городские парки и скверы» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на Выполнение работ по содержанию мобильных туалетных кабин и урн для собачьих отходов Дог Боксов в городе Мурманске (извещение № 32313061776),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 15.12.2023 обратился Заявитель с жалобой на действия Организатора торгов при проведении запроса предложений в электронной форме.

В поданной жалобе ***. сослалась, что в извещении отсутствует информация руководителем какой организации должны быть заверены копии представленных для подтверждения опыта договоров.

Также документация вводит в заблуждение, а именно: представленные договоры для подтверждения опыта выполнения аналогичных работ должны быть приняты одним актом или несколькими.

Заявитель ссылается, что установленные в разделе VI. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке требования к Квалификации участника (деловая репутация, опыт), а именно: установление подкритерия в соответствии п. 2. таблицы критериев «Квалификация участника (деловая репутация, опыт)» ограничивают конкуренцию на участие в закупке, так как совокупность баллов при отсутствии договоров отвечающих, установленным требованием документации, позволяет выиграть данную закупку, только лишь учитывая критерий оценки «цена», но при снижении стоимости на 25 и более процентов, в случае признания участника победителем, в качестве антидемпинговых мер в соответствии с разделом 15.1. Информационной карты «К информации, подтверждающей добросовестность участника, относится: - Информация, подтверждающая исполнение таким участником в течение не менее чем одного года, но не более трех лет до даты подачи заявок на участие в закупке трех исполненных надлежащим образом без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней) по договорам. В этих случаях цена одного из договоров должна составлять не менее чем сто процентов цены, по которой участником закупки предложено заключить договор».

***. помимо всего прочего указывает, что Организатором торгов антидемпинговые меры установлены с нарушением требований, прописанных в Положении Организатора торгов.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС России проведено 22 декабря 2023 года в соответствии с требованиями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

В статье 18.1 Закона о защите конкуренции указаны пределы рассмотрения жалоб антимонопольным органом и комиссией антимонопольного органа.

Это - действия (бездействия) при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов, т.е. соблюдение порядка и правил организации и проведения торгов, заключения договоров по их итогам.

Порядок и правила организации и проведения торгов, порядок заключения договоров определяются правовыми актами различного уровня.

При рассмотрении жалобы по статье 18.1 Закона о защите конкуренции исследуется порядок организации и проведения торгов, заключения договора. При этом исследуются нормы, которыми регулируется такой порядок.

Комиссия антимонопольного органа рассматривает вопрос о нарушении норм законодательства, регламентирующих проведение торгов.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.11.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки положения.

Установлено, что Организатор торгов осуществляет свою закупочную деятельность на основании Положения о закупке товаров, работ и услуг муниципального автономного учреждения культуры «Мурманские городские парки и скверы» (МАУК «МГПС»), утвержденного Наблюдательным советом МАУК «МГПС» протокол № 86 от 03.03.2023 года.

07.12.2023 МАУК «МГПС» в единой информационной системе размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на Выполнение работ по содержанию мобильных туалетных кабин и урн для собачьих отходов Дог Боксов в городе Мурманске.

Начальная (максимальная) цена контракта: 6 314 088 (Шесть миллионов триста четырнадцать тысяч восемьдесят восемь) рублей 15 копеек, в т.ч. НДС.

По существу первого довода жалобы, Комиссией Мурманского УФАС установлено, что Приказом Росстандарта утверждён национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 7.0.97-2016 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов».

Как следует из раздела «Область применения» настоящий Стандарт распространяется на организационно-распорядительные документы: уставы, положения, правила, инструкции, регламенты, постановления, распоряжения, приказы, решения, протоколы, договоры, акты, письма, справки и другие документы.

В п. 5.26 Стандарта указано, что отметка о заверении копии оформляется для подтверждения соответствия копии документа (выписки из документа) подлиннику документа.

Отметка о заверении копии проставляется под реквизитом «подпись» и включает: слово «Верно», наименование должности лица, заверившего копию, его собственноручную подпись, расшифровку подписи (инициалы, фамилию), дату заверения копии (выписки из документа).

Верность копий подлинникам документов юридического лица могут свидетельствовать:

- руководитель организации, который от ее имени действует без доверенности;
- иное лицо, которому такое право предоставлено по доверенности.

Индивидуальный предприниматель самостоятельно осуществляет руководство своей деятельностью, соответственно копии документов заверяет либо предприниматель самостоятельно, либо заверение осуществляет лицо, имеющее право действовать от его имени по доверенности.

Жалоба в этой части признается необоснованной.

Также Заявитель указывает, что в извещении не указано для подтверждения опыта выполнения аналогичных работ работы по представленному договору должны быть приняты одним актом или несколькими.

Комиссия Мурманского УФАС полагает возможным пояснить, что в данном случае необходимо представить все акты, подтверждающие выполнение работ по контракту.

Довод жалобы признается необоснованным.

По существу третьего довода жалобы, Комиссия Мурманского УФАС отмечает, что пунктом 13.6.11 Положения определено, что оценка заявок осуществляется в соответствии с критериями оценки заявок и порядком оценки заявок, указанными в документации запроса предложений в электронной форме с учетом данного раздела Положения.

Организатором торгов установлены критерии исходя из начальной цены контракта и предмета закупки.

Жалоба в этой части признается необоснованной.

По существу, последнего довода жалобы необходимо отметить следующее.

Разделом 18 Положения определены антидемпинговые меры при проведении закупок.

Так, в случае, если при проведении закупки, участником закупки, с которым заключается договор, предложена цена договора, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, при этом документацией о закупке не предусмотрено обеспечение исполнения договора, договор заключается только после предоставления таким участником информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки.

Пунктом 18.2. Положения регламентировано, что к информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится:

18.2.1. Информация, подтверждающая исполнение таким участником в течение не менее чем одного года, но не более трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех исполненных надлежащим образом без применения к такому участнику неустоек, (штрафов, пеней) договоров. В этих случаях цена одного из договоров должна составлять не менее чем сто процентов цены, по которой участником закупки предложено заключить договор;

18.2.2. Обоснование предлагаемой цены договора, которое может включать в себя гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара (выполнения работ, оказания услуг), документы, подтверждающие наличие товара у участника закупки, иные документы и расчеты, подтверждающие возможность участника закупки осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг по предлагаемой цене.

Таким образом, Положение устанавливает требование о подтверждении добросовестности участника закупки одновременно двумя способами.

В рассматриваемой закупке не предусмотрено обеспечение исполнения

договора.

При этом, Организатор торгов в нарушение пункта 18.2 Положения установил в извещении о проведении запроса предложений требование о подтверждении добросовестности только одним способом, а именно: Информация, подтверждающая исполнение таким участником в течение не менее чем одного года, но не более трех лет до даты подачи заявок на участие в закупке трех исполненных надлежащим образом без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней) по договорам. В этих случаях цена одного из договоров должна составлять не менее чем сто процентов цены, по которой участником закупки предложено заключить договор.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС России усматривает в действиях МАУК «Мурманские городские парки и скверы» нарушение части 2 статьи 2 Закона о закупках и пункта 18.2 Положения.

В связи с тем, что при проведении торгов снижение цены на 25 (двадцать пять) и более процентов не произошло, соответственно антидемпинговые меры не должны применяться, принято решение не выдавать предписание об устранении нарушений.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Мурманского УФАС,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу *** на действия Организатора торгов – МАУК «Мурманские городские парки и скверы» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на Выполнение работ по содержанию мобильных туалетных кабин и урн для собачьих отходов Дог Боксов в городе Мурманске (извещение № 32313061776) частично обоснованной.
2. Признать в действиях МАУК «Мурманские городские парки и скверы» нарушение части 2 статьи 2 Закона о закупках и пункта 18.2 Положения.
3. Предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.