

1. ООО «ТехноТрансПроект»

140153, обл. Московская, р-он Раменский, с. Быково, ул. Театральная, д. 10, пом. 225, ком. №А330

2. АО «Мосинжпроект»

101990, Москва, пер. Сверчков, д. 4/1

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1663/77-17 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.07.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «ТехноТрансПроект» (далее – Заявитель) на действия заказчика – АО «Мосинжпроект» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона на право заключения договора на поставку комплекса технологической линии для контактной стыковой сварки рельсовых плетей длиной до 138 м для объекта: Электродепо «Солнцево» (реестровый № 31705089890) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отказе от заключения договора по результатам Аукциона.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной закупке.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи Закона о защите конкуренции.

Исходя из требований части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа не связана доводами жалобы и вправе проверить документацию, а равно действия заказчика в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

04.05.2017 в ЕИС опубликовано извещение о проведении Аукциона.

Согласно извещению о проведении Аукциона дата окончания подачи заявок — 25.05.2017, дата подведения итогов — 08.06.2017.

В соответствии с протоколом рассмотрения поданных заявок на участие в аукционе от 01.06.2017 № 278-0417-А-1-КОМ заявка ООО «ТехноТрансПроект» является единственной допущенной к участию в Аукционе. Аукцион признан несостоявшимся.

Согласно пояснениям Заявителя, 07.06.2017 от Заказчика было получено письмо с просьбой заполнить проект договора со своей стороны, в ответ на которое ООО «ТехноТрансПроект» был направлен заполненный проект договора. Однако 15.06.2017 от АО «Мосинжпроект» было получено письмо (исх. № 1-104-36913/2017), согласно которому на основании пункта 35.1 Положения о Закупках Заказчиком принято решение о повторном проведении Аукциона.

В рамках заседания Комиссии Заказчиком даны письменные пояснения, согласно которым Положением о закупках и Аукционной документацией не предусмотрена обязанность последнего по заключению договора по результатам закупки, признанной несостоявшейся, когда только один участник, подавший заявку на участие в Аукционе, признан участником закупки.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

В силу пункта 31.9 Положения о закупках в случае если по окончании срока подачи заявок на участие в аукционе подана только одна заявка на участие в аукционе или не подана ни одна заявка на участие в аукционе, аукцион признается несостоявшимся.

Согласно пункту 32.9 Положения о закупках в случае если аукцион признан несостоявшимся и только один участник закупки, подавший заявку на участие в аукционе, признан участником закупки, Заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе вправе передать участнику закупки проект договора, прилагаемого к аукционной документации. При этом договор заключается на условиях, предусмотренных аукционной документацией, по начальной (максимальной) цене договора (цене лота), указанной в извещении о проведении аукциона, или по согласованной с указанным участником закупки и не превышающей начальной (максимальной) цены договора (цене лота). Такой участник закупки не вправе отказаться от заключения договора.

В соответствии с пунктом 35.1 Положения о закупках если аукцион признан несостоявшимся по причине отсутствия поданных заявок или если аукцион признан несостоявшимся и договор не заключен с единственным участником закупки, подавшим заявку, или с единственным участником закупки, допущенным к участию в аукционе, Заказчик вправе объявить о проведении повторного аукциона или иного конкурентного способа закупки либо отказаться от проведения повторной закупки, если необходимость в осуществлении закупки отпала.

Таким образом, условиями объявления повторного аукциона являются: факт признания закупки несостоявшейся по причине отсутствия поданных заявок либо совокупность двух обстоятельств — признания аукциона несостоявшимся и одновременно незаключение договора с единственным участником закупки. В отсутствие такой совокупности обстоятельств (как в рассматриваемом случае) отказ от заключения договора, мотивированный ссылкой на пункт 35.1 Положения о закупках, является неправомерным.

Аналогичные условия включены в Приложение № 8 документации об Аукционе.

Доводы Заказчика относительно правомерности действий по незаключению договора с Заявителем ввиду закрепления в Аукционной документации и Положении о закупках норм, предусматривающих право Заказчика по заключению договора с единственной допущенной к участию в закупке заявкой, отклоняются Комиссией.

Право заказчиков самостоятельно определять порядок и механизмы проведения закупочных процедур не освобождают их от необходимости соблюдения требований действующего законодательства и прав участников закупочных процедур.

Комиссия считает, что в системе действующего правового регулирования при проведении конкурентного отбора контрагента является недопустимым наличие у одного субъекта исключительно прав, у другого — исключительно

обязанностей. Принципу стабильности и определенности положение Заявителя в правоотношениях с Заказчиком не отвечает. Так, например, в случае уклонения Заявителя от заключения договора с Заказчиком участник может быть включен в реестр недобросовестных поставщиков.

В то же время, Заказчик оставляет за собой право немотивированно отказаться от заключения договора с победителем без принятия на себя какой-либо ответственности.

Комиссией установлено, что извещение о проведении Аукциона соответствует требованиям, предусмотренным частью 2 статьи 448 ГК РФ.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком опубликовано извещение для неопределенного круга лиц, в связи с чем к данному правоотношению применимы нормы ГК РФ, регулирующие проведение торгов.

Между тем, положениями статей 447-448 ГК РФ не предусмотрено возможности отказа от заключения договора.

В связи с чем, действия Заказчика по отказу от заключения договора основанные на пункте 32.9 Положения о закупках, не могут быть признаны законными, по причине несоответствия указанного пункта нормам действующего законодательства.

Одновременно, Заказчиком в рамках заседания Комиссии озвучен довод, согласно которому отказ от заключения договора мотивирован, в том числе, необходимостью внесения дополнительных требований в техническое задание Аукционной документации, ввиду планируемых изменений технологических линий размещения оборудования. В подтверждение названного довода Заказчиком предоставлены две схемы расположения технологической линии.

Комиссией было принято решение об объявлении перерыва в рассмотрении жалобы, с целью предоставления Заказчику возможности подтверждения изменения своих потребностей, вследствие которого, согласно утверждению Заказчика, он посчитал невозможным заключение договора с Заявителем по итогам спорной конкурентной процедуры.

После перерыва представителем Заказчика устно озвучен довод о планируемых изменениях схемы размещения оборудования и возможном изменении габаритов оборудования, однако какое-либо подтверждение озвученных доводов Заказчиком, в том числе относительно габаритов оборудования и схемы его последующего размещения, не представлено.

В свою очередь, Комиссией, с учетом пояснений представителя Заказчика, установлено, что ранее представленные схемы размещения технологической линии отражают лишь сведения (собственно схемы) о размещении данной линии в комплекте с оборудованием и без такового, что об изменении технического задания не свидетельствует.

Указанное обстоятельство свидетельствует о принятии Заказчиком решения об отказе от заключения договора с Заявителем в отсутствие надлежащим образом утвержденных и согласованных изменений в техническое задание документации об Аукционе.

Однако, немотивированное усмотрение Заказчика не может являться основанием отказа от заключения договора.

Представленная Заказчиком служебная записка (исх. от 15.06.2017 № ОТО-1374/1) также не содержит сведения об изменениях, подлежащих внесению в Аукционную документацию.

Кроме того, Комиссия отмечает, что служебная Записка о необходимости изменении технической части документации, получена от структурного подразделения Заказчика после направления последним проекта договора.

Также, в качестве обоснования законности и допустимости оспариваемых Заявителем действий представителем Заказчика представлены решения ФАС России по сходным спорным правоотношениям, а также судебная практика.

Вместе тем, указанные документы не имеют принципиального значения для разрешения данного спора и не могут предопределять его разрешение, поскольку основаны на иных фактических обстоятельствах и приняты по иным обстоятельствам и закупочным процедурам, в связи с чем соответствующие ссылки отклоняются Комиссией.

Ссылки Заявителя на допустимость отказа от заключения договора по результатам Аукциона по причине наличия в Положении о закупках, а также в Типовом положении о закупках, утвержденном приказом Департамента городского имущества г. Москвы, Главконтроля г. Москвы и Тендерного комитета г. Москвы от 14.04.2015 № 72/38/70-01-43/15 соответствующего права, также отклоняются Комиссией.

Само по себе наличие в названном Типовом положении указания на наличие у Заказчика права заключать договор по итогам закупки не может являться основанием для безусловного толкования соответствующего правила как свидетельствующего об отсутствии нормативно обусловленной обязанности по заключению договора по итогам публичных торгов вне зависимости от каких-либо объективных обстоятельств, а также не должно становиться причиной злоупотребления правом со стороны заказчиков.

С учетом изложенного, совокупность предоставленных Комиссии сведений и документов позволяет сделать вывод об отсутствии на момент рассмотрения жалобы, а также отказа от заключения договора объективных причин, исключающих возможность заключения договора на условиях, предложенных Заявителем в составе заявки.

В этой связи Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1663/77-17 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.07.2017

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 19.07.2017 по делу № 1-00-1663/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Мосинжпроект» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона на право заключения договора на поставку комплекса технологической линии для контактной стыковой сварки рельсовых плетей длиной до 138 м для объекта: Электродепо «Солнцево» (реестровый № 31705089890) (далее — Аукцион), а именно:

1. Заказчику завершить процедуру Аукциона в соответствии с требованиями части 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, Аукционной документации с учетом решения Комиссии от 19.07.2017 по делу № 1-00-1663/77-17.

2. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 04.09.2017**.

3. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 11.09.2017** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

<...>