Дело № 356оз-21

029/06/54.3-1086/2021

Заказчик :

ГКУ Архангельской области «Дорожное агентство «Архангельскавтодор»

163072, г. Архангельск, ул. Комсомольская, д. 38, корп. 1

E-mail: 213448@ador.ru

Уполномоченный орган :

Контрактное агентство Архангельской области

163069, г. Архангельск, ул.Выучейского, д.18

E-mail: dkr@dvinaland.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, набережная Тараса Шевченко, д. 23А

E-mail: ko@rts-tender.ru

Заявитель:

ООО "НПО "Транспорт"

109147, г. Москва,

ул. Марксистская, д. 34, корп. 4, эт. 1, пом. II, ком. 3

E-mail: npotransport@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

19 октября 2021 года г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 N ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Цакулов Ю.Г. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Малышева О.С. Заместитель начальника отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заявителя: генерального директора Янко Я.В. (приказ от 25.02.2019 №1), Граврова А.Н. (доверенность от 20.01.2021);

Уполномоченного органа: Коротковой И.Ю. (доверенность от 10.06.2021 №68-Д);

Заказчика: Тарасовой Т.Ю. (доверенность от 18.10.2021), Егоровой Д.В. (доверенность от 18.10.2021), Анисимова И.В. (доверенность от 28.10.2019);

УСТАНОВИЛА:

12 октября 2021 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "НПО "Транспорт" (далее – Заявитель) на действия заказчика – ГКУ Архангельской области «Дорожное агентство «Архангельскавтодор» (далее – Заказчик), Уполномоченного органа – Контрактного агентства Архангельской области (далее – Уполномоченный орган), при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на выполнение научно-исследовательской работы по разработке программы комплексного развития транспортной инфраструктуры (ПКРТИ) Архангельской области (извещение №0124200000621005803).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, Уполномоченного органа в связи с утверждением конкурсной документации несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 18.10.2021 № б/н.

Уполномоченный орган не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 15.10.2021 № 314-05-975.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

В соответствии с Постановлением Правительства Архангельской области «Об утверждении Положения о контрактном агентстве Архангельской области» от 18.12.2009 № 215-пп контрактное агентство Архангельской области является уполномоченным исполнительным органом государственной власти Архангельской области, осуществляющим: регулирование контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Архангельской области; определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения нужд Архангельской области; организацию и проведение аукционов по продаже права на заключение договоров аренды отдельных лесных участков.

Взаимодействие Уполномоченного органа и заказчиков Архангельской области в сфере закупок для обеспечения нужд Архангельской области осуществляется в порядке, установленном Постановлением Правительства Архангельской области «Порядок взаимодействия контрактного агентства Архангельской области, государственных заказчиков Архангельской области, государственных бюджетных учреждений Архангельской области, муниципальных заказчиков Архангельской области, муниципальных бюджетных учреждений муниципальных образований Архангельской области и отдельных юридических лиц при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения нужд Архангельской области» от 20 декабря 2013 года № 595-пп (далее - Постановление № 595-пп).

Согласно Постановлению № 595-пп Заказчик направляет в Уполномоченный орган заявку на осуществление закупки. Уполномоченный орган на основании представленной заявки Заказчика подготавливает конкурсную документацию, и организует осуществление закупки.

21.09.2021 Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №0124200000621005803 о проведении открытого конкурса в электронной форме и конкурсная документация на право заключения контракта на выполнение научно-исследовательской работы по разработке программы комплексного развития транспортной инфраструктуры (ПКРТИ) Архангельской области (далее – конкурсная документация).

Начальная (максимальная) цена контракта – 30 000 000,00рублей.

Оператор электронной площадки – ООО «РТС-тендер».

28.09.2021 внесены изменения в извещение и в конкурсную документацию (далее – Изменения).

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 ФЗ «О контрактной системе» конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с указанным Федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 32 ФЗ «О контрактной системе» для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о

закупке устанавливает. в том числе следующие критерии:

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

При этом согласно пункту 3 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила), "оценка" - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов

Из пункта 25 Правил следует, что показателями нестоимостного критерия оценки "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки," в том числе, могут быть:

- а) качество товаров (качество работ, качество услуг);
- б) функциональные, потребительские свойства товара;
- в) соответствие экологическим нормам.

Пунктом 27 Правил определено, что показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников

определенного уровня квалификации" могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктами 27(1) и 27(4) указанных Правил):

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Право заказчика самостоятельно определить в конкурсной документации используемые для оценки нестоимостные критерии оценки (показатели) и предусмотреть формулу расчета количества баллов или шкалу оценки, по смыслу приведенных выше норм ФЗ «О контрактной системе» и Правил, не только не допускает, а напротив, предполагает, что в конкурсной документации должна быть указана соответствующая зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по упоминаемым критериям в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений.

Пунктом 23 раздела I «Общие положения» конкурсной документации установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев, показатели в отношении не стоимостных критериев оценки, их значимость и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения

Одним из критериев оценки заявок на участие в конкурсе является критерий 2.1 «Качество товаров (качество работ, качество услуг)»:

«В рамках показателя рассматривается наличие в составе заявки участника информации, подтверждающей соответствие участника конкурса указанному показателю. Информация предоставляется в форме пояснительной записки, содержащей следующие разделы:

- Предложения по конкретизации и/или дополнению задач работы;

- Предложения по дополнению перечня отчетных документов (в том числе научной, технической и иной документации, презентационных материалов), представляемых исполнителем по государственному контракту;

- Дополнительные предложения по увеличению объемов выполняемых работ, расширяющих перечень выполняемых работ (изложенных в подразделе «Б» «Описание объекта закупки, объем работ» раздела II «Сведения о работах, на выполнение которых осуществляется закупка, и об условиях контракта» конкурсной

документации), которые повышают качество и эффективность работы и/или необходимы для получения, для достижения результатов (дополнительно предложенных участником закупки);

- Использование конкретных методов научного исследования для выполнения видов работ, с указанием пунктов подраздела «Б» «Описание объекта закупки, объем работ» раздела II «Сведения о работах, на выполнение которых осуществляется закупка, и об условиях контракта» конкурсной документации в которых они могут быть применены, и дополнительных видов работ, предложенных участником закупки;

- Наличие диаграммы Ганта (графика) выполнения работ, предусмотренных подразделом «Б» «Описание объекта закупки, объем работ» раздела II «Сведения о работах, на выполнение которых осуществляется закупка, и об условиях контракта» конкурсной документации, а также графика выполнения дополнительно предлагаемых участником закупки видов работ для достижения результатов (дополнительно предложенных)».

Также в конкурсной документации Заказчиком установлена шкала оценки с установлением количества баллов, присуждаемых на основании предоставленной информации по показателю «Качество товаров (качество работ, качество услуг)».

1) Заявитель в жалобе считает, что предложения по конкретизации и/или дополнению задач, дополнению перечня отчетных материалов, дополнительных предложений по увеличению дополнительных объемов работ – это дублирующие критерии, которые по смыслу являются одним и тем же.

Заказчик в объяснении по жалобе пояснил, что данные критерии не дублируют друг друга, поскольку они относятся к разным пунктам раздела II «Сведения о работах, на выполнение которых осуществляется закупка, и об условиях контракта» конкурсной документации (далее – Техническое задание). Задача – это конкретная проблемная ситуация, которая ставится перед началом работ, ее достижение является первоочередной целью. На вопрос: «Как будет выполняться поставленная задача?», отвечает третий критерий - дополнительные предложения по увеличению объемов выполняемых работ. Для решения одной задачи может быть применено несколько дополнительных предложений по увеличению объемов работ, т.е. третий критерий – это инструмент решения поставленной задачи. Второй критерий не дублирует первый и третий, так как его содержание относится к сдаточной документации. Следовательно, без введения дополнительного критерия по дополнению перечня отчетных документов Заказчик не сможет оценить качество выполненных дополнительных работ.

2) Заявитель в жалобе считает, что отсутствует прозрачность оценки дополнений перечня отчетных материалов. Отчетные материалы могут дополнены любым материалом, качество никак не оценивается, считается только количество предложений, которые никак не конкретизируются, какие из них подходят, а какие нет для дополнения отчетных материалов.

Заказчик в объяснении по жалобе пояснил, что в Техническом задании Заказчиком выбраны и изложены требования на основании Методических рекомендаций по разработке документов транспортного планирования субъектов РФ, утвержденные

Протоколом заседания рабочей группы проектного комитета по НП «БКАД» от 12.08.2019 № ИА-63 в части разработки ПКРТИ субъекта РФ. Техническое задание содержит не полный перечень отчетной документации и методов оказания услуг, предусмотренных в Методических рекомендациях. Это минимальные требования для оказания услуг. Перечень в Техническом задании не является исчерпывающим. Потенциальный Исполнитель, руководствуясь Методическими рекомендациями, может внести в свое предложение дополнительный перечень отчетной документации и методов оказания услуг. Данным критерием оценивается понимание потенциальным Исполнителем предмета закупки и его навык в применении действующих норм и правил в сфере оказываемых услуг.

3) Заявитель в жалобе считает, что внедрение имеющихся научных методов в описательную часть заявки на участие никак не подтверждает квалификацию исполнителя и способность его исполнить по описанным методам научных исследований. Субъективное описание применения научных методов не может являться объективным критерием оценки Исполнителей.

Заказчик в объяснении по жалобе пояснил, что внедрение имеющихся научных методов в описательную часть заявки на участие подтверждает квалификацию исполнителя и способность его исполнить по описанным методам научных исследований, ввиду того, что методы научного исследования, используемые в конкретной организации в рамках реализации конкретного проекта, отражают порядок обоснования принимаемых научных решений (мероприятий). Например, потенциальный Исполнитель при проведении анализа территории использует только метод сравнительного анализа, в то время как другой потенциальный Исполнитель при проведении анализа территории использует такие методы научного исследования как: сравнительный анализ, горизонтальный анализ, графоаналитический, метод статистики, картографический, структурно-долевой анализ и пр. На основе предоставленных данных Заказчик может определить, наиболее компетентного Исполнителя.

4) Заявитель в жалобе считает, что составление календарного плана работ, критерий по предоставлению диаграммы Ганта является оценкой по умению планировать внутреннюю финансово-хозяйственную деятельность и не может являться объективным показателем оценки качества выполнения работ.

Заказчик в объяснении по жалобе пояснил, что диаграмма Ганта является одним из методов планирования проектов, данный критерий позволяет Заказчику определить возможность потенциального Исполнителя выполнить работы в срок, указанные в Техническом задании, а также работ, предложенных дополнительно.

В соответствии с частью 9 статьи 105 ФЗ «О контрактной системе» к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, обязанность по доказыванию обоснованности доводов жалобы ФЗ «О контрактной системе» возложена на подателя жалобы.

В содержании 1-4 доводов Заявителя не указано, какие ФЗ «О контрактной системе» нарушены Заказчиком.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заявителя,

указал, что Заказчиком нарушен пункт 25 Правил и статья 8 ФЗ «О контрактной системе», что ограничивает количество участников закупки.

Представитель Уполномоченного органа заседании Комиссии Архангельского УФАС России сообщил, что на участие в конкурсе подано 2 заявки, в которых представлены соответствующие предложения по критерию 2.1 «Качество товаров (качество работ, качество услуг)».

Заявителем не представлено доказательств в подтверждение своих доводов об ограничении прав участников закупки и невозможности участия в рассматриваемой закупке.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие об ограничении количества участников закупки.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что стремление Заказчика определить победителем конкурса более профессионального и конкурентоспособного участника не свидетельствует об ограничении доступа к участию в конкурсе и не может рассматриваться как несоответствие целям правового регулирования.

Следовательно, указанный критерий и показатели (подкритерии) для его оценки, шкала оценки с присвоением количества баллов соответствует требованиям ФЗ «О контрактной системе» и Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085. Установленные Заказчиком критерии и порядок оценки конкурсных заявок не препятствуют участию в конкурсе, не создают преимуществ конкретному участнику, а направлены на определение победителя данного конкурса, который наиболее соответствует потребностям заказчика при оказании работ по предмету закупки, исходя из конкурсных предложений участников закупки.

Таким образом, 1-4 доводы Заявителя являются необоснованными.

5) Заявитель в жалобе считает, что имеет место субъективность критериев оценки опыта участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема, как в части объема успешно исполненных работ, услуг сопоставимого характера, так и в части привлекаемых специалистов, предлагаемых для выполнения работ.

В конкурсной документации также установлены такие критерии как:

«3.1 Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Оценивается наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контрактов (договоров) на выполнение (оказание) аналогичных предмету закупки работ (услуг). Контракты (договоры) должны быть заключены и исполнены в период с 01.01.2019 года по дату окончания подачи заявок на участие в закупке, при этом аналогичными предмету закупки работами (услугами) считаются работы (услуги) по разработке программы комплексного развития транспортной инфраструктуры

(ПКРТИ).

В качестве подтверждения наличия опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение аналогичных предмету закупки работ и (или) услуг участник закупки в составе заявки на участие представляет копии документов (далее – документы, подтверждающие наличие опыта):

- контракт (договор);

- дополнительные соглашения к контракту (договору) (при наличии);

- документы о приемке выполненных работ (оказанных услуг) по контракту (договору) и подтверждающие стоимость исполненного контракта (договора) в полном объеме.

Документом о приемке выполненных работ (оказанных услуг) по контракту (договору) является документ, оформление которого предусмотрено условиями контракта (договора) при приемке выполненных работ (оказанных услуг).

В соответствии с подпунктом 23 пункта 3.1 ГОСТ Р 7.0.8-2013 копия документа: экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа.

Предложения участников закупки по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» оцениваются по общей стоимости исполненных контрактов (договоров).

Лучшим предложением по показателю является предложение участника с наибольшей общей суммой исполненных контрактов (договоров), при этом установлено предельно необходимое максимальное значение: 60 000 000 рублей.

3.2 Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ.

При оценке по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ» оценивается наличие у участника закупки руководителей и (или) ключевых специалистов, предлагаемых для выполнения работ и имеющих ученую степень кандидата или доктора технических наук и (или) физико-математических наук и (или) экономических наук (далее – специалисты).

В качестве подтверждения квалификации специалистов участник закупки в составе заявки на участие в закупке представляет копии документов: дипломов, подтверждающих присвоении ученой степени, а также трудовых договоров, заключенных между участником конкурса и специалистом или гражданско-правовые договоры, заключенных между участником конкурса и специалистом и действующих на момент подачи заявки участником конкурса (далее - документы, подтверждающие квалификацию специалистов).

В соответствии с подпунктом 23 пункта 3.1 ГОСТ Р 7.0.8-2013 копия документа: экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа.

На основании предоставленных документов, подтверждающих квалификацию специалистов, количество баллов без учета значимости по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ», присуждаемых участнику закупки (КЗ), определяется по следующей шкале:

- 100 баллов – представлены документы, подтверждающие квалификацию 6 специалистов и более;
- 83,33 балла – представлены документы, подтверждающие квалификацию 5 специалистов;
- 66,67 баллов – представлены документы, подтверждающие квалификацию 4 специалистов;
- 50 баллов – представлены документы, подтверждающие квалификацию 3 специалистов;
- 33,33 балла – представлены документы, подтверждающие квалификацию 2 специалистов;
- 16,67 баллов – представлены документы, подтверждающие квалификацию 1 специалиста;
- 0 баллов – не представлены документы, подтверждающие квалификацию специалиста (специалистов)».

Проанализировав приведенные положения конкурсной документации, Комиссия Архангельского УФАС России считает, что Заказчиком установлен четкий порядок и перечень сведений, подлежащих оценке членами конкурсной комиссии. Критерии содержат исчерпывающий перечень случаев и значений, при которых заявке присваивается тот или иной балл, что исключает возможность субъективного подхода членов комиссии в ходе оценки заявок.

Заказчик в объяснении по жалобе пояснил, что Заказчиком в целях выявления участника, способного предложить лучшие условия исполнения контракта, установлены показатели «Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» и «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ» критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» и учитывающий особенности оценки закупаемых работ, а также предусмотрен порядок определения количества баллов, присуждаемых по указанному показателю. Сведения по данным показателям позволяют Заказчику выбрать надлежащего Исполнителя для исполнения работ в рамках контракта.

Из анализа содержания критериев, установленных в конкурсной документации, следует, что участником закупки в качестве подтверждения по критерию «3.1 Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» могут быть представлены как контракты, так и договоры на

выполнение (оказание) аналогичных предмету закупки работ (услуг). При этом предельная максимальная сумма выполненных обязательств по всем контрактам при оценке заявок участников будет ограничиваться 60 000 000 рублей.

Вместе с тем, требования конкурсной документации не обязывают участников закупки предоставлять в качестве подтверждения опыта выполнения работ контракты на сумму 60 000 000 рублей.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что наличие опыта исполнения контрактов (договоров), а также наличие у участника трудовых ресурсов будет учитываться при оценке уже допущенных заявок и не является условием допуска к участию в Конкурсе.

Стремление Заказчика определить победителем конкурса более профессионального и конкурентоспособного участника не свидетельствует об ограничении доступа к участию в конкурсе и не может рассматриваться как несоответствие целям правового регулирования.

Следовательно, указанный критерий и показатели (подкритерии) для его оценки полностью соответствует требованиям ФЗ «О контрактной системе» и Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085.

Заявитель не приводит доводов, указывающих на несоответствие установленного в конкурсной документации порядка оценки по данным критериям требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, данный довод Заявителя является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» данной закупки нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "НПО "Транспорт" необоснованной.

***Примечание.** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии Ю.Г. Цакулов

Члены Комиссии Н.В. Вознесенская

О.С. Малышева