Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 150-11/03 ГЗж о нарушении законодательства

о размещении заказов

15 июня 2011года г. Орел

Резолютивная часть решения объявлена 14 июня 2011 года.

Комиссия Орловского УФАС России (далее – Управление) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя, ведущего заседание Комиссии:

- Солдатенковой И.В., заместителя руководителя управления,

членов Комиссии:

- Лунина А.В., главного государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Гориной Е.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Посохиной М.И., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Стреглова В.Ю., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Горлова С.В., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии:

- представителя заявителя – ЗАО «Компания «Интермедсервис» (далее - Заявитель) Байдак Е.А.;

- представителей заказчика – Департамента здравоохранения и социального развития Орловской области (далее – Департамент зравоохранени, Заказчик) Юдина М.Ю., Печеного А.П.;

- представителя уполномоченного органа – Департамента экономики Орловской области (далее – Департамент экономики, Уполномоченный орган) Тарасова В.А.;

- представителя Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по Орловской области Лаврушкиной Л.Н.,

в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

муниципальных нужд» (далее – Закон), рассмотрев жалобу Заявителя, поступившую в Орловское УФАС России (далее - Управление) 7 июня 2011 года (вход. № 4161) на действия аукционной комиссии Уполномоченного органа при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме **(Номер аукциона – 0154200000711000339)** на поставку лекарственных препаратов с целью обеспечения населения в рамках реализации Закона Орловской области от 13 августа 2009 года № 942-ОЗ «О льготном лекарственном обеспечении отдельных категорий граждан в Орловской области» во 2-ом полугодии 2011 года (далее – Аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона,

У С Т А Н О В И Л А:

Заявитель в жалобе указал, что на участие в Аукционе им была подана заявка (порядковый номер заявки - 6). Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 27 мая 2011 года, аукционной комиссией Заявителю было отказано в допуске к участию в Аукционе по причине несоответствия заявки требованиям Раздела 3 Технического задания документации об аукционе, потому что в Техническом задании указано: «Анастрозол, таблетки, покрытые оболочкой, 1 мг № 28; в показаниях адъювантная терапия рака молочной железы, перевод на ингибитор ароматазы после 2-3 лет адъювантной терапии рака молочной железы тамоксифеном». Заявитель в первой части заявки предложил к поставке: «Анастрозол-Тева, таблетки, покрытые пленочной оболочкой, 1 мг №28, в показаниях андъювантная терапия рака молочной железы, перевод на ингибитор ароматазы после 2-3 лет адъювантной терапии рака молочной железы тамоксифеном». Однако, в инструкции производителя предложенного Заявителем лекарственного препарата в показаниях к применению отсутствуют сведения о переводе на ингибитор ароматазы после 2-3 лет адъювантной терапии рака молочной железы тамоксифеном, что явилось причиной отказа в допуске к участию в Аукционе. По мнению Заявителя его заявка полностью соответствовала требованиям Технического задания документации об аукционе и инструкции.

На основании изложенного, Заявитель просит обязать аукционную комиссию устранить нарушения, пересмотреть результаты рассмотрения заявок и внести изменения в протокол рассмотрения заявок. Кроме того, Заявитель полагает, что требование к Анастрозолу, указанные в Техническом задании, а именно: «перевод на ингибитор ароматазы после 2-3 лет адъювантной терапии рака молочной железы тамоксифеном», ограничивает количество участников размещения заказа и свидетельствует о нарушении статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Из представленных Заказчиком 10 июня 2011 года (вход. № 4280) письменных объяснений следует, что Департаментом здравоохранения была сформирована номенклатура и объемы лекарственных средств и изделий медицинского назначения, необходимых для льготного обеспечения отдельных категорий граждан Орловской области лечебными учреждениями. Поступила заявка и от ОГУЗ «Орловский онкологический диспансер» на поставку лекарственного препарата Анастразол. Технические характеристики, имеющего международное непатентованное наименование (далее – МНН) Анастразола были указаны в документации об аукционе с учетом его эффективности при лечении рака молочной железы у женщин. Современным подходом к терапии пациенток с операбельным раком молочной железы является радикальное лечение с последующим назначением послеоперационной (адъювантной) эндокринной терапии антиэстроген-Тамоксифен или ингибиторы ароматазы) в течение 5 лет или перевод на ингибиторы ароматазы после 2-3 лет терапии Тамоксифеном. Преимущество перевода на Анастразол после 2-3 лет терапии Тамоксифеном было продемонстрировано в рамках мета-анализа четырех международных исследований, в результате которых была подтверждена эффективность перевода на Анастразол после 2-3 лет в виде статистически значимого снижения риска смерти на 47% по сравнению с пациентами, получающими Тамоксифен в течение 5 лет. Представленный Заявителем препарат Анастразол-Тева не имеет в показаниях к применению указанных характеристик, заявка была отклонена аукционной комиссией обоснованно, а жалобу Заявителя Заказчик считает необоснованной.

Из представленных Уполномоченным органом 10 июня 2011 года (вход. № 4290) письменных объяснений следует, что 13 мая 2011 года на официальном сайте было размещено извещение о проведении Аукциона. На участие в Аукционе было подано 7 заявок и по результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в Аукционе были допущены 2 участника. Заявка

Заявителя (под номером - 6) не соответствовала требованиям Технического задания документации об аукционе в части отсутствия в инструкции по применению препарата Анастразол (МНН), предложенном Заявителем характеристик: «перевод на ингибитор ароматазы после 2-3 лет адъювантной терапии», что не отрицается и Заявителем. Отсутствие указанных характеристик препарата явилось причиной отказа в допуске к участию в Аукционе Заявителя.

На заседании Комиссии:

Представитель Заявителя поддержал изложенные в жалобе доводы и в последствии согласился с доводами представителя Заказчика в части несоответствия предложенного им препарата требованиям Технического задания документации об аукционе по показаниям к применению.

Представители Заказчика поддержали изложенные в объяснении доводы и дополнительно пояснили Комиссии способы лечения больных рассматриваемым препаратом, порядок и длительность лечения, а также его эффективность.

В результате анализа представленной информации и документов на предмет их соответствия действующему законодательству и проведения внеплановой проверки, Комиссия пришла к следующим ВЫВОДАМ:

1. Уполномоченным органом – Департаментом экономики 13 мая 2011 года на официальном сайте было размещено извещение о проведении Аукциона для заказчика - ОГУЗ «Орловский онкологический диспансер». Начальная (максимальная) цена контракта – 455 517,10 рублей.

На участие в Аукционе участниками размещения заказа было подано 7 заявок, из которых 5 участникам, в том числе и Заявителю, аукционной комиссией Уполномоченного органа было отказано в допуске к участию в Аукционе.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

2. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 и частью 1 статьи 34 Закона, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Комиссия установила, что раздел 3 «Техническое задание» документации об аукционе разработан и утвержден Заказчиком в соответствии с его потребностями, что свидетельствует о том, что Уполномоченный орган и его аукционная комиссия не имеют отношения к установлению требований к техническим характеристикам лекарственного препарата Анастразол (МНН), являющихся предметом жалобы.

В соответствии с частью 2.1 статьи 57 Закона, жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Учитывая то обстоятельство, что срок подачи заявок на участие в Аукционе закончился 23 мая 2011 года, а жалоба Заявителя поступила в Управление 8 июня 2011 года, проводить проверку документации об аукционе на соответствие ее требованиям законодательства о размещении заказов, Комиссия не правомочна.

3. В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 указанного закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, на поставки которых размещается заказ.

В результате анализа документации об аукционе и первых частей заявок участников размещения заказа Комиссия установила, что представленные в заявках 5 участниками размещения заказа сведения, в том числе и в заявке Заявителя, не соответствовали требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Следовательно, аукционная комиссия Уполномоченного органа приняла обоснованное решение об отказе в допуске к участию в Аукционе Заявителя и других участников размещения заказа.

В результате проведения внеплановой проверки размещения заказа нарушений законодательства о размещении заказов Комиссией не выявлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Закона «О размещении заказов», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ЗАО «Компания «Интермедсервис» необоснованной.

2. Приостановление размещения заказа отменить.

3. Рассмотреть вопрос о возбуждении дела по выявленным признакам нарушения антимонопольного законодательства в установленном порядке.