

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21155/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.12.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

членов Комиссии:

при участии представителей АО «Россельхозбанк»,

в отсутствии представителей от ООО «ФАМАС» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 02.12.2020

рассмотрев жалобу ООО «ФАМАС» (далее - Заявитель) на действия АО «Россельхозбанк» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме № КЭФ58/20-ГО на право заключения договора на поставку и монтаж (сборку, установку) офисной мебели для нужд АО «Россельхозбанк» (реестровый № 32009695024) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения Закупочной Документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

18.11.2020 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме № КЭФ58/20-ГО на право заключения договора на поставку и монтаж (сборку, установку) офисной мебели для нужд АО «Россельхозбанк» (реестровый № 32009695024).

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что положения документации нарушают принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также принцип отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления

неизмеряемых требований к участникам закупки.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно пункту 2.2 раздела III «Техническая часть» Документации срок поставки товаров, выполнения работ:

- не позднее 10 (десяти) рабочих дней с даты отправки Заявки Заказчиком;
- по срочной Заявке (Заявка с пометкой «срочно» (далее – срочная Заявка) – не позднее 5 (Пяти) рабочих дней с даты отправки срочной Заявки).

В пункте 3 раздела III «Техническая часть» Документации указаны следующие места поставки: Республика Алтай и Алтайский край, Амурская обл., Архангельская обл., Астраханская обл., Республика Башкортостан, Белгородская обл., Брянская обл., Республика Бурятия, Владимирская обл., Волгоградская обл., Республика Калмыкия, Воронежская обл., Республика Дагестан, Ивановская обл., Республика Ингушетия, Иркутская обл., Республика Кабардино-Балкария, Калининградская обл., Калужская обл., Камчатский край, Республика Карачаево-Черкесия, Республика Карелия, Кемеровская обл., Кировская обл., Республика Коми, Костромская обл., Краснодарский край, Республика Адыгея, Красноярский край, Курганская обл., Курская обл., Липецкая обл., Магаданская обл., Республика Марий Эл, Республика Мордовия, г. Москва, Московская обл., Нижегородская обл., Новгородская обл., Новосибирская обл., Омская обл., Оренбургская обл., Орловская обл., Пензенская обл., Пермский край, Приморский край, Псковская обл., Ростовская обл., Рязанская обл., Самарская обл., г. Санкт-Петербург, Ленинградская обл., Вологодская обл., Саратовская обл., Сахалинская обл., Республика С. Осетия-Алания, Свердловская обл., Смоленская обл., Ставропольский край, Тамбовская обл., Республика Татарстан, Тверская обл., Томская обл., Республика Тыва, Тульская обл., Тюменская обл., Республика Удмуртия, Ульяновская обл., Хабаровский край, Еврейский АО, Республика Хакасия, Челябинская обл., Республика Чечня, Забайкальский край, Республика Чувашия, Чукотский АО, Республика Саха (Якутия), Ярославская обл., Мурманская обл.

Заявитель считает, данные условия не может выполнить не один поставщик так как, если не брать во внимание логистические мероприятия по подготовке товара к отгрузке (сортировка товара согласно заявке заказчика, заказ автоперевозчика, время подачи транспорта, время погрузки и т.п.) то за 5 рабочих дней и даже 10 рабочих дней (или 14 календарных) не возможно произвести поставку по указанным адресам.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 18 раздела II «Информационная карта» Документации участники могут привлекать для исполнения обязательств третьих лиц (субподрядчиков, субисполнителей).

Кроме того, Заказчиком в документации не предусмотрено каким именно транспортом должна осуществляться доставка товара.

Также, как пояснили представители Заказчика, требованиями Документации не установлена необходимость поставки необходимых Заказчику товаров в тот или иной регион Российской Федерации исключительно из единственно возможной точки присутствия исполнителя.

Также на заседании комиссии установлено, что к участию в закупке допущены 10 заявок из 11 поданных.

Заявитель не представил доказательств, свидетельствующих о невозможности принятия участия в закупочной процедуре.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из

участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом Комиссия не усматривает нарушение пунктов 2 и 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ФАМАС» (ИНН 7802328575; ОГРН: 1057811732021) на действия АО «Россельхозбанк» (ИНН: 7725114488; ОГРН: 1027700342890) необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.12.2020 № .

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.