

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу об административном правонарушении

№ 058/04/14.3-23/2021

29 марта 2021 года

г. Пенза, ул. Урицкого

Заместитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 058/04/14.3-23/2021, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Вита-Плюс» (ИНН 7813633370; ОГРН 1197847082443; далее – ООО «Вита+»), по факту нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», установленному решением Пензенского УФАС России от 21.01.2021 по делу № 05/18-880/2020, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

при рассмотрении поступил протокол от 18.02.2021 № 058/04/14.3-23/2021 об административном правонарушении, составленный главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) в отношении ООО «Вита+», в связи с совершением нарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Из протокола об административном правонарушении от 18.02.2021 № 058/04/14.3-23/2021 и материалов дела следует.

Решением Пензенским УФАС России было рассмотрено дело № 058/05/18-880/2020 о нарушении законодательства о рекламе в отношении ООО «Вита+» по факту нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее ФЗ «О рекламе»).

Рекламирационная реклама ООО «Вита+» решением Комиссии Пензенского УФАС России от 1 января 2021 года в соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» признана подлежащей.

В соответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение административных правонарушений лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 настоящего Кодекса.

смотрев материалы настоящего административного дела, прихожу к следующему.

г совершения ООО «Вита+» действий по распространению ненадлежащей рекламы изан в ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе и верждается представленными доказательствами.

материалов настоящего административного дела и дела о нарушении одательства о рекламе № 058/05/18-880/2020 следует, что на абонентский номер ителя +7 в сети оператора услуг связи ПАО «Вымпелком» поступил телефонный звонок с амой следующего содержания: «Новое объединение стоматологии приглашает без иты пройти ультразвуковую чистку зубов. Предложение действует для граждан ийской Федерации от 40 до 74 лет....».

г поступления, указанного звонка, подтверждается детализацией предоставленных г за 27.11.2020, представленной в материалы дела оператором Заявителя – ПАО ипелком».

материалы дела представлена аудиозапись указанного телефонного звонка, ржание которого показывает, что лицо, осуществившее звонок с телефонного номера ринадлежащего ООО «Вита+», озвучивает информацию о привлечении внимания к гам стоматологии, формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение ынке.

оответствии со статьёй 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, ространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, эсованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к экту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его движение на рынке. При этом под объектом рекламирования понимается товар, дство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты лектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым авлена реклама.

асно статье 3 ФЗ «О рекламе» в целях настоящего Федерального закона используются основные понятия: товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), значенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

еральной антимонопольной службой России в письме от 05.04.2007 № АЦ/4624 яснено, что под неопределённым кругом лиц понимаются те лица, которые не могут заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной юны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. ий признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределённого а лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых ама создана и на восприятие которых реклама направлена.

асно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской эрации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными Федерального закона «О рекламе» информация, распространяемая любым обом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная ределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту амирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на е, является рекламой и должна в связи с этим отвечать требованиям, предъявляемым ном о рекламе.

анная выше информация полностью подпадает под определение, данное в статье 3

зна о рекламе, поскольку содержит информацию, распространяемую посредством фонной связи, адресованную неопределенному кругу лиц, то есть, не зонифицированную, и направленную на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объектом рекламирования являются услуги стоматологии.

в соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Постановлением Арбитражного Суд Российской Федерации в пункте 15 постановления Пленума ВАС от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указал следующее: «Согласно части 1 статьи 18 Закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или факса поступило соответствующее рекламное сообщение. Однако Закон о рекламе не устанавливает порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть получено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения факта изъяснения на получение рекламы от конкретного рекламодателя».

В ходе рассмотрения дела Комиссией была прослушана аудиозапись, представленная заявителем. Из записи телефонного разговора видно следующее.

Заявитель сообщил: «Новое объединение стоматологии приглашает без оплаты пройти ультразвуковую чистку зубов. Предложение действует для граждан Российской Федерации от 40 до 74 лет...» относятся к рекламе услуг стоматологии, согласие на распространение которых заявитель не давал.

Распространение рекламы по любым сетям электросвязи должно осуществляться только при наличии согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Согласно статье 2 Федерального закона «О связи», абонент – это пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

Понятие адресата содержится в статье 2 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи», согласно которому адресат – это гражданин или организация, которым адресованы почтовое отправление, почтовый перевод денежных средств, телеграфное или факсимильное сообщение.

Таким образом, абонент и адресат выступают «пассивной» стороной отношений по передаче информации, они выступают получателями, но не отправителями сообщений.

Рекламодатель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по сетям электросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое согласие на

чение рекламы.

этом рекламодателем выступает лицо, которое совершило определенные действия по доведению рекламы до потребителя.

иатором звонка с предложением услуг стоматологии на номер Заявителя без его предварительного согласия является ООО «Вита+», что подтверждается принадлежностью фоновых номеров +7 (договор об оказании услуг связи), сведений, опровергающих данный факт, материалы дела не содержат.

язы с тем, что Заявитель утверждает, что не давал согласия на распространение рекламы путем осуществления звонков от отправителя +7, в Пензенском УФАС России и документы о получении отправителем согласия абонента +7 на распространение ему рекламы по сетям электросвязи отсутствуют, распространение данной рекламы противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

ментов, материалов, указывающих, что ООО «Вита+» приняты достаточные меры по удовлетворению требований статьи 44.1 Федерального закона «О связи», части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» при осуществлении звонков рекламного характера на номер абонента +7, Пензенским УФАС России при рассмотрении дела не получено, ООО «Вита+» не оставлено.

ответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Недопустимая реклама не допускается.

ответственность за нарушение статьи 18 ФЗ «О рекламе» в соответствии со статьей 38 данного закона несет рекламодатель (часть 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе»).

ответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

данные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в действиях ООО «Вита+», распространившего рассматриваемую рекламу, т.е. ее рекламодателем является ООО «Вита+».

им образом, распространение 27.11.2020 в 19:16 посредством телефонного звонка, рекламы товаров и услуг на номер телефона +7, поступившего с номера +7 с нарушением части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», является ненадлежащим.

действия ООО «Вита+» были квалифицированы Комиссией Пензенского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, как нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», а распространяемая реклама признана ненадлежащей.

основании части 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) нарушение рекламодателем, изготовителем и рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических

от ста тысяч рублей до пятисот тысяч рублей.

то совершения административного правонарушения: г. Санкт-Петербург, ул. Большая
знина, д. 8, корп.2, литер А, пом.68Н.

ля совершения административного правонарушения: 27.11.2020.

им образом, в действиях ООО «Вита+», содержится состав административного
зонарушения, ответственность за которое наступает по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

основании части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания
дическому лицу учитываются характер совершенного им административного
звонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица,
стоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

1 рассмотрении дела об административном правонарушении обстоятельствами,
гчающими административную ответственность, согласно статье 4.2 КоАП РФ,
ются:

ОО «Вита+» впервые совершило административное правонарушение, ответственность
оторое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, впервые;

ООО «Вита+» добровольно устранило нарушение до возбуждения дела об
линистративном правонарушении.

стоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП
не установлено.

1 рассмотрении настоящего административного дела сведений о тяжелом финансовом
ожении ООО «Вита+» не поступало.

стоятельств, исключających согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по делу об
линистративном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не
ановлено.

ответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является
новленной государственной мерой ответственности за совершение
линистративного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения
их правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

илу ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение
линистративного правонарушения назначается в пределах, установленных законом,
зусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в
ветствии с настоящим Кодексом.

тью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде
линистративного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот
ей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических
от ста тысяч рублей до пятисот тысяч рублей.

те с тем, в соответствии с ч.1 ст.4.1.1. КоАП РФ являющимся субъектами малого и
днего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую
ельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их
этноикам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в
: осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в

аях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела 2 настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса.

Согласно ч.1,2 ст.3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, назначаемая в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за новые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В ходе рассмотрения дела установлено, что в соответствии с реестром субъектов малого и среднего предпринимательства Федеральной налоговой службы, ООО «Вита+» является индивидуальным предпринимателем. Ранее к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе не привлекалось. Совершенное ООО «Вита+» административное правонарушение не причиняет вреда и не создает угрозу возникновения причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также не причиняет имущественный ущерб.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая характер совершенного ООО «Вита+» административного правонарушения, финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, руководствуясь статьями 3.2, 3.4, 4.1.1, 4.2, 4.3, 23.48, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «Вита+» (ИНН 7813633370; ОГРН 1197847082443) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде предупреждения.