РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15908/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также — Заявитель) на действия АО «РЖДстрой» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение проектно-изыскательских работ на объектах железнодорожного транспорта ОАО «РЖД» (реестровый № 32009471795, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная неправомерным объединением в один лот закупок в 11 разных субъектах Российской Федерации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно объединено в один лот выполнение проектно-изискательских работ на объектах железнодорожного транспорта ОАО «РЖД», расположенных в различных субъектах Российской

Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с Извещением место, условия и сроки (периоды) выполнения работ определяются в соответствии с Приложением №1.1.1 Закупочной документации (далее — Техническое задание). При этом в соответствии с Закупочной документацией выполнение работ по предмету Закупки необходимо осуществить на 11 объектах, расположенных в разных регионах Российской Федерации, например, Москва, Хабаровск, Чита и Ростов-на-Дону.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу о том, что объединение в один лот (один объект закупки) услуг по предмету Закупки на объектах, расположенных в разных регионах Российской Федерации, при этом обладающих индивидуальными географическими и иными особенностями, приводит к увеличению объема оказываемых услуг, начальной (максимальной) цены договора, суммы обеспечения заявки, суммы обеспечения договора, и, как следствие, к сужению круга потенциальных исполнителей, обладающих более значительными производственными мощностями и (или) трудовыми и(или) финансовыми ресурсами.

Кроме того, представителем Заказчика на заседании Комиссии не представлено доказательств необходимости объединения в один лот выполнение работ по предмету Закупки.

Довод представителя Заказчика о том, что объединение работ связано с укрупнением Закупки для последующей возможности большего снижения такой цены участникам и, как следствие более выгодного контракта для Заказчика и исполнителя, оценивается Комиссией критически при условии, что начальная (максимальная) цена договора в настоящем случае составляет 89 547 033,84 руб., и при дроблении работ по регионам, цена все равно остается существенной с учетом объемов выполняемых работ на объектах, выполняемых в отдельных регионах.

Таким образом, действия Заказчика по формированию в один лот выполнения работ по указанным в Закупочной документации объектам, противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, доводы жалобы признаются обоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...> на действия АО «РЖДстрой» (ОГРН: 1067746082546, ИНН: 7708587205) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.