

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15321/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.11.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

"..",

членов Комиссии:

"..",

"..",

при участии посредством видеоконференцсвязи "..",

в отсутствие "..",

рассмотрев жалобу ".." (далее - Заявитель) на действия "..", ".." (далее - Заказчик) при проведении редукциона на право заключения договора на работу по прокладке ВОК ВК ПТУС (лот № 0001-205-K-Y02-00984-2024 «47-СТН/ТПР-10/-02.2024 Работы по прокладке ВОК ВК ПТУС», размещенное на сайте: <https://utp.sberbank-ast.ru>, далее — Закупка), (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, "..".

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие указанных лиц.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть

ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в доводах жалобы ссылается на неправомерное отклонение своей заявки Заказчиком.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно Протоколу от 26.10.2023 № 0001-205-K-Y02-00984-2024/И заявка Заявителя отклонена в связи с наличием у него на дату подведения итогов перед ПАО «Транснефть» неисполненных просроченных более 30 дней договорных обязательств (подтвержденных претензиями) по выполнению работ (пункт 9.10 Инструкции для участника закупки).

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что по состоянию на дату подведения итогов закупки 26.10.2023 у Заявителя имеется просроченное и неисполненное на срок более 30 дней договорное обязательство по выполнению работ перед ПАО «Транснефть» по контракту от 14.10.2022 № УКЭ-238-2022 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту ПАО «Транснефть» «Ремонт фасада здания по адресу: г. Москва, ул. Большая Полянка, д. 57»

В свою очередь Заказчик для прекращения договорных обязательств с Заявителем направил претензию от 25.08.2023 № ПАО-40-00-10/30938. Платежным поручением от 27.10.2023 № 49495 была возвращена сумма по претензии в размере 124 189, 76 рублей.

Согласно пункту 14.2.2 Инструкции для участника закупки, являющейся неотъемлемой частью документации о закупке (далее – Инструкция для

участника закупки), конкурсная комиссия уполномочена отклонить заявку на участие в закупке от дальнейшего участия в закупке на любом этапе проведения закупки вплоть до заключения договора по основаниям и в случаях, указанных в Положении о закупке товаров, работ, услуг заказчика.

В соответствии с пунктом 10².3.2 Положения о закупке заявка на участие в закупке подлежит отклонению в случае наличия у участника закупки на дату подведения итогов перед ПАО «Транснефть» либо ОСТ неисполненных просроченных более 30 дней договорных обязательств (подтвержденных претензиями и/или решениями судов) по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг, возврату аванса.

Комиссией установлено, что согласно пункту 9.10 Инструкции для участника закупки установлено требование об отсутствии у участника закупки на дату подведения итогов перед ПАО «Транснефть» либо ОСТ неисполненных просроченных более 30 дней договорных обязательств (подтвержденных претензиями и/или решениями судов) по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг, возврату аванса. В подтверждение соответствия установленному требованию участник закупки должен представить заявку на участие в закупке по Форме 1 к настоящей инструкции для участника закупки, в которой он в декларативной форме указывает на соответствие данному требованию.

На заседании Комиссии Заявителем не отрицался факт наличия неисполненных договорных обязательств перед Заказчиком.

Более того Заявитель в жалобе указывает, что задолженность перед Заказчиком, имеющаяся на момент подачи заявки, была закрыта.

Так, денежные средства в уплату претензионных требований были удовлетворены платежным поручением от 05.09.2023 № 1 на сумму 609 139, 05 рублей.

При этом остальная сумма денежных требований была оплачена после подведения итогов закупки (платежное поручение от 27.10.2023 № 49495 на сумму 124 189, 76 рублей).

Таким образом, Заявитель не отрицает невыполнение обязательство по договору от 14.10.2022 № УКЭ-238-2022 в надлежащий срок.

При этом Заказчик пояснил, что при подаче заявки Заявитель не указал в декларации сведения о наличии претензии.

В связи с чем Комиссия приходит к выводу, **с учетом фактических обстоятельств**, что закупочная комиссия Заказчика действовала в

строгом соответствии с положениями Документации.

Более того, Комиссия отмечает, что в силу статьи 8 ГК РФ Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, конклюдентно согласился с требованиями Документации, в том числе с требованиями к закупаемой продукции, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких требований.

Комиссия также отмечает, что Заявитель к жалобе не прилагает доказательства, которые подтверждают, что нарушаются права и законные интересы Заявителя, как участника Закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В свою очередь, в ходе приема заявок запросов на разъяснения Документации Заявителем не направлялось, в связи с чем презюмируется, что условия проведения конкурентной процедуры были ему ясны и понятны.

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи

Комиссия приходит к выводу о признании жалобы частично обоснованной и выдаче обязательного для исполнения предписания для устранения выявленных нарушений.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ".." на действия "..", ".." при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от "..".

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.