

## РЕШЕНИЕ

г. Иркутск

Резолютивная часть решения оглашена «22» ноября 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено «30» ноября 2018 года

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

;

Члены Комиссии:

;

;

в присутствии заявителя ИП Х., представителя по доверенности ИП Х.. - (доверенность № 2 от 18.07.2018г.);

в отсутствие представителей ИП Г., надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела;

рассмотрев дело № 1-14.1-131/38--18 от 10.08.2018г., возбужденное по признакам нарушения ИП Г.. () п. 1 статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области поступило заявление ИП Х о наличии в действиях ИП Г. признаков нарушения антимонопольного законодательства – путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области по обстоятельствам, изложенным в вышеуказанном заявлении, проведено антимонопольное расследование, по результатам которого установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.1 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть

распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Согласно представленным пояснениям и материалам заявителя, ИП Г письмом (исх. № 35 от 11.04.2018г.) распространил в торговых точках г. Иркутска, а именно рынок «Бакалея» (адрес) информацию следующего содержания:

«Руководителям торговых компаний от индивидуального предпринимателя

В торговых точках появилась в продаже «Смолка Сибирская», производства ИП Х, которая по форме, цвету, названию и внешнему оформлению схожа с продукцией «Смолка Байкальская». ИП Г. получено заключение экспертизы» ФИПС г. Москва рег. № 1359 от 27 марта 2018 года о сходстве до степени смешения, а это является прямым нарушением ст. 4 ФЗ № 3520-1 «...товары, этикетки, упаковки этих товаров, на которых незаконно используется товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

В Иркутском УФАС возбуждено дело (вх. 16266/17 от 25.12.2017г.) против ИП Х. о нарушении антимонопольного законодательства в виде недобросовестной конкуренции,

Продукция ИП Х. отпускается по ценам ниже продукции ИП Г., а также имеет совершенно другие вкусовые качества, вводя тем самым в заблуждение покупателей и нанося значительный финансовый ущерб.

В ближайшее время будут проведены контрольные закупки продукции для предъявления исков в арбитражный суд (из расчёта - Десять тысяч рублей за каждое контрафактное изображение).

Просим прекратить реализацию контрафактной продукции (производства ИП Х.), так как товарный знак «Смолка Байкальская» производства ИП Г.. (знак обслуживания) № 646097 охраняется законодательством РФ».

Текст заверен подписью и печатью индивидуального предпринимателя Г.

Иркутским УФАС России запрошены пояснения ИП Г., согласно которым следует, что в торговые точки г. Иркутска было направлено письмо информационного характера о том, что в настоящее время начинается разбирательство в Иркутском УФАС России в отношении ИП Х по признакам нарушения п. 2 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в копировании или имитации внешнего вида товара, вводимого в оборот хозяйствующим субъектом - конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта - конкурента и (или) его товар.

В информационном письме фраза «Получено заключение ФИПС г. Москва» (Федеральный Институт Промышленной Собственности) г. Москва имелась ввиду «Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам», являющаяся частью ФИПС, а именно акт экспертного исследования на тождество и сходство обозначений: Комбинированного обозначения «Сибирская СМОЛКА», товарного знака по свидетельству № 646097 от 27.03.2018г. Сведения об

эксперте: , образование (1) высшее юридическое, специальность «правоведение», квалификация - юрист; (2) специальное - «патентоведение»; патентный поверенный Российской Федерации по товарным знакам, рег. № 1359, стаж работы в сфере объектов интеллектуальной собственности 27 лет.

Рассматриваемое информационное письмо было направлено по следующим торговым точкам:

Рынок «Бакалея» (адрес: г. Иркутск, ул. Тракторная, 1):

1. ИП Б - пав. 16;
2. ИП З. - пав. 7А;
3. ИП Н - пав. 126;
4. ИП С - пав. 104;
5. ИП Т - скл. 24;
6. ИП Д - пав. 25.

Согласно представленным ИП Г документам экспертное исследование было проведено патентным поверенным (зарегистрирована в Реестре патентных поверенных РФ 07.04.2011 за № 1359).

Согласно положению части 1 статьи 2 Федерального закона № 316-ФЗ от 30.12.2008г. «О патентных поверенных» патентными поверенными признаются граждане, получившие в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус патентного поверенного и осуществляющие деятельность, связанную с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, защитой интеллектуальных прав, приобретением исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, распоряжением такими правами (далее - деятельность патентного поверенного).

Согласно части 1 статьи 3 Федерального закона № 316-ФЗ от 30.12.2008г. «О патентных поверенных» патентный поверенный вправе осуществлять свою профессиональную деятельность самостоятельно, занимаясь частной практикой, а также на основании трудового договора между патентным поверенным и работодателем (юридическим лицом).

Таким образом, патентный поверенный является самозанятым лицом.

Доводы ИП Г о проведении получения заключения ФИПС г. Москва являются необоснованными.

Кроме того ИП Г неверно ссылается на нормы Федерального закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товаров» № 3520-1 от 23.09.1992г. в силу того, что указанный Федеральный закон утратил силу с 01 января 2008 года.

Помимо прочего, ИП Г. не представлено доказательств, подтверждающих доводы о том, что продукция «Смолка Сибирская», распространяемая ИП Х, является

контрафактной.

Таким образом, Иркутское УФАС России приходит к выводу о том, что действия ИП Г содержат признаки нарушения п. 1 ст.14.1 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в распространении информации, содержащей ложные, неточные или искаженные сведения, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

В связи с вышеизложенным антимонопольным органом выдано предупреждение ИП Г № 76/18 от 21.06.2018г. о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства путём прекращения распространения информации, распространяющей ложные, неточные или искажённые сведения, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом - конкурентом, назначения такого товара, способом и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определённых целей;

отозвать направленное информационное письмо (исх. № 35 от 11.04.2018г.), распространяющее ложные, неточные или искажённые сведения, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предполагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом - конкурентом, назначения такого товара, способом и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определённых целей;

направить опровержение содержащейся в письме (исх. № 35 от 11.04.2018г.) информации дискредитирующего содержания, а также разослать указанное опровержение по тем же адресам и тем же способом, каким был разослано письмо (исх. № 35 от 11.04.2018г.), в течение 10 календарных дней с момента получения предупреждения.

28.06.2018г. ИП Г. направил письменные пояснения (вх.№ 9266-ЭП/18) и дополнения к нему (вх. № 9999-ЭП/18 от 12.07.2018г.), которыми пояснил, что ИП Г.направлено опровержение (исх. № 35 от 11.04.2018г.) информационного письма путём направления письма № 37 от 27.06.2018г. следующим адресатам:

Рынок Бакалея ул. Тракторная:

ИП Б., пав. 16;

ИП З., пав. 7А;

ИП Н., пав. 126;

ИП С., пав. 104;

ИП Т., пав. 24;

ИП Д., пав. 25.

Однако, 19.07.2018г. ИП Х (вх. № 10360/18) в адрес антимонопольного управления направлено письмо с содержанием подписей ИП З., ИП С., ИП П. о том, что указанные индивидуальные предприниматели опровержение (исх. № 35 от 11.04.2018г.) не получали.

На основании изложенного антимонопольный орган приходит к выводу, что ИП Г. представлены недостоверные сведения об исполнении предупреждения № 76/18 от 21.06.2018г.

Следовательно, предупреждение № 76/18 от 21.06.2018г. в силу изложенных обстоятельств антимонопольным органом считается не исполненным.

В силу содержания статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

Предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона.

Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Таким образом, Иркутское УФАС России приходит к выводу о том, что действия ИП Грудина Д.А. содержат признаки нарушения п. 1 ст.14.1 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в распространении информации в информационном письме исх. № 35 от 11.04.2018г, содержащей ложные, неточные или искаженные сведения, которые могут причинить убытки ИП Х. и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

В связи с наличием вышеуказанных обстоятельств, приказом Управления ФАС по Иркутской области от 10.08.2018г. № 243/18 возбуждено дело № 1-14.1-131/38--18 в отношении ИП Г. по признакам нарушения п. 1 ст.14.1 Закона о защите конкуренции, выразившимся в распространении информации, содержащей ложные, неточные или искаженные сведения, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1-14.1-131/38--18 от 10.08.2018г. комиссией Иркутского УФАС России по рассмотрению данного дела установлено следующее.

Идентификация хозяйствующего субъекта.

Заявитель - ИП Х.

Ответчик - ИП Г

Временной интервал исследования.

В соответствии с требованиями п. 9 ст. 5 Закона «О защите конкуренции» временной интервал анализа состояния конкуренции определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации.

Наименьший интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения должен составлять 1 год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год.

С учетом цели исследования временной интервал настоящего исследования определен с 13.04.2018г. (дата распространения ИП Г письма с ложными и неточными сведениями) до даты возбуждения дела №1-14.1-131/38—18 - 10.08.2018г.

Определение продуктовых и географических границ товарного рынка.

Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе, в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже, а также на основе общероссийских классификаторов продукции, работ, услуг, видов экономической деятельности.

Производство смолки жевательной из смолы сибирской лиственницы осуществляется на основании технических условий (ТУ 9129-001-0158384616-2010 «Резинка жевательная «Смолка Байкальская»), которые содержат обязательные требования к продукции. При выработке продукции используется смола сибирской лиственницы, кора лиственницы и вода питьевая.

При этом «смолка жевательная» натуральный продукт, который относится в соответствии с Международной классификацией товаров и услуг к товару «резинки жевательные».

Согласно Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) производство жевательной резинки (код 10.82.4) включено в группировку производств какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий (код 10.82).

Таким образом, на основе общероссийского классификатора видов экономической деятельности с учетом видов деятельности ИП Х., ИП Г продуктовые границы рынка определены как производство и реализация жевательной резинки (смолки жевательной).

Оценка положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке.

Согласно п.п. «г» п. 10.6 Порядка определения состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, осуществляется в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

ИП Х с 2016г. осуществляет производство серы лиственничной под наименованием «Сибирская смолка». С 21.06.2017 года осуществляет отгрузку указанного товара.

ИП Г. является производителем серы лиственничной под наименованием «Смолка байкальская».

Следовательно, хозяйствующие субъекты ИП Х и ИП Г. находятся в фактических конкурентных отношениях на рынке производства и реализации смолки жевательной в границах г. Иркутска.

Оценка изменения (возможного изменения) состояния конкуренции на товарном рынке вследствие осуществления действий (бездействия).

Действия ИП Г. по распространению ложных, неточных, искаженных сведений о продукции, выпускаемой его конкурентом - ИП Х., могут причинить убытки хозяйствующему субъекту - конкуренту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

В ходе рассмотрения дела ИП Г. были даны пояснения, в соответствии с которыми ИП Г. 27.06.2018г. были направлены опровержения оспариваемой информации в адрес лиц во исполнение предупреждения от 21.06.2018г.

Согласно письму ИП Х. индивидуальные предприниматели, . . . опровержений не получали. Между тем, последние, в соответствии с пояснениями ИП, письмо об опровержении спорной информации получили. Само письмо датировано 27.06.2018г., однако вручено данным лицам лично 29.06.2018г., о чём имеются их подписи в письмах.

Таким образом, по мнению ИП Г., предупреждение Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области № 76/18 от 21.06.2018г. исполнено в полном объёме.

Между тем, в соответствии с представленными пояснениями ИП, ИП Подкорытов получили письмо об опровержении спорной информации в августе 2018г., но дату получения письма по просьбе ИП Г. поставили - 29.06.2018г.

Распространением данного информационного письма (Исх. № 35 от 11.04.2018г) ИП Г. нанес ИП. колоссальные убытки и ущерб его деловой репутации. Как выяснилось, вышеуказанное письмо он распространял не только среди торговых точек на рынке «Бакалея», но и посредством рассылки электронных писем с тем же содержанием среди крупных дистрибьюторов города Иркутска и Красноярска.

К примеру, на протяжении длительного периода ИП Х велись переговоры с ООО Компания «Таймере» и крупной торговой сетью в г. Красноярск.

Когда договор был подписан в конце марта 2018 года, данные организации отказались от работы с ИП Х. вследствие получения информационного письма.

Для ИП Х город Красноярск является важным городом и ввод продукции «Сибирская смолка» в крупную торговую сеть Красноярска значительно увеличило бы продажи. Также один из дистрибьюторов в Иркутске приостановил заказы продукции из-за получения информационного письма, содержащего ложную информацию вследствие чего продажи продукции «Сибирская смолка» резко упали и на территории Иркутской области.

Таким образом, негативными последствиями распространения данного информационного письма стали не только упущенная выгода, но и падение продаж.

ИП Х также поясняет, что в своих письменных пояснениях ИП Г указал неполный список адресатов, среди которых он в действительности распространял свое информационное письмо. Следовательно, можно сделать вывод, что ИП Г предоставил в антимонопольный орган неполную информацию и заведомо недостоверные сведения, за что, по мнению ИП Х, также должен понести административную ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14.1 Закона № 135-ФЗ не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Согласно части 1 статьи 39.1 Закона № 135-ФЗ в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу, участвующих в предоставлении муниципальных услуг, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

Из содержания частей 4, 5 и 6 статьи 39.1 Закона № 135-ФЗ следует, что предупреждение должно содержать выводы о наличии оснований для его выдачи; нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается предупреждение; перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения, а также разумный срок их выполнения.

Предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении. Срок выполнения предупреждения должен составлять не менее чем десять дней.

По мотивированному ходатайству лица, которому выдано предупреждение, и при наличии достаточных оснований полагать, что в установленный срок



предупреждение не может быть выполнено, указанный срок может быть продлен антимонопольным органом. Антимонопольный орган должен быть уведомлен о выполнении предупреждения в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона № 135-ФЗ под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Следовательно, деяние может быть квалифицировано в соответствии с пунктом 9 статьи 4, частью 1 статьи 14.1 Закона № 135-ФЗ в качестве акта недобросовестной конкуренции, если оно противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, нарушает один из запретов, перечисленных в части 1 статьи 14.1 названного Закона, направлено на получение преимуществ перед другими лицами, стремящимися к тому же результату, и может причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта, стремящегося к тому же результату.

По смыслу положений пункта 1 статьи 14.1 Закона № 135-ФЗ не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Дискредитация имеет своей целью подрыв доверия клиентуры (потребителей или иных контрагентов) к конкуренту или его продукции и привлечение потребителей к собственной продукции путем распространения ненадлежащей информации, в число которой входит и неполная информация о конкуренте, его товарах и услугах.

ИП Г. были представлены возражения на заключения об обстоятельствах дела, в соответствии с которыми ИП Грудининым Д.А. 27.06.2018г. направлено опровержение ранее распространённой информации в адрес лиц во исполнение предупреждения от 21.06.2018г.

Согласно письму ИП Х. опровержений не получали.

Между тем, исходя из пояснения ИП Г, указанные индивидуальные предприниматели получили письмо с опровержением спорной информации 29.06.2018г. Таким образом, по мнению ИП Г предупреждение Иркутского УФАС России было исполнено в полном объёме.

Между тем, письмо, подтверждающее получение письма, опровергающего информацию, распространённую письмом (исх. № 35) было получено Иркутским УФАС России 30.08.2018г. (вх.№ 12526/18), т.е. за пределами установленного срока для исполнения предупреждения № 76/18 от 21.06.2018г.

Кроме того, в представленной информации отсутствуют сведения о получении

опровержений ИП Б

Следовательно, Иркутским УФАС России верно принято решение о возбуждении рассматриваемого дела.

Таким образом, обстоятельства, которые могут повлиять на выводы Комиссии Иркутского УФАС России по рассмотрению дела № 1-14.1-131/38--18 о наличии в действиях ИП Г. нарушения антимонопольного законодательства, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона РФ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ,

РЕШИЛА:

1. Признать Инарушившим п. 1 ст. 14.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с совершением действий, выразившихся в распространении информации, содержащей ложные, неточные или искаженные сведения, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, содержащейся в письме (исх. № 35 от 11.04.2018г.)
2. Выдать ИП Г.(ИНН 032609331700, ул. Звенигородская, 2Г, 670047, г. Улан-Удэ, Республика Бурятия) предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно прекратить распространение информации, содержащей ложные, неточные или искаженные сведения, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, содержащейся в письме (исх. № 35 от 11.04.2018г.).
3. Копии решения направить лицам, участвующим в деле, копию предписания – ответчику.
4. Передать материалы дела должностному лицу Иркутского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

