

1. ООО «СТРОЙКОНТРАКТ»

620049, СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД ЕКАТЕРИНБУРГ, УЛИЦА МАЛЫШЕВА, ДОМ 145, КАБИНЕТ 11

2. ОАО «РЖД»

105066, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА НОВАЯ БАСМАННАЯ, ДОМ 2

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО, ДОМ 23А, ЭТАЖ 25
ПОМЕЩЕНИЕ № 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15603/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей посредством видеоконференцсвязи:

ООО «СТРОЙКОНТРАКТ»;«...»;

ОАО «РЖД»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙКОНТРАКТ» (далее — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 475/ОКЭ-ДОСС/20 на право заключения договора на оказание услуг по информационному обслуживанию системы видеонаблюдения и оповещения пассажиров в электропоездах «Ласточка» (реестровый № 32009453763) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка

подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В пункте 5 Приложения № 1.4 к Конкурсной документации Заказчиком предусмотрен показатель «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

В соответствии с установленным порядком оценки по вышеуказанному показателю сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт оказания услуг контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.

Исходя из доводов жалобы Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», поскольку предусмотренный порядок не может быть применен в равной степени ко всем участникам процедуры, что влечет за собой нарушение принципа проведения закупочной процедуры, предусмотренного пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, Комиссии не представляется возможным прийти к выводу об объективности вышеуказанного порядка оценки заявок, поскольку у участников закупки, обладающих различным количеством фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (например, 1 случай расторжения соответствующего договора или 5 случаев уклонения участника закупки от заключения договора) будет вычтено одинаковое количество баллов (5 баллов), что ставит участников закупки в неравное положение, зависит от субъективного мнения Заказчика, не позволяет Заказчику выявить лучшие условия исполнения договора и объективно оценить заявки участников закупки по указанному критерию оценки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», что не позволяет присвоить участникам закупки максимальное количество баллов, а также объективно сопоставить заявки участников Конкурса.

Указанные действия Заказчика не соответствует требованиям пункта 2 части 1

статьи 3 Закона о закупках, а также нарушают пункт 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части.

В пункте 3 Приложения № 1.4 к Конкурсной документации Заказчиком предусмотрен показатель: «Финансовое состояние участника».

По вышеуказанному показателю максимально возможное количество баллов, которые участник может получить — 5.

В соответствии с установленным порядком оценки по вышеуказанному критерию оценка осуществляется на основании документов, представленных каждым (j-ым) участником в составе заявки, в соответствии с подпунктом 3) пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации.

Заявка оценивается по формуле:

$$B_j = P_{Bj} * 5$$

Где:

B_j – количество баллов j-того участника по подкритерию,

5 – максимально возможное количество баллов,

P_{Bj} – сумма баллов j-того участника, полученная по итогам расчета финансового состояния участника в следующем порядке:

1) Величина чистых активов (ЧА)

Величина чистых активов = средняя величина балансовой стоимости активов участника - средняя величина суммы долговых обязательств участника:

$ЧА = ((\text{показатель, представленный в строке 1600 бухгалтерского баланса за последний завершённый отчётный период} + \text{показатель, представленный в строке 1600 бухгалтерского баланса за предыдущий завершённый отчётный период})/2 - ((\text{показатель, представленный в строке 1400 бухгалтерского баланса за последний завершённый отчётный период} + \text{показатель, представленный в строке 1400 бухгалтерского баланса за предыдущий завершённый отчётный период})/2 + (\text{показатель, представленный в строке 1500 бухгалтерского баланса за последний завершённый отчётный период} + \text{показатель, представленный в строке 1500 бухгалтерского баланса за предыдущий завершённый отчётный период})/2 - (\text{показатель, представленный в строке 1530 бухгалтерского баланса за последний завершённый отчётный период} + \text{показатель, представленный в строке 1530 бухгалтерского баланса за предыдущий завершённый отчётный период})/2)$

Объекты бухгалтерского учета, учитываемые организацией на забалансовых счетах, при определении стоимости чистых активов к расчету не принимаются. Активы и обязательства принимаются к расчету по стоимости, подлежащей отражению в бухгалтерском балансе участника (в нетто-оценке за вычетом регулирующих величин) исходя из правил оценки соответствующих статей

бухгалтерского баланса.

2) Коэффициент текущей ликвидности (Ктл)

Коэффициент текущей ликвидности = средняя величина оборотных активов/средняя величина краткосрочных обязательств:

Ктл = (показатель, представленный в строке 1200 бухгалтерского баланса за последний завершённый отчетный период + показатель, представленный в строке 1200 бухгалтерского баланса за предыдущий завершённый отчетный период)/2/(показатель, представленный в строке 1500 бухгалтерского баланса за последний завершённый отчетный период + показатель, представленный в строке 1500 бухгалтерского баланса за предыдущий завершённый отчетный период)/2

3) Коэффициент абсолютной ликвидности (Кал)

Коэффициент абсолютной ликвидности = (средняя величина денежных средств + средняя величина краткосрочных обязательств):

Кал = ((показатель, представленный в строке 1250 бухгалтерского баланса за последний завершённый отчетный период + показатель, представленный в строке 1250 бухгалтерского баланса за предыдущий завершённый отчетный период)/2+ (показатель, представленный в строке 1240 бухгалтерского баланса за последний завершённый отчетный период + показатель, представленный в строке 1240 бухгалтерского баланса за предыдущий завершённый отчетный период)/2)/(показатель, представленный в строке 1500 бухгалтерского баланса за последний завершённый отчетный период + показатель, представленный в строке 1500 бухгалтерского баланса за предыдущий завершённый отчетный период)/2

4) Коэффициент финансовой устойчивости (Кфу):

Коэффициент финансовой устойчивости = (Средняя величина капитала и резервов + Средняя величина долгосрочных обязательств)/Средняя величина валюты баланса:

Кфу = ((показатель, представленный в строке 1300 бухгалтерского баланса за последний завершённый отчетный период, + показатель, представленный в строке 1300 бухгалтерского баланса за предыдущий завершённый отчетный период)/2+ (показатель, представленный в строке 1400 бухгалтерского баланса за последний завершённый отчетный период, + показатель, представленный в строке 1400 бухгалтерского баланса за предыдущий завершённый отчетный период)/2)/(показатель, представленный в строке 1700 бухгалтерского баланса за последний завершённый отчетный период, + показатель, представленный в строке 1700 бухгалтерского баланса за предыдущий завершённый отчетный период)/2

5) Коэффициент сопоставимости оборотов участника (выручка) с начальной (максимальной) ценой договора без учета НДС (Ксо):

Коэффициент сопоставимости оборотов = начальная (максимальная) цена /среднегодовая выручка

Сумма баллов (РБj) рассчитывается по результатам оценки показателей следующим образом:

Показатель	Норматив показателя	Балл за выполнение норматива показателя
ЧА	$ЧА > Н(М)Ц$	0,20
	$ЧА < Н(М)Ц$	0
КТЛ	$КТЛ > 1$	0,20
	$КТЛ < 1$	0
Кал	$Кал > 0,2$	0,10
	$Кал < 0,2$	0
Кфу	$Кфу > 0,5$	0,20
	$Кфу < 0,5$	0
Ксо	$Ксо < 0,33$	0,30
	$Ксо > 0,33$	0
ИТОГО РБj		1

Оценка заявки участника, на стороне которого выступают несколько лиц, по данному критерию осуществляется в совокупности на основании сведений в отношении всех лиц, выступающих на стороне такого участника.

Осуществление оценки в совокупности означает, что итоговый балл участника, на стороне которого выступает несколько лиц, определяется как сумма баллов лиц, выступающих на его стороне. При этом итоговый балл не может быть больше максимально возможного количества баллов по данному критерию.

В случае если в бухгалтерской отчетности отсутствуют необходимые показатели, по итогам оценки по данным показателям присваивается 0 баллов.

Как следует из доводов жалобы, Заказчиком неправомерно установлены вышеуказанный критерий оценки, поскольку Положениями о закупках Заказчика не предусмотрено такого критерия.

В пункте 209 Положения о закупках Заказчиком предусмотрен, в том числе такой критерий оценки как квалификация участников закупки.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что показатель «Финансовое состояние участника» включен в критерий «Квалификация участника».

Установленный показатель оценки относиться к квалификации участника, поскольку позволяет Заказчику определить способность участников выполнить договор надлежащим образом. Поскольку вышеуказанный показатель отражает квалификацию участника, Заказчиком в Закупочной документации был установлен такой показатель, что не противоречит Положению о закупках.

При этом, Заказчик указал, что значимость оспариваемого показателя составляет исключительно 5 баллов.

Таким образом, Заявителем ограничивающий характер данного требования в рассматриваемом случае доказан не был. Само по себе несогласие Заявителя с установленным требованием не может быть признано фактором необоснованного ограничения конкуренции.

В Приложении № 1.1 Заказчиком установлено, что Исполнитель в ходе оказания услуг по информационному обслуживанию Системы должен привлекать сертифицированных специалистов, имеющих удостоверения и/или сертификаты по теме «Подготовка и загрузка базы данных и контента для системы СВОП» у предприятия-изготовителя аппаратуры Системы (<http://www.saut.ru/education>). В подтверждение наличия действующих документов Исполнителем должны быть представлены Заказчику на момент начала оказания услуг, действующие удостоверения и/или сертификаты, выданные в 2020 году, и обеспечивать их актуальность на все время действия Договора.

Заявитель в составе жалобы указывает на неправомерность установления такого требования, поскольку ставит возможность исполнения обязательств по договору от волеизъявления третьих лиц. Так, Заявитель указал, что на официальном сайте учебного центра в графике учебного плана отсутствует программа обучения по необходимой Заказчику теме.

Представитель Заказчика указал, что данное требование установлено исключительно к исполнителю по договору. При этом у Заказчика имеется данное программное обеспечение.

Так в соответствии с руководством по эксплуатации систем видеонаблюдения и оповещения пассажиров СПО предусмотрено следующее.

В пункте 4.1.2 раздела 4 «Техническое обслуживание и ремонт» определено, что для технического обслуживания СВОП требуется специальная подготовка технического персонала, который должен знать:

- конструкцию, принцип работы СВОП и ее составных частей,
- эксплуатационную документацию системы и ее составных частей,
- операционную систему Microsoft Windows и уметь работать с ПЭВМ.

Пунктом 4.1.3 раздела 4 «Техническое обслуживание и ремонт» установлено, что для проведения технического обслуживания, периодических регламентных работ и ремонта системы СВОП причастные работники, непосредственно осуществляющие ТО, регламентные работы и ремонт должны пройти обучение, организованные предприятием-изготовителем системы СВОП, подтвердить знания (сдать зачет) и получить свидетельства, дающие право на выполнение данного вида работ.

В пункте 4.2 раздела 4 «Техническое обслуживание и ремонт» установлены меры безопасности согласно которым к обслуживанию СВОП допускаются лица, прошедшие обучение и проверку знаний «Правил устройств электроустановок», «Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей» и «Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок», допущенных к работам на электроустановках напряжением до 1000 В.

Кроме того, Заказчик указал, что такие сертификаты необходимо представить на этапе начала оказания услуг по договору, при этом начала оказания услуг планируется не ранее ноября месяца. При этом на обучение специалистов отводится не более 40 часов. Следовательно, у потенциального исполнителя имеется возможность подучить необходимые сертификаты до даты начала

оказания услуг.

При этом, Комиссия отмечает, что информация, размещенная на сайте является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о том, что такое обучение не будет проводиться в ближайшее время.

Кроме того, представителем Заявителя в материалы дела не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что им в адрес учебного центра направлялись официальные запросы относительно программы обучения по необходимой Заказчику теме, а равно документы, подтверждающие, что такому участнику обучающим центром было отказано в предоставлении услуг по обучению.

Также, Комиссия принимает во внимание тот факт, что данное требование установлено исключительно к исполнителю по договору, при этом Заявитель заявку на участие в процедуре не подавал. Кроме того, на заседании Комиссии Заявитель не смог пояснить как установленное требование нарушает его права и законные интересы по участию в такой процедуре.

При этом Заявителем не доказано, что установленное требование повлекло за собой ограничение количества участников процедуры, поскольку на участие в процедуре было заявлено 3 участника.

В этой связи с учетом конкретных фактических обстоятельств, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

В разделе 2 Приложения № 1.1 к Конкурсной документации установлено, что конкурентная закупка проводится с целью закупки высокотехнологичных услуг. Участник открытого конкурса в составе заявки должен представить сведения и документы (при наличии), подтверждающие высокотехнологичный характер услуг, предлагаемых к закупке. Сведения представляются по форме соответствия оборудования требованиям высокотехнологичности, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации (Форма соответствия услуг требованиям высокотехнологичности представляется в случае предложения к закупке высокотехнологичных услуг);

В подтверждение соответствия предлагаемых к закупке услуг требованиям высокотехнологичности участник может предоставить (при наличии) следующие документы:

- документы, содержащие сведения, информацию, подтверждающие использование в ходе оказания услуг сложного, наукоемкого технологического оборудования, сложных (уникальных) наукоемких технологических процессов и технологий;

- иные документы, подтверждающие высокотехнологичный характер ожидаемых результатов услуг.

В случае отсутствия предложений о закупке высокотехнологичных услуг в рамках открытого конкурса осуществляется закупка стандартных услуг.

По мнению Заявитель вышеуказанное требование вводит потенциальных участников в заблуждение, поскольку в Конкурсной документации отсутствуют

критерии по оценке высокотехнологичных услуг.

При этом, по итогам проведения процедуры может быть приобретена как высокотехнологичная, так и стандартная продукция.

С целью определения наличия или отсутствия в заявке участника предложения высокотехнологичных работ, а также во исполнение ч. 4.1 ст. 4 Закона о закупках и Постановления Правительства Российской Федерации от 15.06.2019 № 773 «О критериях отнесения товаров, работ, услуг к инновационной продукции и (или) высокотехнологичной продукции» в Документации предусмотрено условие о необходимости указания участниками в заявке сведений о предоставлении инновационных и высокотехнологичных работ в стоимостном выражении (в рублях с учетом НДС) (приложение № 1.3 к Документации).

Комиссия отмечает, что Заказчиком предусмотрена табличная форма о предоставлении сведений о доле товаров, являющихся инновационными и (или) высокотехнологичными из общего объема предлагаемых товаров, работ, услуг в %

Информация о наличии высокотехнологичной продукции имеет значение для Заказчика с целью формирования годового отчета о закупке инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, в том числе у субъектов малого (среднего) предпринимательства, в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 25.12.2015 № 1442 «О закупках инновационной продукции, высокотехнологичной продукции отдельными видами юридических лиц и внесении изменений в отдельные акты Правительства Российской Федерации».

При этом каких-либо требований к обязательной минимальной доле высокотехнологичных работ из общего объема предлагаемых работ Конкурсная документация не содержит.

Участник вправе указать в своей заявке на отсутствие высокотехнологичных работ (с нулевой стоимостью в общем объеме предлагаемых работ).

При этом, на заседании Комиссии представитель Заявитель не доказал, каким образом установленное требование нарушает его права и законные интересы на участие в такой процедуре.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙКОНТРАКТ» (ОГРН 1116670004978 ИНН 6670329659) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295 ИНН 7708503727) при проведении Конкурса частично обоснованной.
2. Установить в действиях ОАО «РЖД» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»

1. ООО «СТРОЙКОНТРАКТ»

620049, СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД ЕКАТЕРИНБУРГ, УЛИЦА МАЛЫШЕВА, ДОМ 145, КАБИНЕТ 11

2. ОАО «РЖД»

105066, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА НОВАЯ БАСМАННАЯ, ДОМ 2

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

**121151, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО, ДОМ 23А, ЭТАЖ 25
ПОМЕЩЕНИЕ № 1**

1. ПРЕДПИСАНИЕ

**по делу № 077/07/00-15603/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

21.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 21.09.2020

по делу № 077/07/00-15603/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО «РЖД» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 475/ОКЭ-ДОСС/20 на право заключения договора на оказание услуг по информационному обслуживанию системы видеонаблюдения и оповещения пассажиров в электропоездах «Ласточка» (реестровый № **32009453763**) (далее — Конкурс):

1. **Заказчику** осуществить оценку заявок участников Конкурса **в соответствии с решением Комиссии от 21.09.2020 по делу № 077/07/00-15603/2020, а именно без учета неправомерно установленного требования об уменьшении общего количества начисленных в случае наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами;**
2. **Заказчику** продолжить проведение Конкурса в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;
3. **Заказчику** надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 26.10.2020;**
4. **Заказчику** надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 30.10.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. **За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.**
2. **Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**

«...»