

Решение по делу № 03-03/29-09

12 ноября 2009 года
(решение изготовлено в полном объеме 26.11.2009)

г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

<...>, с участием:

Заявителей:

-от филиала ФГУП «Охрана» по Ярославской области <...>;

- от ОВО при ОВД по Переславскому муниципальному району ЯО <...>;

Ответчика:

- <...>;

рассмотрев 12 ноября 2009 года дело № 03-03/29-09 о нарушении ООО «ЧОП Аргус-Секьюрити» пунктов 1, 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее также – антимонопольный орган) поступило заявление Федерального государственного предприятия «Охрана» (далее также – ФГУП «Охрана») (вх. №2221 от 15.04.2009г.), отдела вневедомственной охраны при отделе внутренних дел по г. Переславлю и Переславскому муниципальному району (далее также – ОВО) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны общества с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Аргус-Секьюрити» (далее также – ЧОП, «Аргус Секьюрити»), выразившемся, по мнению заявителя, в распространении ложных, неточных, искаженных сведений.

В заседании комиссии представитель заявителя пояснил следующее.

ФГУП «Охрана» МВД России создано в соответствии с Постановлением Правительства РФ №66 от 11.02.2005г. В соответствии с Уставом предприятия предприятие осуществляет деятельность по изготовлению, монтажу, наладке, гарантийному и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и систем безопасности.

В январе 2009 года в адрес клиентов ФГУП «Охрана» в г. Переславлe были нарочно доставлены материалы, содержащие утверждения, порочащие деловую репутацию ФГУП «Охрана». Также в листовках содержалась информация о том, что услуги ЧОП «Аргус Секьюрити» намного превосходят по качеству услуги ФГУП «Охрана», предлагалось отказаться от договора с ФГУП, заключить его с ЧОП. Указанные действия ЧОП были восприняты ФГУП как недобросовестная конкуренция, и послужили поводом для обращения в антимонопольную службу.

Представитель ОВО пояснил следующее. В апреле 2009г. ОВО стало известно о распространении ЧОП Аргус Секьюрити листовок, содержащих ложные, искаженные сведения относительно качества услуг, предоставляемых ОВО. Также в листовках содержалась информация о том, что услуги ЧОП «Аргус Секьюрити» намного превосходят по качеству услуги ОВО, предлагалось отказаться от договора с ОВО, заключить его с ЧОП.

Ответчик с вменяемым нарушением не согласился, пояснил следующее.

Листовки ЧОП «Аргус Секьюрити» действительно распространяло, однако, сведения в них изложенные соответствуют действительности, а сами листовки призваны указать клиентам на имеющиеся нарушения. Сравнение, проводимое в листовках, нельзя признавать недобросовестным, так как оно производится по конкретным параметрам, по которым ЧОП «Аргус Секьюрити» объективно превосходит конкурента.

Принимая решение по делу, Комиссия исходит из следующего.

1. ОВО при ОВД по Переславскому муниципальному району ЯО действует на основании положения «Об отделе вневедомственной охраны при отделе внутренних дел г. Переславлe-Залесского и Переславского района Ярославской области», утв. Приказом УВО при УВД Ярославской области от 27.03.2006г. №50.

В соответствии с п. 1 указанного Положения ОВО при ОВД г. Переславлe-Залесского и Переславского района Ярославской области входит в структуру органов Внутренних дел Российской Федерации...функционирует в качестве обособленного подразделения милиции общественной безопасности.

Таким образом, ОВО является органом государственной власти, входит в систему органов государственной власти в РФ.

В соответствии с п. 7 ст. 4 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»

конкуренция - соперничество **хозяйствующих субъектов**, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Отдел вневедомственной охраны не является хозяйствующим субъектом, поэтому его права и законные интересы не могут защищаться в рамках производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

2. Принимая решение о признании ЧОП «Аргус Секьюрити» нарушившим антимонопольное законодательство, Ярославское УФАС России исходит из следующего.

ЧОП «Аргус Секьюрити» предоставляет услуги по охране имущества частных лиц и организаций, в том числе с использованием технических средств. Сказанное подтверждается в частности приложенными в материалы дела договорами на оказание услуг (№040/п, №173/п).

ФГУП «Охрана» МВД России создано в соответствии с Постановлением Правительства РФ №66 от 11.02.2005г. В соответствии с Уставом предприятия оно осуществляет деятельность по изготовлению, монтажу, наладке, гарантийному и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и систем безопасности (п. 2.2.1 – 2.2.5 Устава).

Таким образом, ЧОП «Аргус Секьюрити» является конкурентом ФГУП «Охрана» на рынке оказания услуг по монтажу, наладке, гарантийному и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и систем безопасности.

В соответствии с письмом ЧОП «Аргус Секьюрити» от 27.08.2009г. в апреле 2009г. клиентам ФГУП «Охрана» ООО «Эдельвейс», ООО «НТЦИ», ИП Жижина, ИП Мирзоян, ООО «Культурный Центр», Магазин «Свет», ООО «Бирюза», МУП «Автодор», Магазин «Спар Ярославль», МУП «Панацея», ГОУ НПО ЯО ПУ-6, ООО «Никс», ООО «Малахит», ООО «Переславский торговый дом», Интернат №4 были направлены информационные листовки, содержавшие помимо прочего следующие высказывания:

1) Абзац 1 распространенной листовки: «...в деятельности данной организации (ФГУП «Охрана») в г. Переславле-Залесском имеется ряд очень серьезных недостатков, влияющих на сохранность Вашего имущества...»;

2) Абзац 2 «Ущербность системы охраны GSM (обычный сотовый телефон) – для примера: при проникновении на Ваш объект злоумышленников тревожный сигнал посылается виде sms на пульт в г. Ярославль»;

3) Абзац 3 «... пользователям сотовых телефонов нет необходимости объяснять, как работает в нашем регионе сотовая связь, тем не менее мы напомним, что у связистов есть технический термин «Эффект Нового года». Для примера: 31 декабря 2008г. было послано sms, которое пришло 2 января 2009г., то есть злоумышленники, сделав свое черное дело, благополучно скроются, сообщение о проникновении придет только через 1-2 суток»;

4) Абзац 4 «...мало кому известно о том, что операторы связи раз в месяц по ночам проводят регламентные работы, т.е. 3-4 часа ночью сотовая связи отсутствует»;

5) Абзац 5 «отсутствие материальной ответственности за ваше имущество...ФГУП «Охрана» не несет ответственности за имущество владельцев (собственников) ОБЪЕКТОВ»

6) Абзац 7 Удаленность руководства и диспетчерского пульта (в Ярославле) снижает скорость принятия любых решений.

7) Абзац 8 охранная фирма «Аргус Секьюрити» противопоставляет качество своих услуг услугам ФГУП «Охрана». А именно: «...если Вас заинтересовала данная информация, то охранная фирма «Аргус Секьюрити» предлагает свои услуги, по охране с использованием системы охраны, обладающей рядом бесспорных преимуществ:

- Профессиональная, уникальная, сертифицированная, самостоятельная система охраны.
- Скорость реагирования группы задержания (без лишних созвонов между диспетчерами)
- Полная материальная ответственность.
- Мобильность в решении проблем клиентов...».

В соответствии с письмом директора ООО «Переславский компьютерный центр» (без даты и номера, получено ФГУП «Охрана» 19.02.2009г.) общество получило листовку с информацией о недостатках системы охраны ФГУП «Охрана» и выражает крайнюю обеспокоенность фактами высказанными в ней.

1) В указанной листовке сравнивается качество услуг, оказываемых хозяйствующим субъектом ФГУП «Охрана» и ЧОП «Аргус Секьюрити». Сравнение в данном случае осуществляется с помощью позитивной, хвалебной оценки услуги ЧОП «Аргус Секьюрити» с одновременным утверждением, что услуги ФГУП «Охрана» являются недостаточно качественными. В данном случае используется стилистическая фигура контраста - антитеза (противопоставление), которая резко оттеняет контрастные черты сопоставляемых услуг и, благодаря своей резкости, отличается настойчивой убедительностью и яркостью. При построении текста листовки на основе антитезы ЧОП достигало

цели усиления эффекта проводимого сравнения, создания у адресата стойкого впечатления о низком качестве услуг ФГУП «Охрана» и бесспорных преимуществах ЧОП «Аргус Секьюрити».

В соответствии со ст. 14 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещена недобросовестная конкуренция, в том числе некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Сравнение, проводимое ЧОП «Аргус Секьюрити» в распространяемой листовке, персонифицировано, прямо направлено против конкурирующего хозяйствующего субъекта ФГУП «Охрана».

Исходя из того, что листовка была направлена клиентам ФГУП «Охрана», необходимо делать вывод о том, что указанные действия направлены на причинение ущерба деловой репутации ФГУП «Охрана», а также на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности со стороны ЧОП «Аргус Секьюрити».

Действия ООО ЧОП «Аргус Секьюрити» по распространению среди клиентов ФГУП «Охрана» листовки, содержащей некорректное сравнение двух хозяйствующих субъектов, образуют состав нарушения антимонопольного законодательства, а именно п. 3 ч. 1 ст. 14 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2) Сведения, распространяемые в листовке, являются неточными, искаженными, ложными. В частности.

2.1.) ФГУП «Охрана» в рамках заключаемых договоров на охрану устанавливает на Объектах систему передачи извещений «Сокол».

Качество системы «Сокол» и отдельных её компонентов удостоверяется следующими сертификатами:

- Сертификат соответствия ФГУ «ЦСА ОПС» МВД России № РОСС RU. ОС03. В01360;
- Сертификат соответствия ФГУ «ЦСА ОПС» МВД России № РОСС RU. ОС03. Н00920;
- Сертификат соответствия ФГУ «ЦСА ОПС» МВД России № РОСС RU. ОС03. Н00702;
- Сертификат соответствия ФГУ «ЦСА ОПС» МВД России № РОСС RU. ОС03.Н00703;
- Сертификат соответствия ФГУ «ЦСА ОПС» МВД России № РОСС RU. ОС03.Н00657;
- Сертификат соответствия ФГУ «ЦСА ОПС» МВД России № РОСС RU. ОС03.В01361;
- Сертификат соответствия ФГУ «ЦСА ОПС» МВД России № РОСС RU. ОС03.Н00704;
- Сертификат соответствия ФГУ «ЦСА ОПС» МВД России № РОСС RU. ОС03.В01459;
- Сертификат соответствия ФГУ «ЦСА ОПС» МВД России № РОСС RU. ОС03.В01429;
- Сертификат соответствия ФГУ «ЦСА ОПС» МВД России № РОСС RU. ОС03.В01428.

Качество системы, используемой ФГУП «Охрана», удостоверяется органами по сертификации на основании проведенных испытаний (соответствующие протоколы испытаний указаны в сертификатах) и соответствует государственным стандартам.

Таким образом, указание в абзаце 2 приведенной листовки на то, что одним из недостатков деятельности ФГУП «Охрана» является ущербность системы охраны, является оценочным, не базируется на конкретных фактах, решениях уполномоченных органов по сертификации и контролю в сфере связи и направлено на дискредитацию хозяйствующего субъекта ФГУП «Охрана».

2.2.) Как следует из письма директора северного филиала ЗАО «Мобиком-Центр» в г. Ярославле №5/0-183-RF-исх-00070/09 от 24.03.2009г., передача информации оборудованием ФГУП «Охрана» производится по каналам GSM с использованием технологии DTMF(двухтональный аналоговый сигнал) и GPRS, а не по каналам SMS, как это указано в листовке.

Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи информационных технологий и массовых коммуникаций по ЯО в связи с привлечением к рассмотрению отметило, что не осуществляет контроль за соблюдением требований по построению системы охраны и безопасности, однако считает необходимым отметить следующее (письменные пояснения от 14.07.2009г. №02-05/1334).

Тревожные сигналы передаются по сетям связи общего пользования, в данном случае по сетям ОАО «Центртелеком», ОАО «Вымпел-Коммуникации», ЗАО «Мобиком-Центр».

Указанные организации в своей деятельности подконтрольны Федеральной службе по надзору в сфере связи информационных технологий и массовых коммуникаций, в связи с доводами

о ненадлежащем качестве услуг, оказываемых ими, служба поясняет следующее.

ОАО «Вымпел-Коммуникации» имеет лицензию №54808 на услуги подвижной радиотелефонной связи. В соответствии с п. 5 Лицензии «Лицензиат обязан оказывать услуги связи в соответствии с правилами оказания услуг связи, утверждаемыми Правительством РФ».

ЗАО «Мобиком-Центр» имеет лицензию №20377 на «Предоставление услуг сотовой радиотелефонной связи в диапазоне 900/1800 МГц».

В соответствии с п. 9 лицензии «сеть лицензиата должна быть спроектирована и построена таким образом, чтобы процент отказов внутри сети в час наибольшей нагрузки не превышал 5%».

В соответствии с п. 15 лицензии «лицензиат обязан предоставлять пользователям услуги связи, соответствующие по качеству стандартам, техническим нормам, сертификатам, условиям договора на предоставление услуг связи».

В соответствии с п. 17 Лицензии «лицензиат обязан предоставить услуги связи 24 часа в сутки ежедневно, за исключением перерывов, необходимых ремонтных и профилактических работ, которые должны планироваться на время, когда это может нанести наименьший ущерб пользователям».

Лицензия на оказание услуг связи у данных операторов не оспаривалась, не отзывалась, оборудование построено и введено в эксплуатацию надлежащим образом, жалоб от абонентов на качество оказания услуг связи, перерывы в их оказании не поступало.

Доводы ответчика о том, что услуги сотовой связи в г. Переславле оказываются ненадлежащего качества, не принимаются антимонопольным органом. Интернет сайты и форумы, распечатки с которых предоставляет ответчик в качестве доказательства своей позиции, не являются надлежащими источниками получения объективной и достоверной информации. Пояснения граждан, полученные адвокатом ответчика, свидетельствуют о том, что у данных конкретных лиц в определенные моменты были перебои с оказанием услуг сотовой связи. Причина перебоев со связью ни в одном случае не устанавливалась, не зафиксирована официальными актами-документами. Таким образом, приведенные доводы не свидетельствуют о недостатках оказания услуг связи в целом, а говорят о перебоях у конкретных абонентов по неустановленным причинам.

Исходя из изложенного, сведения, изложенные абзацах 2, 3 листовки относительно низкого качества оказания услуг связи, являются **недостоверными, неточными**, не базируются на конкретных фактах, решениях уполномоченных органов по сертификации и контролю в сфере связи и направлены на дискредитацию хозяйствующего субъекта ФГУП «Охрана».

2.3.) Договоры, заключаемые ФГУП «Охрана» с контрагентами, являются типовыми. В соответствии с п. 7.1 Типового договора ОВО и ФГУП несут материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный кражами материальных ценностей в результате необеспечения «ОВО» или ФГУП взятых на себя обязательств при наличии их вины и пропорционально ей.

Таким образом, сведения, распространенные в п. 5 листовки относительно того, что «у ФГУП «Охрана» отсутствует материальная ответственности за ваше имущество...ФГУП «Охрана» не несет ответственности за имущество владельцев (собственников) ОБЪЕКТОВ», являются **неточными**.

2.4.) В абзаце 7 распространяемой листовки указывается, что удаленность руководства и диспетчерского пульта (в Ярославле) снижает скорость принятия любых решений.

Сведения в этой части являются оценочными, не подтверждаются ссылками на конкретные факты, поэтому являются **неточными**.

В соответствии со ст. 14 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Сведения, распространяемые ЧОП «Аргус Секьюрити» в листовке, персонифицированы, прямо направлены против конкурирующего хозяйствующего субъекта ФГУП «Охрана».

Исходя из того, что листовка была направлена клиентам ФГУП «Охрана», необходимо делать вывод о том, что указанные действия направлены на причинение ущерба деловой репутации ФГУП

«Охрана», а также на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности со стороны ЧОП «Аргус Секьюрити».

Действия ООО ЧОП «Аргус Секьюрити» по распространению среди клиентов ФГУП «Охрана» листовки, содержащей неточные сведения относительно качества услуг, оказываемых предприятием, образуют состав нарушения антимонопольного законодательства, а именно п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41 частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции»,

р е ш и л а:

1. Рассмотрение дела № 03-03/29-09 о нарушении обществом с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Аргус Секьюрити» п. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении отдела вневедомственной охраны при отделе внутренних дел по г. Переславлю и Переславскому муниципальному району прекратить в связи с отсутствием в рассматриваемых Комиссией действиях данного хозяйствующего субъекта нарушения антимонопольного законодательства.

2. Признать общество с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Аргус Секьюрити» нарушившим пункт 1, пункт 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Выдать обществу с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Аргус Секьюрити» предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства;

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.33 КоАП.

ПРЕДПИСАНИЕ

12 ноября 2009 года

г. Ярославль

(изготовлено в полном объеме 26.11.2009)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: <...>, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании своего решения от 12.08.2009 по делу № 03-03/29-09 о нарушении ООО ЧОП «Аргус Секьюрити» пунктов 1, 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции)

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Обществу с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Аргус Секьюрити» срок до 15 декабря 2009 года устранить последствия нарушения антимонопольного законодательства, а именно:

Заказным письмом с уведомлением направить опровержение листовки ООО ЧОП «Аргус Секьюрити» тем же адресатам (ООО «Эдельвейс», ООО «НТЦИ», ИП Жижина, ИП Мирзоян, ООО «Культурный Центр», Магазин «Свет», ООО «Бирюза», МУП «Автодор», Магазин «Спар Ярославль», МУП «Панацея», ГОУ НПО ЯО ПУ-6, ООО «Никс», ООО «Малахит», ООО «Переславский торговый дом», Интернат №4) в части недобросовестных (неточных) сведений в отношении качества услуг ФГУП «Охрана». Сообщить сведения, реально отражающие качество оказываемых услуг **со ссылкой на официальные акты-документы (сертификаты, лицензии и т.д.)**.

О выполнении настоящего предписания сообщить в срок до 30 декабря 2009 года.