

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 42/Р-2016

«28» ноября 2016г.

г. Кемерово

Комиссия Кемеровского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Заместителя председателя Комиссии:	Ланцман Л.И. -	заместителя руководителя управления;
Членов Комиссии:	Каминской Е.Б. -	начальника отдела рекламы недобросовестной конкуренции и финансовых рынков;
	Хохолковой М.И. -	специалиста - эксперта отдела рекламы, недобросовестной конкуренции и финансовых рынков,

рассмотрев дело № 42/Р-2016, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Академия ЖКХ» (ИНН 4218106718, ОГРН 1104218000512, КПП 425301001, дата регистрации: 02.04.2010г., юридический адрес: 654041, г. Новокузнецк, ул. Батюшкова, 32, далее по тексту – ООО «Академия ЖКХ»), по признакам нарушения требований пункта 1 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – ФЗ «О рекламе») в присутствии директора ООО «Академия ЖКХ» <...> (далее – <...>), представителя ООО «Академия ЖКХ» <...> по доверенности б/н от 25.04.2016г. (далее – <...>), генерального директора ООО «БизнесМедиаГрупп» <...> (далее – <...>), представителя ООО «БизнесМедиаГрупп» <...> по доверенности № 31 от 06.09.2016г. (далее – <...>), а также <...> (далее – <...>),

УСТАНОВИЛА:

28.01.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило обращение <...> (вх. № 320Э от 28.01.2016г.) о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе» при размещении ООО «Академия ЖКХ» рекламы в газете «Седьмой день» № 01 (404) от 21.01.2016г.) следующего содержания:

«КОГДА УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ – ВАША. Какой должна быть УК? Разумеется,

профессиональной – это раз. С хорошим опытом работы – без этого никуда. Естественно, открытой и – как сегодня говорят – прозрачной. Ну и, наконец, если у управляющей компании не налажен нормальный диалог с жителями – идеальной ее точно не назовешь! На сегодняшний день у нас в Новокузнецке работает более 250 УК. И это очень даже неплохо – у новокузнецчан, как минимум, есть выбор, какой из них доверять свои дома. Другой вопрос: много ли среди этих обслуживающих организаций таких, какие можно без слишком больших натяжек назвать идеальными? То-то и оно! В конце прошлого года в городе появилась еще одна управляющая компания – «Академия ЖКХ»... Но давайте сначала послушаем людей – тех самых представителей советов домов, которых в народе по привычке называют «старшими»... <...>, председатель совета дома на ул. <...>: в начале декабря мы заключили договор с управляющей компанией «Академия ЖКХ». А до этого у нас была другая УК – нам вообще пришлось много управляющих компаний поменять, чтобы, наконец-то, найти такую, которая не только обещает, но и работает, как сказано. Большинство жильцов, которые были на общем собрании, проголосовали за переход нашего дома в «Академию ЖКХ», а остальных я потом сама обходила, и они тоже это решение поддержали...<...>, председатель совета дома на ул. <...>: перешли в «Академию ЖКХ» в конце прошлого года, а до этого работали с другой управляющей компанией, где нам сначала золотые горы обещали, а потом, как оказалось, до ее руководства просто не достучишься»... Да, похоже, что найти добросовестную управляющую компания – не такая уж это и фантастика. Просто нужно, чтобы обслуживающая организация слышала вас, понимала и действовала на ваше благо! Адрес: <...>, Телефон УК «Академия ЖКХ»: <...>».

28.03.2016г. определением Кемеровским УФАС России было возбуждено дело № 42/Р-2015 в отношении ООО «Академия ЖКХ» и назначено к рассмотрению на 26.04.2016г. в 10 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «Академия ЖКХ» заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» с пометкой от 02.04.2016г.: «г. Новокузнецк: получено адресатом» имеется в материалах дела).

12.04.2016г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела (исх.№ 221 от 11.04.2016г.), из которого следует, что 26.04.2016г. на 10.00 ч., 12.00 ч., 14.00 ч. назначены три судебных заседания в Центральном районном суде г. Новокузнецка Кемеровской области, в Куйбышевском районном суде г. Новокузнецка Кемеровской области, где <...> являясь руководителем и заместителем руководителя по вопросам управляющей компании представляет интересы компании, в связи с чем, <...> не может явиться на рассмотрение дела № 42/Р-2016 в Кемеровское УФАС России назначенное на 26.04.2016г. на 10 часов 00 минут.

26.04.2016г. состоялось рассмотрение дела № 42/Р-2016 в отсутствие представителя ООО «Академия ЖКХ». В ходе рассмотрения данного дела вышеуказанное ходатайство об отложении рассмотрения дела № 42/Р-2016 Комиссией Кемеровского УФАС России удовлетворено.

Определением от 26.04.2016г. рассмотрение дела № 42/Р-2016 было отложено на 26.05.2016г. в 10 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «Академия ЖКХ» заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка

с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» о вручении почтовой корреспонденции имеется в материалах дела).

23.05.2016г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили письменные пояснения ООО «Академия ЖКХ» (исх. № 394 от 18.05.2016г.), из которых следует, что управляющая компания ООО «Академия ЖКХ» приступила к управлению многоквартирными домами 01.11.2015г. С самого начала работы управляющая компания подвергалась информационному давлению со стороны другой управляющей компании – собственникам помещений многоквартирных домов, которые заключили договор с управляющей компанией ООО «Академия ЖКХ» начали рассылаться листовки с информацией о том, что ООО «Академия ЖКХ» является мошеннической.

В целях разъяснения собственникам реальной ситуации в компании, директор ООО Академия ЖКХ» <...> обратился в общество с ограниченной ответственностью «БизнесМедиаГрупп» (далее по тексту – ООО «БизнесМедиаГрупп») с просьбой о подготовке и публикации статьи об управляющей компании ООО «Академия ЖКХ». Ответственной за взаимодействие с ООО «БизнесМедиаГрупп» была назначена <...> – начальник абонентского отдела в соответствии с приказом № 5 от 25.12.2015г.

Сотрудник ООО «БизнесМедиаГрупп» <...> (далее по тексту – <...>), опросила сотрудников компании, председателей совета многоквартирных домов по адресу ул. <...>. Никаких документов, подтверждений, уточнений ни у директора, ни у сотрудников ООО «Академия ЖКХ», ни у председателей совета многоквартирного дома не запрашивалось. Никакого официального запроса со стороны ООО «БизнесМедиаГрупп» в управляющую компанию не поступало. Текст статьи не был согласован ни с уполномоченным лицом, ни с директором компании.

Статья вышла в газете «Седьмой день» в № 1 от 21.01.2016г. Джипег полосы с январской статьей для утверждения был прислан <...> по электронной почте 12.02.2016г. (скриншот прилагается к письменным пояснениям). Договор № 28-12-15 от 25.12.2015г. на размещение статьи был выслан по электронной почте 15.02.2015г. и вместо подписи директора ООО «Академия ЖКХ» в договоре поставлен факсимиле. Факсимиле поставила уполномоченной лицо ООО «Академия ЖКХ» <...>. Договор был отправлен посредством электронной почты, оригинал договора у ООО «Академия ЖКХ» отсутствует.

Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»» указывает, что поскольку в силу статьи 13 ФЗ «О рекламе» рекламодаделец обязан предоставить рекламодателю документально подтвержденные сведения о соответствии рекламы требованиям ФЗ «О рекламе» по требованию рекламодателя, то рекламодатель может быть привлечен к ответственности за распространение недобросовестной и (или) недостоверной рекламы наряду с рекламодателем только в том случае, если им указанные сведения не запрашивались, либо если рекламодатель, не получив запрошенных сведений, тем не менее не отказался от распространения рекламы.

Никаких документов, подтверждающих факт запроса сведений, подтверждающих достоверность со стороны ООО «БизнесМедиаГрупп» как рекламопроизводителя и рекламодателя нет, так как таких запросов

направлено не было.

26.05.2016г. состоялось рассмотрение дела № 42/P-2016 в присутствии представителей ООО «Академия ЖКХ» <...>, которые поддержали представленные письменные пояснения, а также дополнительно пояснили, что о содержании статьи, размещенной в газете «Седьмой день» № 1 от 21.01.2016г. ООО «Академия ЖКХ» известно не было, данная статья размещалась только в одном номере газеты «Седьмой день».

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения данного дела для получения дополнительных доказательств, а также для привлечения к рассмотрению данного дела ООО «БизнесМедиаГрупп».

Определением от 26.05.2016г. рассмотрение дела № 42/P-2016 было отложено на 20.06.2016г. в 14 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «Академия ЖКХ», ООО «БизнесМедиаГрупп» заказными письмами с уведомлением о вручении.

20.06.2016г. на рассмотрение дела № 42/P-2016 представители ООО «Академия ЖКХ», ООО «БизнесМедиаГрупп» не явились. Сведениями о надлежащем уведомлении ООО «Академия ЖКХ», ООО «БизнесМедиаГрупп» о дате, времени и месте рассмотрения данного дела Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 20.06.2016г. рассмотрение дела № 42/P-2016 было отложено на 27.07.2016г. в 10 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «Академия ЖКХ», ООО «БизнесМедиаГрупп» заказными письмами с уведомлением о вручении.

26.07.2016г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили письменные пояснения ООО «БизнесМедиаГрупп» (исх. б/н, б/д), из которых следует, что 25.12.2015г. между ООО «БизнесМедиаГрупп» и ООО «Академия ЖКХ» был заключен договор № 28-12-15 (далее – Договор), согласно которому ООО «БизнесМедиаГрупп» размещает рекламу и информационные материалы в газете «Седьмой день», а также в приложении к газете «Седьмой день» - «Отличная реклама» и в газете «Кузнецкий пенсионер».

После заключения Договора в редакцию ООО «БизнесМедиаГрупп» от ООО «Академия ЖКХ» поступило задание о составлении и размещении рекламно – информационного текста в газете «Седьмой день» и «Кузнецкий пенсионер». Сотрудником редакции ООО «БизнесМедиаГрупп» совместно с представителем ООО «Академия ЖКХ» были опрошены председатель совета дома на ул. <...> и председатель совета по ул. <...>, со слов председателей была составлена вышеуказанная статья. Данная статья была согласована ООО «Академия ЖКХ» (согласованный макет прилагается к письменным пояснениям). ООО «БизнесМедиаГрупп» не сочли нужным запросить сведения у ООО «Академия ЖКХ», подтверждающие достоверность указанной в статье информации, так как данные сведения получены непосредственно с указанием лиц, а именно председателей совета домов по адресу ул. <...>.

В соответствии с пунктом 2.1.2 Договора ООО «Академия ЖКХ» обязана

информировать ООО «БизнесМедиаГрупп» о необходимости внести изменения в предоставленные рекламные и информационные сообщения или снятии полностью ранее представленного материала, но не позднее, чем за 5 дней до размещения сообщения. Пунктом 2.1.3 Договора ООО «Академия ЖКХ» обязуется предоставлять рекламные и информационные сообщения, оформляющиеся ООО «Академия ЖКХ» в полном соответствии с требованиями действующего законодательства. В информационных подборках, подготовленных пресс – центром ООО «Академия ЖКХ» и идущих без корректировок содержания, должна содержаться ссылка на характер источника.

Также, в соответствии с пунктом 3.1 Договора, расчеты по выполняемым ООО «БизнесМедиаГрупп» работам производятся путем предоплаты по банковским реквизитам ООО «БизнесМедиаГрупп» по счету или за наличный расчет в кассу в соответствии с прайсом. На основании утвержденной статьи и в соответствии с пунктом 3.1 договора ООО «Академия ЖКХ» был выставлен счет на оплату № 425 от 30.12.2015г. на рекламно – информационное обслуживание в газете «Седьмой день» от 21.01.2016г. и в газете «Кузнецкий пенсионер» от 14.01.2016г., а также был подписан Акт № 3 от 21.01.2016г. на рекламно – информационное обслуживание в газете «Седьмой день» от 21.01.2016г. и в газете «Кузнецкий пенсионер» от 14.01.2016г.

Также ООО «БизнесМедиаГрупп» заявило ходатайство о рассмотрении дела № 42/Р-2016 в отсутствие законного представителя, защитника ООО «БизнесМедиаГрупп» в связи с нахождением в отпуске генерального директора ООО «БизнесМедиаГрупп». Данное ходатайство было удовлетворено Комиссией Кемеровского УФАС России.

27.07.2016г. состоялось рассмотрение дела № 42/Р-2016 в присутствии директора ООО «Академия ЖКХ» <...>, а также представителя ООО «Академия ЖКХ» по доверенности <...>, которые пояснили, что в вышеуказанной статье, приведены только слова из интервью директора ООО «Академия ЖКХ», председателей совета домов, находящихся по адресам: ул. <...> опрашивали самостоятельно представители ООО «БизнесМедиаГрупп».

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения директора, представителя по доверенности ООО «Академия ЖКХ», Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения данного дела для получения дополнительных доказательств.

Определением от 27.07.2016г. рассмотрение дела № 42/Р-2016 было отложено на 13.09.2016г. в 14 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «Академия ЖКХ», ООО «БизнесМедиаГрупп» заказными письмами с уведомлением о вручении (распечатки с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» о вручении почтовых отправлений имеются в материалах дела).

08.09.2016г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили запрошенные документы от ООО «Академия ЖКХ» (исх. № 785 от 05.09.2016г.): копия должностной инструкции заместителя директора по правовым вопросам ООО «Академия ЖКХ»; копия журнала регистрации договоров, заключенных ООО «Академия ЖКХ» с 08.07.2015г.; копия протокола общего собрания собственников помещений МКД по адресу г. Новокузнецк, ул. <...>; копия протокола общего собрания собственников

помещений МКД по адресу г. Новокузнецк, ул. <...>.

12.09.2016г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили запрошенные документы от ООО «БизнесМедиаГрупп» (исх. б/н, б/д): копия Приказа о приеме на работу <...> на должность директора по имиджевой рекламе, а также копия Приказа о приеме на работу <...> на должность редактора.

13.09.2016г. состоялось рассмотрение дела № 42/Р-2016 в присутствии директора ООО «Академия ЖКХ» <...>, представителя ООО «Академия ЖКХ» <...>, представителя ООО «БизнесМедиаГрупп» <...>.

Представитель ООО «БизнесМедиаГрупп» <...> пояснил, что <...> использует в своей профессиональной деятельности псевдоним «<...>», а также пояснил, что в письменных пояснениях ООО «Академия ЖКХ» допущена ошибка при указании отчества – <...>. Кто осуществлял переписку по электронной почте, скриншоты которой представлены в адрес Кемеровского УФАС России ООО «Академия ЖКХ», представитель ООО «БизнесМедиаГрупп» пояснить не смог.

Директор и представитель по доверенности ООО «Академия ЖКХ» поддержали представленные ранее письменные пояснения о том, что ответственная за взаимодействие с ООО «БизнесМедиаГрупп» <...> – начальник абонентского отдела ООО «Академия ЖКХ» поставила факсимиле на договор № 28-12-15 от 25.12.2015г., высланный по электронной почте ООО «БизнесМедиаГрупп».

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения данного дела для получения дополнительных доказательств.

Определением от 13.09.2016г. рассмотрение дела № 42/Р-2016 было отложено на 17.10.2016г. в 11 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «Академия ЖКХ», ООО «БизнесМедиаГрупп» заказными письмами с уведомлением о вручении (распечатки с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» о вручении почтовой корреспонденции имеются в материалах дела).

11.10.2016г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили письменные пояснения ООО «БизнесМедиаГрупп» (исх. б/н, б/д), из которых следует, что <...> (творческий псевдоним <...>) (далее – <...>) была уволена 14.06.2016г. в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 77 трудового кодекса Российской Федерации (копия Приказа о прекращении трудового договора с работником № 1/06-К от 14.06.2016г. прилагается).

11.01.2016г. автор вышеуказанной статьи Степанищева И.Ю. отправила текст статьи заказчику на согласование. В тот же день на личную электронную почту <...> (<...>), была получена от ООО «Академия ЖКХ» согласованная статья без правок, в готовом виде. Устно представитель заказчика пояснил, что статья согласована, можно отправлять в печать. Несмотря на это, ООО «БизнесМедиаГрупп» указало ООО «Академия ЖКХ» на необходимость физически подписать материал. Поскольку согласно внутренней политике редакции, материалы коммерческого характера не публикуются без подписания рекламодателем (что также отражено в договоре). Далее в редакцию приезжал директор ООО «Академия ЖКХ» <...>, который и подписал статью в печать.

Относительно запроса <...> в адрес ООО «Академия ЖКХ» в феврале 2016г. с просьбой подписать джипег статьи и направить по электронной почте ООО «БизнесМедиаГрупп» поясняет, что 12.02.2016г. <...> запросила у ООО «Академия ЖКХ» дубликат согласованного материала, поскольку считала оригинал утерянным. Подписанный оригинал в это время находился в редакции.

Договор с ООО «Академия ЖКХ» был оформлен 28.12.2015г., статья вычитана представителями ООО «Академия ЖКХ» и согласована до отправки в печать. Никаких претензий у ООО «Академия ЖКХ» не было. Статья была заказана ООО «Академия ЖКХ», написана <...>, согласована ООО «Академия ЖКХ», напечатана ООО «БизнесМедиаГрупп» и оплачена ООО «Академия ЖКХ». Все документы были оформлены в полном соответствии с законодательством Российской Федерации.

17.10.2016г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили запрашиваемые от ООО «Академия ЖКХ» копии документов (исх. № 851 от 07.10.2016г.): приказ о приеме на работу <...> от 01.12.2015г., должностная инструкция начальника абонентского отдела.

17.10.2016г. состоялось рассмотрение дела № 42/Р-2016 в присутствии директора, представителей по доверенности ООО «Академия ЖКХ», а также в присутствии представителя ООО «БизнесМедиаГрупп», которые поддержали все представленные ранее письменные пояснения.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о необходимости отложения данного дела для получения дополнительных доказательств.

Определением от 17.10.2016г. рассмотрение дела № 42/Р-2016 было отложено на 28.11.2016г. в 14 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «Академия ЖКХ», ООО «БизнесМедиаГрупп» заказными письмами с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» о вручении почтовой корреспонденции имеются в материалах дела).

24.11.2016г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили письменные пояснения ООО «БизнесМедиаГрупп» (исх. № 23/11 от 23.11.2016г.), из которых следует, что оригинал договора на размещение вышеуказанной статьи был подписан и привезен в редакцию лично директором ООО «Академия ЖКХ» <...> вместе с подписанной распечаткой статьи. Дата на оригинале договора стоит 28.12.2015г., статья на согласование высылалась 11.01.2016г., фактически статья вышла 21.01.2016г. Все действия, связанные с данной публикацией были осуществлены ООО «БизнесМедиаГрупп» в полном соответствии с договором и действующим законодательством Российской Федерации. До фактической публикации был заключен договор, статья была вычитана и утверждена ООО «Академия ЖКХ» (оригинал содержит подпись директора и синюю печать ООО «Академия ЖКХ» и в договоре, и на распечатке статьи), статья была оплачена ООО «Академия ЖКХ» до выхода, после выхода статьи ООО «Академия ЖКХ» подписало Акт выполненных работ. Никаких претензий к содержанию статьи у ООО «Академия ЖКХ» не было.

Запрос автора статьи от 12.02.2016г. в адрес ООО «Академия ЖКХ» подписать джипег статьи и договор (что было сделано представителем ООО

«Академия ЖКХ» с помощью факсимиле) был связан с тем, что автор считал договор утерянным. Согласно договору, ООО «Академия ЖКХ» обязано предоставить материал полностью в соответствии с действующим законодательством. Подпись руководителя и печать на распечатке статьи идут гарантом того, что информация утверждена ООО «Академия ЖКХ».

Все спорные моменты в статье взяты в кавычках как прямая речь конкретных жителей, с указанием источника информации, следовательно, какие – либо уточняющие запросы в данном случае не требовались. Кроме того, спорная статья не содержит мнения (утверждения, сравнения) автора статьи, а содержит лишь цитаты и ответы на вопросы конкретных людей, выражающих свое личное мнение.

Внутренняя политика редакции – это нормы, определенные правила работы и поведения, принятые в редакции ООО «БизнесМедиаГрупп». В данном случае, договор между ООО «Академия ЖКХ» (Заказчик) и ООО «БизнесМедиаГрупп» (Исполнитель) является полным отражением политики редакции, так как согласно принятым в редакции нормам и согласно заключенному договору, платные рекламные статьи выходят в печать только после письменного согласования с Заказчиком и при условии полной предоплаты.

28.11.2016г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили письменные пояснения ООО «Академия ЖКХ» (исх. № 940 от 24.11.2016г.), из которых следует, что никакого предварительного договора ООО «Академия ЖКХ» со стороны ООО «БизнесМедиаГрупп» представлено не было. Договор № 28-12-15 от 25.12.2015г. был выслан посредством электронной почты 15.02.2016г. и со стороны ООО «Академия ЖКХ» данный договор является неподписанным, так как вместо подписи директора ООО «Академия ЖКХ» в данном договоре стоит факсимиле.

В соответствии со статьей 160 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами. Использование при совершении следок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (части 1, 2 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В связи с отсутствием закона о факсимиле, подписание договора с помощью факсимиле возможно только после заключения соглашения об использовании факсимиле. Данное соглашение должно быть подписано собственноручными подписями сторон. Отсутствие соглашения о подписании договора с помощью факсимиле дает основание полагать, что договор не был подписан и не был заключен.

Никакого соглашения о подписании договора с помощью факсимиле между ООО «Академия ЖКХ» и ООО «БизнесМедиаГрупп» не заключалось. В договор также не включен пункт о действительности договора, в случае его подписания с помощью факсимиле.

28.11.2016г. состоялось рассмотрение дела № 42/Р-2016 в присутствии директора ООО «Академия ЖКХ» <...>, представителя ООО «Академия ЖКХ» <...>.

генерального директора ООО «БизнесМедиаГрупп» <...>, представителя ООО «БизнесМедиаГрупп» <...>, а также автора вышеуказанной статьи <...>.

Генеральный директор, представитель ООО «БизнесМедиаГрупп» пояснили, что оригинал договора, заключенного между ООО «Академия ЖКХ» и ООО «БизнесМедиаГрупп», подписанной оригинальной подписью директора ООО «Академия ЖКХ» был привезен в редакцию директором ООО «Академия ЖКХ» в декабре 2015г., оплата за размещение рекламной статьи была произведена также в декабре 2015г. Рекламная статья была направлена на согласование ООО «Академия ЖКХ» в январе 2016г., ответ о согласовании был получен в устной форме.

Директор, представитель ООО «Академия ЖКХ» подтвердили все представленные письменные пояснения о том, что договор на размещение спорной статьи был подписан с помощью факсимиле после выхода статьи, макет рекламы также утверждался уже после выхода рекламной статьи посредством электронной переписки.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Кемеровского УФАС России установила:

28.01.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило обращение физического лица (вх. № 320Э от 28.01.2016г.) о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе» при размещении ООО «Академия ЖКХ» рекламы в газете «Седьмой день» № 01 (404) от 21.01.2016г.) следующего содержания:

«КОГДА УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ – ВАША. Какой должна быть УК? Разумеется, профессиональной – это раз. С хорошим опытом работы – без этого никуда. Естественно, открытой и – как сегодня говорят – прозрачной. Ну и, наконец, если у управляющей компании не налажен нормальный диалог с жителями – идеальной ее точно не назовешь! На сегодняшний день у нас в Новокузнецке работает более 250 УК. И это очень даже неплохо – у новокузнецчан, как минимум, есть выбор, какой из них доверять свои дома. Другой вопрос: много ли среди этих обслуживающих организаций таких, какие можно без слишком больших натяжек назвать идеальными? То-то и оно! В конце прошлого года в городе появилась еще одна управляющая компания – «Академия ЖКХ»... Но давайте сначала послушаем людей – тех самых представителей советов домов, которых в народе по привычке называют «старшими»... <...>, председатель совета дома на ул. <...>: в начале декабря мы заключили договор с управляющей компанией «Академия ЖКХ». А до этого у нас была другая УК – нам вообще пришлось много управляющих компаний поменять, чтобы, наконец-то, найти такую, которая не только обещает, но и работает, как сказано. Большинство жильцов, которые были на общем собрании, проголосовали за переход нашего дома в «Академию ЖКХ», а остальных я потом сама обходила, и они тоже это решение поддержали... <...>, председатель совета дома на ул. <...>: перешли в «Академию ЖКХ» в конце прошлого года, а до этого работали с другой управляющей компанией, где нам сначала золотые горы обещали, а потом, как оказалось, до ее руководства просто не достучишься... Да, похоже, что найти добросовестную управляющую компания – не такая уж это и фантастика. Просто нужно, чтобы обслуживающая организация слышала вас, понимала и действовала на ваше благо! Адрес: <...>, Телефон УК «Академия ЖКХ» : <...>».

Из информации, представленной ООО «БизнесМедиаГрупп» (исх. № 5 от 16.02.2016г.), следует, что вышеуказанная реклама была размещена в газете «Седьмой день» 21.01.2016г. ООО «Академия ЖКХ» на основании договора № 28-12-15 от 25.12.2015г.

Пунктом 1 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В нарушение данной правовой нормы в вышеуказанной рекламе содержится некорректное сравнение рекламируемого товара и услуг ООО «Академия ЖКХ» («в начале декабря мы заключили договор с управляющей компанией «Академия ЖКХ». А до этого у нас была другая УК – нам вообще пришлось много управляющих компаний поменять, чтобы, наконец-то, найти такую, которая не только обещает, но и работает, как сказано», «перешли в «Академию ЖКХ» в конце прошлого года, а до этого работали с другой управляющей компанией, где нам сначала золотые горы обещали, а потом, как оказалось, до ее руководства просто не достучишься... Да, похоже, что найти добросовестную управляющую компания – не такая уж это и фантастика»), что подразумевает предоставление услуг другими управляющими компаниями более низкого качества.

Пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В тексте вышеуказанной рекламы содержатся не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами других продавцов - «в начале декабря мы заключили договор с управляющей компанией «Академия ЖКХ». А до этого у нас была другая УК – нам вообще пришлось много управляющих компаний поменять, чтобы, наконец-то, найти такую, которая не только обещает, но и работает, как сказано», «перешли в «Академию ЖКХ» в конце прошлого года, а до этого работали с другой управляющей компанией, где нам сначала золотые горы обещали, а потом, как оказалось, до ее руководства просто не достучишься... Да, похоже, что найти добросовестную управляющую компания – не такая уж это и фантастика».

Поскольку пункт 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не указывает на то, что сравнение, показывающее преимущество объекта рекламирования, должно быть выражено в отношении другого определенного товара, то ее положения применяются к случаям, когда в рекламе используется сравнение со всеми иными аналоговыми товарами или услугами без упоминания конкретного наименования производителя или продавца.

Таким образом, заявление о преимуществах, в том числе использование в вышеуказанной статье следующих предложений: «в начале декабря мы заключили договор с управляющей компанией «Академия ЖКХ». А до этого у нас была другая УК – нам вообще пришлось много управляющих компаний поменять, чтобы, наконец-то, найти такую, которая не только обещает, но и работает, как сказано», «перешли в «Академию ЖКХ» в конце прошлого года, а до этого работали с другой

управляющей компанией, где нам сначала золотые горы обещали, а потом, как оказалось, до ее руководства просто не достучишься... Да, похоже, что найти добросовестную управляющую компания – не такая уж это и фантастика» должно иметь документальное и фактическое обоснование. Под преимуществом понимается превосходство качества рекламируемого товара или оказываемой услуги по каким-либо характеристикам над качеством аналогичного товара или услуги иных производителей. Наличие таких качеств, как правило, обеспечивает предпочтение потребителей. В данной рекламе такие обоснования отсутствуют (отсутствует ссылка на результат соответствующих исследований и источник данных), что вступает в противоречие с пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» установлено, что рекламодаделец - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 1 части 2 статьи 5, пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», несет рекламодаделец.

В данном случае рекламодателем является ООО «Академия ЖКХ».

Материалами дела подтверждается, что оплата за размещение спорной рекламной статьи производилась до выхода статьи (30.12.2015г.), однако, как следует из пояснений ООО «Академия ЖКХ», договор на размещение статьи, а также макет статьи были направлены в адрес ООО «Академия ЖКХ» по электронной почте и подписаны факсимиле в феврале 2016г., соответственно, после размещения рекламной статьи.

Комиссией Кемеровского УФАС России установлено, что договор № 28-12-15 от 25.12.2015г., заключенный между ООО «Академия ЖКХ» и ООО «БизнесМедиаГрупп» отсутствует в журнале регистрации договоров со сторонними организациями, копия и оригинал которого были представлены ООО «Академия ЖКХ» в рамках рассмотрения данного дела.

В соответствии с частью 2 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашениями сторон.

Из договора № 28-12-15 от 25.12.2015г. не следует, что стороны пришли к соглашению об использовании факсимильного воспроизведения подписи. В материалах дела также не представлено иных соглашений сторон об использовании факсимиле.

В материалах дела представлена копия макета рекламной статьи, утвержденная ООО «Академия ЖКХ», направленная по электронной почте в феврале 2016г., после выхода рекламной статьи. На макете отсутствует дата согласования макета, следовательно, отсутствует подтверждение того, что макет спорной рекламы был утвержден ООО «Академия ЖКХ» до выхода статьи в печать.

На основании изложенного, установить признаки нарушения пункта 1 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при размещении вышеуказанной статьи в действиях ООО «Академия ЖКХ» не представляется возможным.

Руководствуясь абзацем «а» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия Кемеровского УФАС России,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № 42/Р-2016 в отношении ООО «Академия ЖКХ» (ИНН 4218106718, ОГРН 1104218000512, КПП 425301001, дата регистрации: 02.04.2010г., юридический адрес: 654041, г. Новокузнецк, ул. Батюшкова, 32) прекратить в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в действиях ООО «Академия ЖКХ».

Заместитель председателя Комиссии:

Л.И. Ланцман

Члены Комиссии:

Е.Б. Каминская

М.И. Хохолкова