ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 055/05/18-571/2019

о возбуждении дела по признакам нарушения

законодательства Российской Федерации о рекламе

12 июля 2019 года город Омск

Председатель Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России, Управление) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе <…>– заместитель руководителя Омского УФАС России, рассмотрев материалы, свидетельствующие о признаках нарушения публичным акционерным обществом «ПочтаБанк» (**ИНН** 3232005484, ОГРН 1023200000010) (далее – ПАО «ПочтаБанк», Общество) требований части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Омского УФАС России поступило заявление гражданина <…> по факту осуществления 03.06.2019 в 16:35 на его абонентский номер <…> от абонента <…> звонка рекламного характера:

«- Звонок от «Почта Банка». В целях улучшения качества обслуживания, разговор будет записан. Добрый день! Меня зовут <…>, я представляю «Почта Банк». Уделите, пожалуйста, пару минут Вашего внимания. Скажите, пожалуйста, как я могу к Вам обращаться?

–<…>.

- <…>, очень приятно. «Почта Банк» предлагает Вам оформить ***банковские продукты****, такие как:* ***кредит наличными****, можно оформить сроком до 5 лет, минимальная сумма 50 тысяч рублей, максимальная 1 миллион рублей с услугой гарантированная ставка - 12,9 % годовых. Также у нас есть такой кредитный продукт –* ***кредитная карта двух видов****: по одной карте у нас льготный период составляется 120 дней, это можно 4 месяца пользоваться безпроцентно кредитными средствами банка; вторая карта составляет льготный период 60 дней, это 2 месяца, но она с кэшбэком по определенным тратам, которые Вы делаете по карте безналично. Банк Вам возвращает с 1 до 5 %. Виктор, скажите, пожалуйста, на данный момент есть у Вас потребность может быть кредит оформить, либо как запасной кошелек, карту кредитную открыть?*

- Вот я не помню, чтобы я «Почта Банку» давал согласие на получение рекламных сообщений с использованием сотовой связи. Вот Вы можете это как-то подтвердить, что у Вас есть мое согласие, согласие абонента этого номера на то, чтобы получать рекламные сообщения о продукции «Почта Банка».

- Ну, у меня такой информации нет. Я просто как бы… у меня есть контакт по Вашему телефону… вот позвонила Вам от «Почта Банка» предложение сделать.

-Но я не давал согласие на получение рекламной продукции от «Почта Банка».

-Ну, я поняла Вас. И в общем-то продукты банка не интересую, да? На сколько я поняла: у Вас и согласия нет и интереса нет к продуктам?

-Да.

-Ну вот хотела просто да…вы же… как сказать, человек, который ориентируется… сейчас у нас много банков, предложений… хотела Вам просто информацию предоставить, чтобы у Вас было такое представление о «Почта Банке», что есть такие услуги. Ну, хорошо, я поняла.

-Но, Вы знаете, что есть Федеральный закон «О рекламе», который не дает право без согласия абонента использовать телефонную связь для рассылки рекламных сообщений?

- Ну, хорошо, я поняла. Вам желаю хорошего дня, всего Вам доброго, до свидания.

- Всего доброго»

По утверждению заявителя, рекламная информация была направлена без его предварительного согласия на получение рекламы, что является нарушением части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»), согласно которой распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

При этом именно на рекламораспространителя возложена обязанность доказать наличие согласия абонента на получение рекламы, и именно он несет ответственность за распространение ненадлежащей рекламы.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи (www.rossvyaz.ru), абонентский номер <…> принадлежит номерной емкости, закрепленной за оператором подвижной связи ПАО «Вымпел-Коммуникации».

ПАО «Вымпел-Коммуникации» в письме от 26.06.2019 вх. № 483/ДСП сообщило, что абонентский номер <…> *«…был выделен ПАО «ПочтаБанк» ИНН 3232005484… на основании договора № SU207 (Ф02116698) от 10.07.2018 года и бланка – заказа к нему…».*

На запрос Омского УФАС России ПАО «ПочтаБанк» была представлена следующая информация (исх. № 15-119045от 05.07.2019): «*…03.06.2019 работник Банка осуществил исходящий вызов на телефонный номер* < … > *с целью информирования владельца указанного номера об услугах Банка.*

Согласно объяснительной записке работника Банка, совершившего звонок, телефонная коммуникация была осуществлена работником в соответствии с утвержденным Банком правилами совершения звонка потенциальному клиенту, согласно которым перед озвучиванием потенциальным клиентам рекламной информации ***работник предварительно запрашивает у потенциальных клиентов устное согласие на получение данной информации****. В том случае, если потенциальным клиентом не было выражено согласие на получение рекламной информации телефонная коммуникация прекращается.*

Таким образом, утвержденные в Банке правила совершения звонков потенциальным клиентам соответствуют требованиям Закона «О рекламе»…».

Однако согласно аудиозаписи телефонного разговора, сотрудником ПАО «ПочтаБанк» у <…> предварительное согласие на получение рекламной информации от ПАО «ПочтаБанк» запрошено не было.

По определению (пункт 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе») ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В силу части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Федерального закона «О рекламе», несет рекламораспространитель.

ПАО «ПочтаБанк» является рекламораспространителем, т.е. лицом, осуществляющим распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (пункт 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе»).

На основании пункта 2 части 1 статьи 33, частей 1, 2 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 20 и 21 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбуждённых по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Возбудить производство по делу № 055/05/18-571/2019 по признакам нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Признать лицами, участвующими в деле:

- заявитель - <…>;

- лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – публичное акционерное общество «ПочтаБанк» (**ИНН** 3232005484, ОГРН 1023200000010, место нахождения: <…>).

3. Назначить дело № 055/05/18-571/2019 к рассмотрению **на 06 августа 2019 года в 15:30 часов** по адресу: 644010, г. Омск, пр. К. Маркса, 12 А, к. 102.

4. ПАО «ПочтаБанк» **в срок до 01 августа 2019 года** представить в адрес Управления письменный отзыв на настоящее определение (при необходимости).

Одновременно предупреждаю, что непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), а равно предоставление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде либо предоставление недостоверных сведений (информации) влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с частью 6 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Явка представителя ПАО «ПочтаБанк» для участия в рассмотрении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе обязательна.

Председатель Комиссии <…>