



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

**414000, г. Астрахань, ул. Шаумяна, 47,
а/я 267, тел (851-2) 39-05-80, 44-79-30,
39-29-54**

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ №17-К-04-13

Резолютивная часть решения оглашена 03.06.2013
Астрахань

г.

Полный текст решения изготовлен 17.06.2013

Комиссия Астраханского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

Меркулов Н.С. – руководитель Управления;

Члены комиссии:

Луковкина И.В. - начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Теосева Е.И - главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Араева З.М. - специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии представителя ФГБУЗ «Южный окружной медицинский центр Федерального медико — биологического агентства» России «Правобережная больница» (далее — ФГБУЗ ЮОМЦ ФМБА России «Правобережная больница», Учреждение) Бакировой Г.Ф.(доверенность №09-25/647 от 04.06.2013), рассмотрев дело №17-К-04-13, возбужденного по признакам нарушения ФГБУЗ ЮОМЦ ФМБА России «Правобережная больница» (адрес: г. Астрахань, ул. Чкалова/наб. Реки Воложки/пер. Бутлерова д. 80/95/1) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на территории Астраханской области, рассмотрев жалобу участника размещения заказа ООО «Аврора» на действия государственного заказчика ФГБУЗ ЮОМЦ ФМБА России «Правобережная больница» приняла решение о передаче документов, собранных в ходе рассмотрения данной жалобы для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ФГБУЗ ЮОМЦ ФМБА России «Правобережная больница» дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В результате рассмотрения вышепоименованных материалов было установлено, что Заказчик продавил процедуру торгов, о чем 05.04.2013 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» опубликовал извещение о проведении открытого аукциона и аукционную документацию. При этом, технической части аукционной документации («Техническое задание») было установлено требование о наличии у приобретаемого автомобиля-фургона регистрационного удостоверения Министерства здравоохранения РФ, а также требование о наличии данного документа на медицинское оборудование.

Из информации, содержащейся в извещении (Классификация товаров, работ, услуг: 3410355 Автомобили - фургоны диагностические установки (лаборатории) и аукционной документации, следует, что Учреждение закупал автомобиль, в который продавец данного автомобиля обязан был установить рентгеновскую аппаратуру.

Следует отметить, что рентгеновский прибор, в силу ОКВЭД (3311232 Аппараты рентгеновские медицинские диагностические), является медицинским оборудованием, следовательно, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации подлежит обязательной регистрации.

Учитывая то, что действующим законодательством РФ не установлено требование

о наличии у автомобилей-фургонов регистрационного удостоверения, выдаваемого Министерством здравоохранения РФ на изделия медицинского назначения, следовательно, Заказчиком неправомерно было установлено требование о наличии у приобретаемого автомобиля-фургона регистрационного удостоверения Министерства здравоохранения РФ.

Ст.41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

При этом, в силу ч.2.1 ст.34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Однако для исполнения условий договора, предусмотренных аукционной документацией, действующим законодательством РФ не установлены поименованные исключения.

Из представленных Заказчиком документов (письма Заказчика и ответы поставщиков) следует, что технические характеристики приобретаемого автомобиля-фургона были установлены исключительно под «Mercedes-Benz Zetros 2733A», что противоречит положению ч.3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, согласно которому документация об аукционе не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В силу требования ч.2 ст.17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов для государственных или муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, а также запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Таким образом, в действиях Учреждения усматриваются признаки ограничения конкуренции, выразившиеся в неправомерном установлении требования к товару, что привело к ограничению количества участников размещения заказа.

Представитель ФГБУЗ ЮОМЦ ФМБА России «Правобережная больница» на заседании Комиссии согласился с доводами Астраханского УФАС России, признал факт нарушения ч.2 ст.17 Закона о защите конкуренции, а также сообщил, что открытый аукцион в электронной форме «Поставка автомобиля-фургона лабораторного передвижного рентгеновского для профилактических и диагностических обследований населения в условиях сельской местности, труднодоступных удаленных районах, а также в городах и населенных пунктах вне ЛПУ для нужд ПБ ФГБУЗ ЮОМЦ ФМБА России» (реестровый номер <...>) аннулирован.

В связи с рассмотрением обстоятельств дела по существу, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 27.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ФГБУЗ ЮОМЦ ФМБА России «Правобережная больница», нарушившим ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», путем установления в технической части аукционной документации на «Поставку автомобиля-фургона лабораторного передвижного рентгеновского для профилактических и диагностических обследований населения в условиях сельской местности, труднодоступных удаленных районах, а также в городах и населенных пунктах вне ЛПУ для нужд ПБ ФГБУЗ ЮОМЦ ФМБА России» требований к товару, которые привели к устранению и ограничению конкуренции.
2. Основания для выдачи предписания по делу №17-К-04-13, возбужденному в отношении Учреждения, отсутствуют.
3. Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства по делу №17-К-04-13, возбужденному в отношении Учреждения, а также основания для принятия мер по обеспечению конкуренции отсутствуют.

Председатель комиссии

Н.С. Меркулов

Члены Комиссии

И.В. Луковкина

Е.И. Теосева

З.М. Араева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ч.2 ст.19.5 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к административной ответственности не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа