

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

ИП Емельяновой Л.В.

г. Астрахань, 414056

ООО «Раннее развитие»

Микрорайон Полянка, д. 191, кв. (оф.) 19,

поселок Лесные Поляны,

Пушкинский район,

Московская обл., 141212

ООО «Мостелеком»

ул. Сущевский Вал, д. 9, корп. 1, офис 402,

г. Москва, 127018

ИП Копосову Сергею Михайловичу

г. Ставрополь, 355041

ООО «А1 Системс»

Большой Тишинский пер., д. 43/20, корп. 2,

г. Москва, 123557

Переведеновский пер., д. 13/13, стр. 4,

г. Москва, 105082

ОАО «Мегафон»

Кадашевская наб., д. 30,

г. Москва, 115035

ЗАО «Волгоград-GSM»

ул. Коммунистическая, 19д,

г. Волгоград, 400131

Заявителю – А.

Исходящий № 4723/03 от 19.08.2015

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 94

10 августа 2015 года

Великий Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Петрова А.В. - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

рассмотрев дело № 94 от 29.01.2015 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Раннее развитие» (ИНН: 7736512018; 141212, Московская обл., район Пушкинский, поселок Лесные Поляны, микрорайон Полянка, д. 191, кв. (оф.) 19; далее – ООО «Раннее развитие») части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

в присутствии:

- заявитель – А., надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явился;

- заинтересованные лица - Индивидуальный предприниматель Емельянова Людмила Викторовна (далее — ИП Емельянова Л.В.) - надлежащим образом уведомлена о месте и времени рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явилась;

- Индивидуальный предприниматель Копосов Сергей Михайлович (далее – ИП Копосов С.М.) - надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явился;

- Общество с ограниченной ответственностью «Мостелеком» (127018, г. Москва, ул. Суцевский Вал, д. 9, корп. 1, офис 402; далее – ООО «Мостелеком») - надлежащим образом уведомлено о месте и времени рассмотрения дела, на рассмотрение дела представители не явились;

- Общество с ограниченной ответственностью «А1 Системс» (юр. адрес: 123557, г. Москва, ул. Большой Тишинский пер., д. 43/20, корп. 2; почтовый адрес: 105082, г. Москва, Переведеновский пер., д. 13/13, стр. 4 далее – ООО «А1 Системс») - надлежащим образом уведомлено о месте и времени рассмотрения дела, на рассмотрение дела представители не явились;

- Публичное акционерное общество «Мегафон» (115035, г. Москва, Кадашевская наб., 30; далее – ПАО «Мегафон») - надлежащим образом уведомлено о месте и времени рассмотрения дела, на рассмотрение дела представители не явились;

- Закрытое акционерное общество «Волгоград-GSM» (400131, г. Волгоград, ул. Коммунистическая, д.19д; далее – ЗАО «Волгоград- GSM») - надлежащим образом уведомлено о месте и времени рассмотрения дела, на рассмотрение дела представители не явились;

- лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – ООО «Раннее развитие» надлежащим образом уведомлено о месте и времени рассмотрения дела, на рассмотрение дела представители не явились,

УСТАНОВИЛА:

03.06.2014 в 10 часов 17 минут на абонентский номер заявителя +79219578843 в сети оператора услуг связи — Открытого акционерного общества «Мегафон», от абонента номер <...> через SMS-центр +79020980204 поступило SMS-сообщение следующего содержания: «Летающая фея 935 р., интерактивный говорящий хомяк 425 р. 84997023646». Заявитель согласия на получение SMS-сообщений рекламного характера на свой абонентский номер оператору связи или иным лицам не давал.

По мнению Заявителя, указанные действия по распространению SMS-рекламы являются нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе.

В результате рассмотрения Заявления по существу и изучения дополнительно собранных доказательств установлено следующее.

Пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе определено, что реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о рекламе под объектом рекламирования понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие на привлечение внимания к

которым направлена реклама; товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот. Товар представляет собой продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Анализируя содержание вышеуказанного SMS-сообщения («Летающая фея 935 р., интерактивный говорящий хомяк 425 р. 84997023646») можно прийти к выводу, что информация, содержащаяся в SMS-сообщении, обладает всеми признаками рекламы определенных товаров (детских игрушек).

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Таким образом, указанная реклама распространялась посредством использования радиотелефонной связи с признаками нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Ненадлежащая реклама не допускается.

Ответственность за нарушение Закона о рекламе в данной части несет рекламораспространитель (часть 7 статьи 38 Закона о рекламе).

Согласно информации, предоставленной ИП Копосовым С.М., следует, что лицом, осуществившим рассылку, является ООО «Раннее развитие».

У ИП Копосова С.М. заключен Договор № 237/30 от 01.04.2014 с ИП Емельяновой Л.В. по предоставлению ИП Емельяновой Л.В. права оказывать услуги по информированию подписчиков, абонентов Заказчика, Дилера при помощи Сервиса GSM-Информ.

В свою очередь у ИП Емельяновой Л.В. заключен договор № 61880794 от 19.04.2013 с ООО «Раннее развитие» по предоставлению ООО «Раннее развитие» доступа к сервису GSM – Информ.

В соответствии с пунктом 3.2 Договора № 61880794 от 19.04.2013 ООО «Раннее развитие» обязуется не рассылать сообщения абонентам, не давшим согласие на получение информации от Заказчика. Согласие на получение этих сообщений в такой форме, которая может быть предъявлена Оператору в случае необходимости в качестве безоговорочного доказательства добровольности адресата на получение SMS - сообщений.

ООО «Раннее развитие» представило информацию (вх. № 4331э от 04.06.2015), из которой следует, что абонент с номером +79219578843 (заявитель А.) в сети оператора услуг связи — Открытого акционерного общества «Мегафон» является клиентом ООО «Раннее развитие». Данные абонента были добровольно переданы самим абонентом интернет-магазину ООО «Раннее развитие». При предоставлении своих данных абонентом также было выражено согласие на информационную рассылку в будущем. При этом, каких-либо документов и

материалов, подтверждающих данный факт ООО «Раннее развитие» не представило.

Определением об отложении рассмотрения дела № 94 по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе от 02.07.2015 в срок до 07.08.2015 у ООО «Раннее развитие» были запрошены доказательства получения предварительного согласия абонента телефонного номера +79219578843 (заявитель А.) в сети оператора услуг связи — Открытого акционерного общества «Мегафон» на распространение рассматриваемой рекламы.

09.07.2015 ООО «Раннее развитие» представило запрошенную информацию (вх. № 5258э Новгородского УФАС России). К сопроводительному письму был приложен скриншот экрана в том виде, в каком его видел покупатель – заявитель А. На скриншоте видно, что в информационном окне напротив графы «согласие на получение» проставлен знак «да». Также заявитель А. в информационном окне указал свое имя и фамилию, а также свой номер телефона +79219578843.

Таким образом, заявителем А. было добровольно выражено согласие на получение информационной рассылки от ООО «Раннее развитие».

ООО «Раннее развитие» осуществляло SMS-рассылку на номера абонентов, давших на это согласие. Осуществляя SMS-рассылку на номер <...> ООО «Раннее развитие» руководствовалось полученным согласием от заявителя А. на получение SMS-сообщений, данным заявителем А. сайту ООО «Раннее развитие».

Следовательно, в материалах настоящего дела имеются доказательства получения предварительного согласия абонента на получение SMS-рекламы.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, производство по делу может быть прекращено в случае неподтверждение в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь подпунктом «а» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № 94 от 29.01.2015 прекратить в связи с не подтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.В. Петрова

А.Т. Иванов

В соответствии со статьей 37 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О

рекламе» решение антимонопольного органа в виде определения может быть оспорено в суде или арбитражном суде в течение трех месяцев со дня вынесения решения.