

## **РЕШЕНИЕ №086/07/3-1321/2023**

**по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

Резолютивная часть решения оглашена 24.08.2023 г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 25.08.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

- <.....>;

Члены комиссии:

- <.....>;

- <.....>,

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителя Заявителя ООО «Форматек» <.....>;

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителя заказчика АО «ГК «Северавтодор» <.....>;

рассмотрев посредством онлайн-видеоконференции жалобу ООО «Форматек» (вх. №7691-ЭП/23 от 07.08.2023) (далее – Жалоба) на действия заказчика АО «ГК «Северавтодор» при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку элементов металлического барьерного ограждения и комплектующих к ним для Филиалов АО «ГК «Северавтодор» (реестровый номер извещения 32312588081),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила Жалоба ООО «Форматек» (вх. №7691-ЭП/23 от 07.08.2023) (далее – Заявитель) на действия заказчика АО «ГК «Северавтодор» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку элементов металлического барьерного ограждения и комплектующих к ним для Филиалов АО «ГК «Северавтодор» (реестровый номер извещения 32312588081).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие)

юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Согласно материалам дела срок окончания подачи заявок 27.07.2023, жалоба Заявителя поступила в Ханты-Мансийское УФАС России 07.08.2023.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы было назначено на 16.08.2023.

В назначенную дату заявитель ООО «Форматек» и заказчик АО «ГК «Северавтодор» явку своих представителей не обеспечили.

В силу части 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного частью 14.1 настоящей статьи.

В соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 данной статьи.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России продлила срок принятия решения по Жалобе и назначила рассмотрение на 24.08.2023. В назначенную дату рассмотрение Жалобы состоялось.

Так, Заявитель в своей Жалобе указал на следующее.

В рамках запроса предложений в электронной форме 32312588081, лот № 1 от 17.07.2023 г. со стороны ООО «ФОРМАТЕК» в установленный срок с соблюдением требований закупочной документации была подана заявка на участие в процедуре закупки. Закупочной комиссией указанная заявка была принята и допущена к участию в закупке. При этом согласно пункту 4.2 закупочной документации (а именно: «Участник закупки может дополнительно предоставлять любые документы и сведения, в том числе характеризующие качество Товара и квалификацию участника закупки» без указания, какой именно документ необходимо предоставить), компания ООО «ФОРМАТЕК» для подтверждения Квалификации поставщика направила 94 документа включая сведения об исполненных договорах и полноценные закрывающие бухгалтерские документы в том числе исполненных контрактов с АО ГК «Северавтодор», которые подтверждают наличие опыта у ООО «ФОРМАТЕК» за последние 2 (два) года по предмету поставки сопоставимому с предметом поставки указанному в настоящей закупочной процедуре.

Однако при рассмотрении заявок пакет документации подтверждающий Квалификацию Заявителя комиссией учтён не был, а в итоговом протоколе в соответствующем пункте оценки заявки стоит «0». Снижение балла по этому критерию повело к соответствующему снижению рейтинга всей заявки ООО «ФОРМАТЕК» по критерию оценки «Квалификация участника закупки» и в результате ООО «ФОРМАТЕК» занял только 2-е место.

На основании части 2 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ Заявитель считает снижение итогового рейтинга заявки ООО «ФОРМАТЕК» не обоснованным.

Заказчик с доводами Жалобы не согласился, представил в Управление письменные возражения (вх. №8223-ЭП/23 от 22.08.2023).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг в акционерном обществе «Государственная компания «Северавтодор», утвержденным Решением Совета директоров АО «ГК «Северавтодор» (Проткол от 29.09.2022 года №9/2022) (далее - Положение о закупке).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки (далее - Извещение):

1. Извещение размещено на сайте <https://zakupki.gov.ru> — 17.07.2023;
2. Начальная (максимальная) цена договора — 22 534 887,45 рублей;
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке — 27.07.2023.
4. На участие в запросе предложений в электронной форме было подано — 3 заявки.

В соответствии с итоговым протоколом №32312588081 от 31.07.2023 По окончании срока

подачи заявок до 13.07.2023г. 10:00 местного времени было подано 3 заявки, признаны соответствующими документации о закупке и допущены к участию в закупке.

Согласно Приложению №1 к итоговому протоколу №32312588081 от 31.07.2023участнику № 2 ООО «Форматек» по критерию оценки «Цена договора» закупочной комиссией присвоено 80 баллов, по критерию оценки «Квалификация участника закупки» закупочной комиссией присвоено 0 баллов.

Пунктом 13 «Критерии оценки и сопоставления заявок» документации о закупке Заказчиком установлено следующее:

13.1 Оценка и сопоставление заявок на участие в закупке и определение победителя осуществляется комиссией по осуществлению закупок в соответствии с Приложением №2 Положения.

При подсчете значений по критериям и подкритериям, и прочим вычисляемым показателям, применяются математические правила округления: дробное значение округляется до двух десятичных знаков после запятой.

Оценка заявок осуществляется с использованием следующих критериев оценки заявок:

№ п/п Критерий оценки заявок Значимость критерия оценки заявок, %

1. Цена договора 80

2. Квалификация участника закупки 20

ИТОГО: 100

13.2. В настоящей документации используются следующие термины:

«оценка» – процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в настоящей документации в соответствии с требованиями Приложения №2 Положения, лучших условий исполнения договора, указанных в заявках (предложениях) Участников закупки, которые не были отклонены;

«значимость критерия оценки» – вес критерия оценки в совокупности критериев оценки, установленных в настоящей документации в соответствии с требованиями Приложения №2 Положения, выраженный в процентах;

«коэффициент значимости критерия оценки» – вес критерия оценки в совокупности критериев оценки, установленных в настоящей документации в соответствии с требованиями Приложения №2 Положения, деленный на 100;

«рейтинг заявки (предложения) по критерию оценки» – оценка в баллах, получаемая Участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

13.3. Для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в отношении критерия оценки в настоящей документации заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

13.4. Сумма величин значимости показателей критерия оценки составляет 100 процентов.

13.5. Итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения).

13.6. Победителем признается участник закупки, заявке (предложению) которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке (предложению) такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

Порядок оценки заявок:

## 1. Цена общей стоимости единицы Товара

Значимость критерия – 80 %;

Коэффициент значимости критерия – 0,8;

Единица измерения цены общей стоимости Товара – рубль.

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «цена общей стоимости единицы Товара»(ЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:

а) в случае, если  $C_{\min} > 0$ ,

г  
де:

Ц<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка которого оценивается;

Ц<sub>min</sub> - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

б) в случае если  $C_{\min} < 0$ ,

где:

Ц<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.

Стоимостной критерий оценки (СКО) по каждому участнику закупки определяется как произведение показателя стоимостного критерия участника ЦБ<sub>i</sub> на коэффициент значимости критерия оценки (0,7):

$СКО_i = ЦБ_i * 0,8$  (где i-порядковый номер участника закупки).

При оценке заявок по критерию «Цена общей стоимости единицы Товара» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника закупки с наименьшей ценой общей стоимости единицы Товара.

## 2. Квалификация участника закупки

Значимость критерия – 20 %;

Коэффициент значимости критерия – 0,2.

Для оценки заявок по критерию «Квалификация участников закупки» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Нестоимостной критерий оценки «Квалификация участников закупки» по каждому участнику (НСКО<sub>1i</sub>) определяется как произведение суммы баллов по показателям критерия оценки «Квалификация участника закупки» на коэффициент значимости критерия оценки (0,2).

$$\text{НСКО}_{1i} = \text{НЦБ}_i \times 0,2$$

где:

i-порядковый номер участника закупки,

n-порядковый номер показателя нестоимостного критерия оценки.

Критерий «Квалификация участника закупки» включает в себя следующие показатели:

а) Опыт поставки товара участника запроса предложений, связанный с предметом договора

а) Опыт поставки товара участника запроса предложений, связанный с предметом договора

Коэффициент значимости показателя - 0,2

Оценивается общая цена исполненного (исполненных) участником запроса предложений договора/контракта (договоров/контрактов) за последние 2 (два) года до даты окончания подачи заявок, предмет которых, сопоставим с предметом договора (раздел 5 настоящей документации), заключаемого по результатам запроса предложений.

Для оценки участники закупки предоставляют исполненные договоры, акты приемки поставленного товара и (или) универсальный передаточный документ, и (или) счет/счет-фактуру и акты сверки без указания коммерческой информации, позволяющие идентифицировать поставленный товар и сумму исполнения обязательств по представленным договорам /контрактам.

По критерию оценивается сумма исполнения обязательств контрактов/договоров.

Для оценки используется следующая шкала:

100 баллов – сумма исполненных контрактов/договоров составляет 100% НМЦ договора, указанного в разделе 7 настоящего запроса предложений, и более;

50 баллов – сумма исполненных контрактов/договоров составляет от 50% до 99% НМЦ договора, указанного в разделе 7 настоящего запроса предложений;

25 баллов сумма исполненных контрактов/договоров составляет до 49% НМЦ договора, указанного в разделе 7 настоящего запроса предложений;

0 баллов контракты/договоры не предоставлены или удовлетворяют не всем условиям показателя.

### 3. Порядок расчёта итогового рейтинга

Итоговый рейтинг заявки на участие в закупке вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки на участие в закупке (СКО<sub>i</sub> + НСКО<sub>1i</sub>).

На основании результатов оценки заявок каждой заявке присваиваются порядковые номера относительно других по мере уменьшения степени выгоды, содержащихся в них условий исполнения договора.

Заявке, в которой содержится лучшее сочетание условий исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке в электронной форме содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, которая поступила ранее других заявок, содержащих такие же условия.

Победителем закупки признается Участник конкурентной закупки, заявка на участие, в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в настоящей документации, наиболее полно соответствует требованиям настоящей документации и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг. Решение по определению победителя комиссия по осуществлению закупок принимает на основании ранжирования заявок.

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено, что согласно представленному Заявителем скриншоту заявки участника на электронной торговой площадке ООО «ЭТП «ГПБ», ООО «Форматек» 26.07.2023, до окончания срока подачи заявок, были добавлены следующие файлы:

- 11.1\_Опыт,
- 11.2\_УПД\_опыт\_25.07.2023\_Северавтодор\_\_<....>\_,
- 11.2\_УПД\_опыт\_25.07.2023\_Северавтодор\_\_<....>;
- 11.2\_УПД\_опыт\_25.07.2023\_Северавтодор\_\_<....>;
- 11.2\_УПД\_опыт\_25.07.2023\_Северавтодор\_\_<....>;
- 11.2\_УПД\_опыт\_25.07.2023\_Северавтодор\_\_<....>.

В файле формата PDF «11.1\_Опыт» Заявитель представил сведения об опыте по форме Приложения № 2 «Сведения об опыте оказания услуг участником закупки организации» документации о закупке, в которой перечислил следующее:

- 1) Договор поставки элементов барьерных ограждений <....>;
- 2) Договор Поставки участков барьерного ограждения <....>;
- 3) Договор поставки элементов барьерных ограждений <....>;
- 4) Договор поставки элементов мостовых барьерных ограждений <....> (Дата заключения не указана).

В заархивированном файле формата RAR «11.2\_УПД\_опыт\_25.07.2023\_Северавтодор\_\_<....>» участник предоставил копии следующих документов: <....>

В заархивированном файле формата RAR «11.2\_УПД\_опыт\_25.07.2023\_Северавтодор\_\_<....>» участник предоставил копии следующих документов: <....>

В заархивированном файле формата RAR «11.2\_УПД\_опыт\_25.07.2023\_Северавтодор\_\_<....>\_», участник предоставил копии следующих документов: <....>.

Заказчиком в представленных возражениях (вх. №8223-ЭП/23 от 22.08.2023) было дано пояснение о том, что к актам сверки прилагаются файлы с указанием о подписании данных актов, в актах сверки отсутствуют подписи сторон. При этом Заказчик обратил внимание, что проверить электронные подписи на подлинность не предоставляется возможным (отсутствуют файлы сертификата подписи).

В заархивированном файле формата RAR «11.2\_УПД\_опыт\_25.07.2023\_Северавтодор\_\_<....>», участник предоставил копии следующих документов: <....>

В заархивированном файле формата RAR «11.2\_УПД\_опыт\_25.07.2023\_Северавтодор\_\_<....>» участник предоставил копии следующих документов: <....>

На основании вышеизложенного анализа представленных документов в составе второй части заявки на участие в запросе предложений Заявителем по критерию оценки «Квалификация участника закупки», Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила отсутствие копий исполненных договоров, в то время как Заказчиком в порядке оценки заявок по показателю «Квалификации участника закупки» оцениваются следующий перечень документов:

- для оценки участники закупки предоставляют **исполненные договоры, акты приемки поставленного товара и (или) универсальный передаточный документ, и (или) счет/счет-фактуру и акты сверки без указания коммерческой информации**, позволяющие идентифицировать поставленный товар и сумму исполнения обязательств по представленным договорам /контрактам.

Требования, установленные Заказчиком в документации о закупках, должны в равной мере относиться ко всем участникам закупок.

Пунктами 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Частью 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ определено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке (пункт 2); требования к участникам такой закупки (пункт 9); критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке (пункт 13); порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке (пункт 14).

При этом согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.07.2018 № 305-ЭС17-7240, часть 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ, а также регламентируемые нормами Гражданского кодекса Российской Федерации организационно-правовые формы и правовой статус лиц, являющихся субъектами отношений закупки, регулируемой указанным Законом, и определенных нормами частей 2, 5 статьи 1 названного Закона (государственные корпорации, государственные компании, автономные учреждения, хозяйственные общества, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает 50 процентов, бюджетные учреждения и унитарные предприятия (при соблюдении ряда дополнительных условий), свидетельствуют о воле законодателя на регулирование спорных отношений в целом как гражданско-правовых, то есть основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников (пункт 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации). Субъекты, указанные в частях 2, 5 статьи 1, пункте 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, в силу норм Гражданского кодекса Российской Федерации, являются субъектами гражданских правоотношений и участниками гражданского оборота. Создавая такие юридические лица или участвуя в их деятельности, государство реализует невластные полномочия (статьи 124, 125 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При закупках, осуществляемых субъектами, указанными в нормах Закона № 223-ФЗ, стороны таких отношений выступают как юридически равноправные, никакая сторона не наделена властными полномочиями по отношению к другой стороне, что также свидетельствует о гражданско-правовом характере отношений.

Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции (пункт 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона № 223-ФЗ, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018).

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона № 223-ФЗ, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 3 указанного Закона, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом № 223-ФЗ, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг (статья 1).

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу статьи 8 ГК РФ Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, конклюдентно согласился с условиями проведения конкурентной процедуры, в том числе, в части требований о принятии к оценке исключительно контрактов (договоров), заключенных в порядке установленном Законом о закупках и Законом о контрактной системе.

В этой связи у Комиссии также отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке и с условиями которой Заявитель согласился при подаче заявки на участие в процедуре.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 N 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Относительно довода Заявителя о том, что представленный договор заключен с Заказчиком и документы об его исполнении также присутствуют у Заказчика Комиссия отмечает, что положения документации распространяют свое действие на всех участников закупки в равной степени. Принятие к оценке документов, не соответствующих требованиям

документации, исключительно на основании заключения договора с Заказчиком недопустимо, поскольку ставит участников в неравное положение.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу об отсутствии нарушений в действиях Заказчика при оценке по пункту 13 «Критерии оценки и сопоставления заявок» документации о закупке второй части заявки Заявителя, поданной на участие в запросе предложений в электронной форме.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Форматек» (вх. №7691-ЭП/23 от 07.08.2023) на действия заказчика АО «ГК «Северавтодор» при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку элементов металлического барьерного ограждения и комплектующих к ним для Филиалов АО «ГК «Северавтодор» (реестровый номер извещения 32312588081), необоснованной.