

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

Исх. от 01.08.2012 № 5514-04

РЕШЕНИЕ

30.07.2012

дело № 8849/04-2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению жалоб по статье 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

рассмотрев дело № 8849/04-2012 по признакам нарушения ООО «Лидер» (433030, Ульяновская область, г. Инза, ул. Мирошниченко, 2-4) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции " (далее – Закон «О защите конкуренции») по жалобе ООО «Веста-Петроль»,

УСТАНОВИЛА:

20.07.2012 в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Веста-Петроль» на действия заказчика - организатора торгов – ООО «Лидер» при проведении 18.07.2012 комиссионного отбора подрядных организаций на проведение капитального ремонта многоквартирных домов на территории МО «Инзенское городское поселение».

В жалобе указано, что 10.07.2012 ООО «ВЕСТА-ПЕТРОЛЬ» при просмотре сайта Администрации МО «Инзенское городское поселение» во вкладке «новости ЖКХ» было обнаружено информационное сообщение о проведении комиссионного отбора подрядных организаций на проведение капитального ремонта многоквартирных домов на территории МО «Инзенское городское поселение», заказчиком которого является ООО «Лидер». При этом не была размещена документация о комиссионном отборе, сведения о месте ознакомления с иными необходимыми для опубликования документами.

В ходе процедуры вскрытия конвертов Обществу стало известно, что предмет отбора был разделен на 2 лота. Несмотря на отсутствие второго экземпляра документов для участия по второму лоту Общество и двое других участников были допущены к участию в отборе по 2-м лотам.

Участники отбора, не присутствующие на вскрытии конвертов (ООО «Монолит» и ООО «Профикс-УльяновскСтрой»), были не допущены к участию в отборе. При этом голосование не проводилось, причин отказа в допуске также озвучено не было.

К участию в отборе было допущено три претендента – ООО «Техноград» и ООО «Комфорт», ООО «ВЕСТА-ПЕТРОЛЬ». Заявкам ООО «Техноград» и ООО «Комфорт» был присвоен один номер – номер <...> , заявке ООО «ВЕСТА-ПЕТРОЛЬ» присвоен номер <...> .

Конкурс проводился лицом, не являвшимся членом комиссии. По его предложению были определены в качестве победителей отбора ООО «Техноград» и ООО «Комфорт».

Кроме того, при просмотре официальных сайтов победивших организаций заявителю стало известно, что данные организации специализируются в другой области, не имеют аттестованных специалистов и не имеют соответствующего опыта работы.

На рассмотрении жалобы 30.07.2012 представитель ООО «ВЕСТА-ПЕТРОЛЬ» поддержал требования, изложенные в жалобе. Дополнительно пояснил, что в информационном сообщении о проведении комиссионного отбора не содержались сведения о требованиях к форме и порядку подачи заявок на участие в отборе, а именно об обязательном предоставлении нотариально заверенных копий документов. На основании отсутствия нотариально заверенных копий документов заявка ООО «ВЕСТА-ПЕТРОЛЬ» была отклонена. Кроме того, пояснил, что в извещении отсутствовала информация о месте и времени проведения комиссионного отбора. При этом подтвердил, что ООО «ВЕСТА-ПЕТРОЛЬ» была подана заявка на участие в отборе, представитель Общества присутствовал на рассмотрении и оценке принятых заявок.

Представители ООО «Лидер» признали факт допущенных нарушений в части предъявляемых требований к участникам торгов, оформлению участия в торгах, а именно: извещение о проведении комиссионного отбора подрядных организаций на сайте Администрации МО «Инзенское городское поселение» www.moinza.ru было размещено без приложения конкурсной документации, содержащей общие положения, требования к участникам конкурса, формы документов. В связи с чем, на основании протокола от 25.07.2012 комиссией результаты конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов в г. Инза, состоявшегося в 18.07.2012, признаны недействительными и отменены. Информация об этом размещена на сайте www.moinza.ru. Дополнительно пояснили, что о необходимости проведения комиссионного отбора именно управляющей организацией было разъяснено письмом Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Ульяновской области от 28.04.2012, в котором содержались также разъяснения о порядке проведения конкурса, предъявляемых требованиях к участникам, к форме и порядку подачи заявки, форме документов. Кроме того, пояснили, что договоры подряда с победителями не заключались, об отмене результатов торгов отбора были уведомлены посредством размещения данной информации на указанном сайте в сети Интернет. Дополнительно пояснили, что комиссией не проводилась оценка документов и сведений, представленных участниками, по балльной системе. Комиссией оценивалось наличие или отсутствие документов в составе заявки и соблюдение формы предоставления документов. Кроме того, подтвердили, что помимо неуказания необходимых сведений в извещении о проведении отбора для подачи заявки на участие в отборе, комиссией в нарушение установленных условий отбора комиссия определила две подрядные организации победителями отбора по двум лотам, при том, что по условиям отбора предмет торгов был выставлен одним лотом.

Рассмотрев представленные материалы дела, комиссия приходит к выводу о необходимости признать жалобу ООО «ВЕСТА-ПЕТРОЛЬ» обоснованной частично. При этом комиссия руководствовалась следующим.

05.07.2012 утверждено Положение комиссии по отбору подрядной организации на выполнение порядных работ по капитальному ремонту многоквартирных домов в городе Инза.

06.07.2012 утверждено Положение по проведению открытого конкурса на

выполнение порядных работ по капитальному ремонту многоквартирных домов на территории МО «Инзенское городское поселение» в 2012 году.

Положением установлены требования к участникам конкурса (п. 2), требования к составу, форме и порядку подачи заявок на участие в конкурсе (п.3).

Установлено, что извещение о проведении комиссионного отбора, опубликованное на сайте www.moinza.ru 06.07.2012, не содержит исчерпывающий перечень документов, которые необходимо было представлять в составе заявки, установленный пунктом 3 Положения.

В числе перечисленных в извещении документов не указаны:

документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника по форме согласно приложению 3 к настоящей конкурсной документации;

организационно-штатное расписание компании и (или) подразделений подрядчика на которые планируется возложить выполнение работ с информацией о составе и квалификации специалистов, которые планируются к привлечению для выполнения соответствующих работ, и имеющих высшее специальное образование в строительной отрасли и опыт работы на руководящих должностях не менее 5 лет по форме согласно приложению 4 к конкурсной документации с приложением документов, подтверждающих их квалификацию и опыт работы (копия диплома, заверенная копия трудовой книжки);

оригинал или заверенная копия выписки из ЕГРЮЛ (ЕГРИП для индивидуальных предпринимателей), полученная не позднее, чем за три месяца до даты подачи заявки.

Согласно положениям пп. 3.1 п. 3 данного Положения следует, что основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе является отсутствие в составе заявки какого-либо документа или представление документов по формам, отличным от тех, что включены в настоящую конкурсную документацию.

Из анализа протокола от 18.07.2012 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов установлено, что конкурсной комиссией оценивалось наличие или отсутствие документов в составе заявки и соблюдение формы предоставления документов (оригинал или нотариально заверенная копия).

Следовательно, отсутствие в извещении о проведении отбора сведений и форм документов, необходимых для подачи заявок на участие в комиссионном отборе, нарушает права и интересы потенциальных участников аукциона, препятствует реализации их прав на участие в данном отборе. В соответствии с ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещается действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, допущенные ООО «Лидер» нарушения – неуказание в информационном сообщении необходимых сведений для оформления участия в торгах, нарушают ч. 1 ст. 17 Закона «О защите конкуренции».

Кроме того, установлено, что предмет торгов в соответствии с информационным сообщением являлся одним лотом, однако при оценке заявок комиссия признала победителем две организации и разделила их заявки по двум лотам, акт о создании комиссии, уполномоченной на поведение отбора не издавался,

В связи с тем, что на основании протокола от 25.07.2012 конкурсной комиссией результаты конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов в г. Инза, состоявшегося в 18.07.2012, признаны недействительными и отменены, договоры с победителями не заключены, Комиссия считает невозможным выдачу предписания об аннулировании торгов.

Жалобу ООО «ВЕСТА-ПЕТРОЛЬ» в части указания об отсутствии в извещении о проведении комиссионного отбора 18.07.2012 информации о дате и месте проведения комиссионного отбора, а также отсутствие в протоколе конкурсной комиссии вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов подписей всех членов комиссии, ведение комиссионного отбора А., не являвшимся членом комиссии, по предложению которого были избраны в качестве победителей отбора ООО «Техноград» и ООО «Комфорт» следует признать необоснованной, поскольку данные доводы жалобы не нашли документального подтверждения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВЕСТА-ПЕТРОЛЬ» на действия заказчика – ООО «Лидер» при организации и проведении комиссионного отбора подрядных организаций на проведение капитального ремонта многоквартирных домов на территории МО «Инзенское городское поселение», назначенного на 18.07.2012, обоснованной частично.

2. Признать действия ООО «Лидер» при организации и проведении назначенного на 18.07.2012 комиссионного отбора подрядных организаций на проведение капитального ремонта многоквартирных домов на территории МО «Инзенское городское поселение», выразившиеся в отсутствии в информационном сообщении сведений, необходимых для подачи заявок на участие в комиссионном отборе, нарушением части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».