

ГСУ СК России по Красноярскому краю
660049, г. Красноярск, пр. Мира, 35/3

Прокуратура г. Красноярска

660001, г. Красноярск,

ул. Ладо Кецховели, 18 «а»

Администрация г. Красноярска

660049, г. Красноярск, ул. Карла Маркса, 93

ООО «РОСО»

660093, г. Красноярск,

пр. Красноярский рабочий, 150

Департамент муниципального заказа
администрации г. Красноярска

660049, г. Красноярск, ул. Карла Маркса, 95

ООО ЧОО «Илир»

660030, г. Красноярск, ул. 9 мая, 10, пом. 416

РЕШЕНИЕ

по делу № 41-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства

«08» мая 2019 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена по окончании рассмотрения дела
19.04.2019.

В полном объеме решение изготовлено 08.05.2019.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <...>, заместитель руководителя управления - начальник контрольного отдела; члены Комиссии – <...>, главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти; <...>, специалист-эксперт отдела контроля органов власти (далее по тексту – Комиссия), рассмотрев дело № 41-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное в отношении Администрации г. Красноярска и общества с ограниченной ответственностью «Региональный отряд специализированной охраны» (660093, г. Красноярск, пр. Красноярский рабочий, 150; ОГРН 1022402673556) (далее по тексту – ООО «РОСО») по признакам нарушения запрета, установленного пунктом 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося в достижении вышеназванными лицами соглашения, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок оказания охранных услуг,

в присутствии:

старшего помощника прокурора г. Красноярск младшего советника юстиции <...> (на основании служебного удостоверения) (до перерыва);

представителя ООО ЧОО «ИЛИР» <...> <...> (<...>) (до и после перерыва);

представителя ООО «РОСО» <...> (<...>) (до и после перерыва);

представителя Администрации г. Красноярска <...> (<...>) (до и после перерыва);

представителя Департамента муниципального заказа Администрации г. Красноярска <...> (<...>) (до и после перерыва);

в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте его рассмотрения,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Прокуратуры г. Красноярска (вх. №4425 от 22.03.2017; исх.№1-43в-2017 от 20.03.2017) о результатах проведенной проверки соблюдения законодательства о бюджете, размещении заказа при организации охраны зданий и помещений администрации города.

По результатам рассмотрения обращения, в связи с выявлением в действиях Администрации г. Красноярска и ООО «РОСО» признаков нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в достижении соглашения между последними, реализованного путем заключения договоров № 199-22 от 29.12.2016, № 208-22 от 29.12.2016, № 201-22 от 29.12.2016, № 202-22 от 29.12.2016, № 203-22 от 29.12.2016, № 204-22 от 29.12.2016, № 205-22 от 29.12.2016, приказом

Красноярского УФАС России от 28.03.2017 № 81 возбуждено настоящее дело.

К делу № 41-16-17 также были приобщены материалы по обращению (вх. № 2543 от 21.02.2017; исх. № 216-28-17 от 13.02.2017) ГСУ СК России по Красноярскому краю о рассмотрении по существу заявления ООО ЧОО «ИЛИР».

Определением от 03.04.2017 о назначении дела № 41-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены Администрация г. Красноярск и ООО «РОСО», в качестве заявителя - Прокуратура г. Красноярск, а рассмотрение дела назначено на 25 апреля 2017 года.

Определением от 25.04.2017 года в связи с получением дополнительной информации и необходимостью привлечения к участию в рассмотрении дела Департамента муниципального заказа администрации г. Красноярск в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, рассмотрение дела № 41-16-17 отложено на 17.05.2017.

Определением от 17.05.2017 года дело №41-16-17 отложено на 19 июня 2017 года в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу, а также в связи с привлечением к участию в деле в качестве заявителей ГСУ СК России по Красноярскому краю, ООО ЧОО «ИЛИР».

Определением от 19.06.2017 года срок рассмотрения дела № 41-16-17 продлен до 28.12.2017, а рассмотрение дела № 41-16-17 отложено на 25 июля 2017 года, в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела в соответствии со статьей 48.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 25.07.2017 года дело № 41-16-17 отложено на 21 августа 2017 года в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу.

Определением от 21.08.2017 года рассмотрение дела № 41-16-17 отложено на 15 сентября 2017 года, в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу.

Определением от 15.09.2017 года рассмотрение дела № 41-16-17 отложено на 25 октября 2017 года, в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу.

Определением от 25.10.2017 года рассмотрение дела №41-16-17 отложено на 28 ноября 2017 года, в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу.

Определением от 28.11.2017 рассмотрение дела № 41-16-17 приостановлено до вступления в законную силу итогового судебного акта по делу № А33-19907/2017.

Определением от 09.01.2019 рассмотрение настоящего дела возобновлено, рассмотрение назначено на 12.02.2019.

Определением от 12.02.2019 рассмотрение дела отложено на 18.03.2019, в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств от Администрации, Департамента муниципального заказа, ООО ЧОО «Илир», ООО «РОСО». Кроме того, Управлением направлен запрос в адрес ООО «Мэйл.ру» (исх.№ 2468 от

20.02.2019) о предоставлении информации о переписке между пользователями адресов электронной почты avalon_info@mail.ru, rosohrana24@mail.ru, sergo@admkrsk.ru.

Определением от 18.03.2019 рассмотрение дела отложено в связи с тем, что информация, затребованная от Администрации г.Красноярска, ООО «РОСО» и ООО ЧОО «Илир» в материалы дела не поступила, кроме того, в материалах дела отсутствовали доказательства надлежащего уведомления ООО ЧОО «Илир» о времени и месте рассмотрения дела, рассмотрение дела назначено на 16.04.2019.

16 апреля 2019 года дело рассмотрено в присутствии старшего помощника прокурора г. Красноярск младшего советника юстиции <...> (на основании служебного удостоверения), представителя ООО ЧОО «ИЛИР» <...> (<...>), представителя ООО «РОСО» <...> (<...>), представителя Администрации г. Красноярск <...> (<...>), представителя Департамента муниципального заказа Администрации г. Красноярск <...> (<...>).

Представителем ООО ЧОО «ИЛИР» заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью предоставления дополнительных пояснений по делу.

Указанное ходатайство Комиссией рассмотрено, удовлетворено частично, Комиссией признано нецелесообразным, с учетом длительного времени рассмотрения дела и наличия у ООО ЧОО «ИЛИР» возможности заблаговременно подготовить все необходимые пояснения к 16.04.2019, отложение рассмотрения дела, Комиссией признано возможным объявить в деле перерыв до 19.04.2019.

19 апреля 2019 года рассмотрение дела продолжено в присутствии представителей ООО ЧОО «ИЛИР», ответчиков и Департамента муниципального заказа Администрации г. Красноярск, в отсутствие прокурора.

Представителями лиц, явившихся в заседание Комиссии, поддержаны ранее изложенные в письменных пояснениях по делу доводы.

Представитель ООО ЧОО «ИЛИР» указал, что соглашение между Администрацией и ООО «РОСО» выражается не только в самом факте заключения договоров №199-22 от 29.12.2016, №208-22 от 29.12.2016, №201-22 от 29.12.2016, №202-22 от 29.12.2016, №203-22 от 29.12.2016, №204-22 от 29.12.2016, №205-22 от 29.12.2016, без проведения публичных процедур, но также и в том, что Администрацией техническое задание аукционной документации на закупку охранных услуг формируется таким образом, чтобы обеспечить победу ООО «РОСО» в торгах. Данный довод заявителя основан на следующем: Администрация города при проведении электронных аукционов по извещениям № 0119300019816001383, 0119300019816001610, 0119300019817000110 увеличивала количество оружия, которое должно принадлежать исполнителю услуг. При этом, соответствующим количеством оружия обладает именно ООО «РОСО», что и свидетельствует о предоставлении последнему преимуществ при участии в торгах. ООО «ИЛИР» подавало заявки на участие в торгах по извещениям № 0119300019816001383, 0119300019816001610, однако всякий раз заявки заявителя отклонялись аукционной комиссией. При этом, отклонение заявки ООО ЧОО «ИЛИР» при проведении электронного аукциона по извещению № 0119300019816001610 признано незаконным решением Арбитражного суда Красноярского края от 25.05.2017 по делу № А33-2946/2017, которым было признано недействительным

решение Комиссии Красноярского УФАС по контролю в сфере закупок № 107 от 02.02.2017, которым жалоба ООО ЧОО «ИЛИР» на отклонение заявки общества была признана необоснованной. Кроме того, между Администрацией в лице <...> и ООО «РОСО» в лице директора общества <...> до проведения данных закупок велась переписка, в которой <...> согласовывал с <...> требования к количеству оружия, что также доказывает наличие антиконкурентного соглашения между ответчиками. При этом, как указывает ООО ЧОО «ИЛИР», ООО «РОСО» не обладало нужным количеством оружия, фактически необходимость в вооруженной охране у заказчика отсутствовала, что подтверждается также и представлением прокурора г. Красноярска об устранении нарушения бюджетного законодательства (исх. № 7-01-2017 от 20.03.2017), внесенного в адрес главы г. Красноярска <...>. (далее по тексту – Представление), которым установлен факт неисполнения ООО «РОСО» своей обязанности по обеспечению вооруженной охраны объектов Администрации.

Представитель заявителя не отрицал, что установление требований о вооруженной охране, равно как и определение того, какое количество охранников должны быть вооружены, относится к исключительной компетенции заказчика.

Таким образом, заявитель указывает, что соглашение между ответчиками выразилось в формировании закупочной документации с целью обеспечения победы исключительно ООО «РОСО», а также в последующем отсутствии надлежащего контроля за исполнением контракта со стороны заказчика, допустившего неисполнение ООО «РОСО» своей обязанности по оказанию услуг именно вооруженной охраны и заключении в отсутствие правовых оснований договоров с ООО «РОСО» как с единственным поставщиком.

Представитель ООО «РОСО» в рамках рассмотрения дела пояснила Комиссии, что общество подавало заявки на участие в аукционах по извещениям № 0119300019816001383, 0119300019816001610, 0119300019817000110, однако аукционной комиссией была признана соответствующей только заявка на участие в торгах по извещению № 0119300019817000110, что является, по мнению представителя, подтверждением отсутствия соглашения между Администрацией и обществом, поскольку, в случае наличия соглашения ООО «РОСО» было бы допущено уже до проведения аукциона по извещению № 0119300019816001383 и признано его победителем, в связи с отклонением заявки ООО ЧОО «ИЛИР», получило бы возможность исполнять длительный по сроку контракт, а не ряд муниципальных контрактов, заключенных на короткий срок (до одного месяца). Кроме того, обратила внимание Комиссии также на то, что исполнение муниципальных контрактов №199-22 от 29.12.2016, №208-22 от 29.12.2016, №201-22 от 29.12.2016, №202-22 от 29.12.2016, №203-22 от 29.12.2016, №204-22 от 29.12.2016, №205-22 от 29.12.2016 осуществлялось ООО «РОСО» преимущественно в 2017 году, однако с учетом затрат на уровне 2016 года, что свидетельствует об отсутствии какого-либо экономически обоснованного интереса ООО «РОСО» в заключении контрактов с целью ограничения конкуренции, сам же факт заключения контрактов подобным образом был вызван инициативой Администрации, поскольку ввиду признания несостоявшимся аукциона по извещению № 0119300019816001383 помещения Администрации оставались бы без охраны. Также указала на несостоятельность доводов ООО ЧОО «ИЛИР» как о «заточенности» аукционной документации на обеспечение победы ООО «РОСО», поскольку требования о наличии оружия оставались всякий раз неизменными, так и об отсутствии у ООО

«РОСО» необходимого количества оружия, что опровергается представленным в материалы дела разрешениями на хранение и использование оружия. Кроме того, прокурором г. Красноярска в Представлении не делался вывод о том, что ООО «РОСО» в принципе не исполняло обязанность по оказанию услуг вооружённой охраны, соответствующее неисполнение имело место лишь в отдельные даты, при том по уважительным причинам. Таким образом, направленность действий на достижение антиконкурентного соглашения, как со стороны Администрации, так и со стороны ООО «РОСО» отсутствовала. Кроме того, отсутствует такой обязательный признак состава нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции» как ограничение конкуренции или возможность такого ограничения: Администрация принимала все меры, направленные на обеспечение конкуренции, заключение муниципальных контрактов №199-22 от 29.12.2016, №208-22 от 29.12.2016, №201-22 от 29.12.2016, №202-22 от 29.12.2016, №203-22 от 29.12.2016, №204-22 от 29.12.2016, №205-22 от 29.12.2016 носило вынужденный характер. Кроме того, круг лиц, имеющих возможность принять участие в закупке, не ограничивается географическими границам г. Красноярска, в пределах которых осуществляют свою деятельность ООО «РОСО» и ООО ЧОО «ИЛИР», а включает в себя все охранные организации, зарегистрированные в установленном законом порядке и имеющие соответствующую лицензию.

Также представитель ООО «РОСО» не отрицала наличие переписки между директором ООО «РОСО» и ООО ОА «Авалон» <...> и сотрудником Администрации <...>, но указала что, во – первых данная переписка имела место до проведения закупок и носила исключительно консультационный характер в части соблюдения установленных законодательством требований к охранным организациям, во – вторых, процедура получения данной переписки подлинно не известна, в связи с наличием признаков совершения преступления, предусмотренного частью 1 статьи 272 УК РФ следственной частью СУ МУ МВД России «Красноярское» в настоящее время возбуждено уголовное дело № 11701040001057303 в связи с неправомерным доступом в адресам электронной почты avalon_info@mail.ru и gosohrana24@mail.ru, что свидетельствует об отсутствии однозначной возможности подтвердить достоверность содержания переписки между С.С. <...> и <...>, представленной в материалы дела ООО ЧОО «ИЛИР».

На основании изложенного, просила рассмотрение настоящего дела прекратить, в связи с отсутствием в действиях ответчиков нарушений антимонопольного законодательства.

Представитель Администрации в рамках рассмотрения дела поддержал позицию ООО «РОСО», факт наличия переписки с ООО «РОСО» подтвердил, указал, что она носила консультационный характер и не содержала обсуждение вопросов, связанных с установлением количества оружия у потенциального исполнителя. В свою очередь заключение муниципальных контрактов №199-22 от 29.12.2016, №208-22 от 29.12.2016, №201-22 от 29.12.2016, №202-22 от 29.12.2016, №203-22 от 29.12.2016, №204-22 от 29.12.2016, №205-22 от 29.12.2016 носило вынужденный характер, в связи с необходимостью обеспечения требований антитеррористической защищенности объектов Администрации. В связи с данными обстоятельствами полагал, что в действиях Администрации признаки вменяемого нарушения отсутствуют, просил рассмотрение дела прекратить.

Представитель Департамента муниципального заказа также поддержала доводы, изложенные ООО «РОСО», Администрацией, дополнительно указав, что Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О контрактной системе») не содержит ограничений относительно количества контрактов, которые заказчик вправе заключить на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», заключение муниципальных контрактов №199-22 от 29.12.2016, №208-22 от 29.12.2016, №201-22 от 29.12.2016, №202-22 от 29.12.2016, №203-22 от 29.12.2016, №204-22 от 29.12.2016, №205-22 от 29.12.2016 произведено по независящим от Администрации обстоятельствам. Кроме того, определение количества оружия, необходимого для исполнения контракта, является исключительным правом заказчика, именно он определяет свою потребность в вооруженной охране. В связи с данными обстоятельствами полагала, что в действиях ответчиков признаки вменяемого нарушения отсутствуют, просила рассмотрение дела прекратить.

Прокурор при рассмотрении дела поддержала доводы, изложенные в обращении Прокуратуры г. Красноярска, указала на наличие в действиях ответчика вменяемого нарушения антимонопольного законодательства.

Рассмотрев материалы дела № 41-16-17, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу о том, что в деле содержится достаточно доказательств для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения настоящего дела, обстоятельства.

Администрацией г. Красноярска, в лице исполняющего обязанности руководителя управления делами <...> и ООО «РОСО» в лице директора <...> заключены следующие муниципальные контракты на оказание услуг охраны:

- №199-22 от 29.12.2016 на оказание услуг охраны с 01.01.2017 по 10.02.2017;
- №208-22 от 29.12.2016 на оказание услуг охраны с использованием систем тревожной и охранной сигнализации Исполнителя с 01.01.2017 по 10.02.2017;
- №201-22 от 29.12.2016 на оказание услуг вооруженной постовой охраны с обеспечением внутриобъектового и пропускного режимов с 01.01.2017 по 10.02.2017;
- 202-22 от 29.12.2016 на оказание услуг вооруженной постовой охраны с обеспечением внутриобъектового и пропускного режимов 01.01.2017 по 10.02.2017;
- 203-22 от 29.12.2016 на оказание услуг вооруженной постовой охраны с обеспечением внутриобъектового и пропускного режимов 01.01.2017 по 10.02.2017;
- 204-22 от 29.12.2016 на оказание услуг вооруженной постовой охраны с обеспечением внутриобъектового и пропускного режимов 01.01.2017 по 10.02.2017;
- 205-22 от 29.12.2016 на оказание услуг вооруженной постовой охраны с обеспечением внутриобъектового и пропускного режимов 01.01.2017 по 10.02.2017.

Из преамбулы указанных контрактов следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», согласно которому закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей.

Предметом контракта №199-22 от 29.12.2016 являются услуги охраны.

Предметом контракта №208-22 от 29.12.2016 является оказание услуг охраны с использованием систем тревожной и охранной сигнализации Исполнителя.

Согласно спецификации к контракту №199-22 от 29.12.2016 исполнитель принимает на себя обязательства оказать услуги вооруженной постовой охраны с обеспечением внутриобъектового и пропускного режимов, а также предполагает использование систем тревожной и охранной сигнализации Исполнителя.

Согласно спецификации к контракту №208-22 от 29.12.2016 исполнитель принимает на себя обязательства оказать услуги охраны с использованием систем тревожной и охранной сигнализации Исполнителя.

При этом, спецификации контрактов №199-22 от 29.12.2016 и №208-22 от 29.12.2016 содержат перечень идентичных объектов, подлежащих охране (помещение: ул.Парижской Коммуны, 39а, пом.19,20; здание: г.Красноярск, пр.им. газеты Красноярский рабочий, 30а, стр.60), режима охраны (круглосуточный), типа охраны (ПЦН, КТС), количества человек, прибывающих по сигналу (3), цены (8,50 руб. за час), количества часов (960), сумму (8160,00 руб.).

Предметом контрактов №201-22 от 29.12.2016, №202-22 от 29.12.2016, №203-22 от 29.12.2016, №204-22 от 29.12.2016, №205-22 от 29.12.2016 является оказание услуг вооруженной постовой охраны с обеспечением внутриобъектового и пропускного режимов.

Согласно спецификациям к контрактам №201-22 от 29.12.2016, №202-22 от 29.12.2016, №203-22 от 29.12.2016, №204-22 от 29.12.2016, №205-22 от 29.12.2016 исполнитель принимает на себя обязательства оказать услуги вооруженной постовой охраны с обеспечением внутриобъектового и пропускного режимов части здания, расположенного по адресу: г.Красноярск, ул. Карла Маркса, 93, отдельно стоящее 6 этажное нежилое, общей площадью 14 385,6 кв.м., общее число входов (выходов) – 6, из них для общего пользования – 2, имеются подвальные помещения.

Описание поста: один пост с 1 (одним) охранником на посту охраны со служебным или нарезным короткоствольным оружием, со специальными средствами (наручники, палка резиновая).

Режим охраны: ежедневно, круглосуточно. Цена за час, руб.: 103,00. Количество часов: 960. Сумма, руб.: 98 880,00.

Таким образом, предмет контрактов, цена, срок исполнения, дата заключения, объект, подлежащий охране (согласно спецификациям) являются идентичными.

В 2015 и 2016 году аналогичные услуги приобретались единым лотом посредством проведения публичных процедур, по результатам которых заключены муниципальные контракты №01-21 от 11.01.2015, №55-21 от 09.09.2015, №74-21 от

07.12.2015 с ООО «РОСО».

Перед заключением контрактов №201-22 от 29.12.2016, №202-22 от 29.12.2016, №203-22 от 29.12.2016, №204-22 от 29.12.2016, №205-22 от 29.12.2016 Департаментом муниципального заказа Администрации города Красноярск было размещено извещение № 0119300019816001383 от 11.11.2016 о проведении электронного аукциона на оказание услуг охраны для Администрации города Красноярск в 2017 году у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. По результатам рассмотрения вторых частей заявок аукционной комиссией принято решение о несоответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, всех вторых частей заявок на участие в нем. На основании части 13 статьи 69 Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - ФЗ «О контрактной системе»), электронный аукцион признан несостоявшимся.

Согласно протоколу рассмотрения заявок, на участие в электронном аукционе на оказание услуг охраны для администрации города Красноярск в 2017 году у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций от 13.12.2016 на участие в аукционе по указанному извещению поданы заявки 7 участников, к участию в торгах допущены 5 заявок.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона на оказание услуг охраны для администрации города Красноярск в 2017 году у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций от 19.12.2016 следует, что фактическое участие в торгах принимали ООО ЧОО «ИЛИР» и ООО «РОСО». При этом, заявки обоих участников были отклонены аукционной комиссией, электронный аукцион был признан несостоявшимся.

В материалы дела ООО ЧОО «Илир» была представлена переписка по электронной почте между адресами <...> (<...>), avalon_info@mail.ru (ООО АО «Авалон»), rosohrana24@mail.ru (ООО «РОСО») за период с 08.11.2016 по 16.01.2017.

Лица, участвующие в переписке, не отрицают факт ее наличия. Согласно имеющимся в деле объяснениям С.С. Ревенко от 19.06.2017, заместителя руководителя управления делами администрации города Красноярск – начальника отдела закупок, ответственного за подготовку документации и формирование начальной максимальной цены аукциона, в рамках подготовки к проведению электронного аукциона на оказание услуг охраны для Администрации г. Красноярск с рабочей электронной почты <...> последнего в адрес ООО «Авалон» (avalon_info@mail.ru) направлялась документация для исправления и редактирования с целью соблюдения необходимых требований законодательства, ввиду отсутствия у <...> специальной квалификации и знаний в сфере требований к служебному оружию и специальным средствам, необходимым для оказания услуг охраны. Также направлялись запросы коммерческих предложений с приложением форм ответов, которые в последующем подписывались и направлялись обратно, в том числе, с электронного адреса avalon_info@mail.ru приходили коммерческие предложения как ООО «Авалон», так и ООО «РОСО», из которых, формировалась начальная максимальная цена контракта. Далее в адрес ООО «Авалон» (avalon_info@mail.ru) направлялось уведомление о размещении закупки на предоставление услуг охраны в сети интернет.

Кроме того, запросы о предоставлении ценовой информации на оказание услуг охраны для администрации города Красноярска в 2017 году у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, были направлены в адрес ООО АО «Авалон», ООО АО «Атлас-Секьюрити», ООО ЧОП «Родимичи», ООО «Козерог-охрана», ООО «РОСО». Получены коммерческие предложения от ООО «РОСО», ООО ЧОФ «Родимичи», ООО «Авалон».

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц, руководителем ООО ОА «Авалон» (ИНН 2461200100) с 29.08.2016 является <...>, руководителем ООО «РОСО» (ИНН 2460022529) с 04.02.2013 также является <...>.

Таким образом, Комиссией установлено, что коммерческие предложения направлялись, в том числе, в адрес ООО ОА «Авалон» и ООО «РОСО», составляющих группу лиц.

Вследствие признания электронного аукциона (извещение № 0119300019816001383) несостоявшимся были заключены контракты между администрацией г. Красноярска и ООО «РОСО» как с единственным поставщиком №201-22 от 29.12.2016, №202-22 от 29.12.2016, №203-22 от 29.12.2016, №204-22 от 29.12.2016, №205-22 от 29.12.2016 на охрану объектов администрации г. Красноярска в период с 01.01.2017 по 10.02.2017, каждый суммой менее 100 000 рублей.

При этом сразу же после заключения вышеуказанных муниципальных контрактов, 30.12.2016 Администрацией была объявлена следующая закупка (извещение № 0119300019816001610) на оказание услуг охраны для Администрации города Красноярска в 2017 году у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, в период с 10.02.2017 по 31.12.2017.

Согласно протоколу рассмотрения заявок, на участие в электронном аукционе, на оказание услуг охраны для администрации города Красноярска в 2017 году у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций от 20.01.2017, заявки на участие в торгах поданы 6 участниками.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона, на оказание услуг охраны для администрации города Красноярска в 2017 году у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций от 24.01.2017 участие в аукционе принимали ООО ЧОО «ИЛИР» и ООО «РОСО», заявки обоих участников признаны аукционной комиссией не соответствующими аукционной документации, аукцион признан несостоявшимся.

Не согласившись решением аукционной комиссии ООО ЧОО «ИЛИР» была подана жалоба в Красноярское УФАС России. Решением Комиссии Управления по контролю в сфере закупок № 107 от 02.02.2017 действия аукционной комиссии признаны обоснованными. Решением Арбитражного суда Красноярского края от 25.05.2017 по делу № А33-2946/2017 вышеуказанное решение Управления было признано недействительным. Судом установлено, что заявка ООО ЧОО «ИЛИР» соответствовала аукционной документации и не могла быть отклонена аукционной комиссией.

Постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.08.2017,

Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.12.2017 по тому же делу решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная и кассационная жалобы Красноярского УФАС России без удовлетворения.

Комиссией Управления по контролю в сфере закупок жалоба ООО ЧОО «ИЛИР» была рассмотрена повторно, действия аукционной комиссии также признаны обоснованными (решение № 17 от 30.06.2017) в связи с тем, что у ООО ЧОО «ИЛИР» отсутствовало количество оружия, необходимое для оказания услуг.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 12.10.2017 по делу № А33-16157/2017 указанное решение признано недействительным, поскольку у ООО ЧОО «ИЛИР» на момент подачи заявки на участие в аукционе имелось необходимое для оказания услуг оружие в количестве 20 единиц оружия, выводы антимонопольного органа о необходимости наличия 25 единиц оружия признаны судом ошибочными. Решение суда в апелляционном или кассационном порядке обжаловано не было, вступило в законную силу.

В связи с признанием несостоявшимся электронного аукциона по извещению № 0119300019816001610, Администрацией 14.03.2017 вновь объявлен электронный аукцион по извещению № 0119300019817000110 на право заключения муниципального контракта на оказание услуг охраны для администрации города Красноярска в 2017 году у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, на оказание услуг охраны для администрации города Красноярска в 2017 году у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций от 24.03.2017, заявки на участие в торгах поданы 8 участниками.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона на оказание услуг охраны для администрации города Красноярска в 2017 году у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций от 28.03.2017 следует, что участие в торгах принимали три участника: ООО «РОСО», ООО ОА «Эльбрус», ООО «Бастион – Канск». Заявки ООО ОА «Эльбрус» и ООО «Бастион-Канск» отклонены аукционной комиссией как несоответствующие аукционной документации, заявка ООО «РОСО» признана соответствующей аукционной документации, аукцион на основании части 13 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» признан несостоявшимся.

09.04.2017 между Администрацией и ООО «РОСО» заключен муниципальный контракт № 18-21 на оказание услуг охраны для Администрации города Красноярска в 2017 года.

При этом, в связи с признанием несостоявшимся электронного аукциона по извещению № 0119300019816001610, между Администрацией и ООО «РОСО» повторно, на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» заключены муниципальные контракты № 18-22, 19-22, 20-22, 21-22, 22-22, 23-22, 24-22 от 09.02.2017, срок оказания услуг по которым определен как «с 00:00 часов 11 февраля 2017 года по 24:00 часов 20 марта 2017 года». Затем 17.03.2017 между Администрацией и ООО «РОСО» также заключены муниципальные контракты № 34-22, 35-22, 36-22, 37-22, 38-22, 39-22, 40-22 на оказание услуг охраны. Срок оказания

услуг определен как «с 00:00 часов 20 марта 2017 года по 24:00 09 апреля 2017 года».

Все указанные муниципальные контракты, как и муниципальные контракты №199-22 от 29.12.2016, №208-22 от 29.12.2016, №201-22 от 29.12.2016, №202-22 от 29.12.2016, №203-22 от 29.12.2016, №204-22 от 29.12.2016, №205-22 от 29.12.2016, предполагали охраны одних и тех же помещений, принадлежащих Администрации г. Красноярска.

Кроме того, Комиссия проанализировала содержание технического задания аукционной документации по извещениям № 0119300019816001383, 0119300019816001610, 0119300019817000110 в части требований к наличию у потенциального исполнителя огнестрельного оружия.

В соответствии с приложениями № 1 к аукционной документации торгов по указанным извещениям, охране подлежат 8 объектов. Один из объектов подлежит охране двумя охранниками, остальные – одним охранником. Применительно ко всем постам охраны установлено требование о наличии у охранников (охранника) служебного огнестрельного гладкоствольного или нарезного короткоствольного оружия.

Приложение № 1 к аукционной документации по своему содержанию по всех случаях оставалось неизменным.

Кроме того, с целью проверки обстоятельств, связанных с подготовкой аукционной документации, Комиссия посредством использования функции «Свойства файла» в приложении Microsoft Office Word 2003 установила, что автором всех файлов аукционной документации по закупкам по извещениям № 0119300019816001383, 0119300019816001610, 0119300019817000110, является пользователь «<...>».

В свою очередь, ответственным должностным лицом за подготовку аукционной документации является <...>, заместитель руководителя управления делами администрации города Красноярска – начальника отдела закупок.

В то же время, согласно пункту 16 Положения об Управлении делами Администрации г. Красноярска (утверждено Распоряжением Администрации г. Красноярска от 20.07.2016 № 220-р; далее по тексту – Положение) к задачам Управления делами отнесено обеспечение пропускного и внутриобъектового режима и осуществления других охранных мероприятий на объектах, принадлежащих администрации города на праве оперативного управления.

Пунктом 29 Положения по вопросам обеспечения пропускного и внутриобъектового режима и осуществления других охранных мероприятий на объектах, принадлежащих администрации города на праве оперативного управления осуществляет функции по организации, обеспечению и контролю пропускного режима, и осуществлению других охранных мероприятий в административных зданиях, принадлежащих администрации города на праве оперативного управления.

Таким образом, <...> как должностное лицо уполномоченного структурного подразделения Администрации осуществил подготовку аукционной документации для проведения электронных аукционов на оказание услуг охраны для нужд

Администрации в 2017 году.

Кроме того, Комиссия проанализировала аукционную документацию по электронным аукционам по извещениям № 0119300019814003077, 0119300019815001876 (то есть закупками охранных услуг, оказание которых для нужд Администрации осуществлялось в 2015-2016 гг.) в сравнении с электронными аукционами по извещениям № 0119300019816001383, 0119300019816001610, 0119300019817000110.

Приложением № 1 к аукционной документации аукциона по извещению № 0119300019814003077 является задание на оказание услуг охраны для администрации города Красноярск в 2015 году. Согласно нему, в состав оказываемых услуг входит оказание услуг вооруженной постовой охраны с обеспечением внутриобъектового и пропускного режимов на следующих объектах, перечень которых приведен в таблице № 1.

Таблица № 1

№	Наименование объекта	Местонахождение объекта	Характеристика объекта	Режим охраны	Кол-во постов охраны	Кол-во человек на посту в смену
1	Часть здания	г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93	отдельно стоящее 6 этажное нежилое, общей площадью – 14 385,6 м.кв., общее число входов (выходов) – 6, из них для общего пользования – 2, имеются подвальные помещения	ежедневно, круглосуточно	1	2
2	Часть здания	г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93	отдельно стоящее 6 этажное нежилое, общей площадью – 14 385,6 м.кв., общее число входов (выходов) – 6, из них для общего пользования – 2, имеются подвальные помещения	ежедневно, круглосуточно	1	1
3	Часть здания	г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93	отдельно стоящее 6 этажное нежилое, общей площадью – 14 385,6 м.кв., общее число входов (выходов) – 6, из них для общего пользования – 2, имеются подвальные помещения	с 8:00 до 18:00 ежедневно, кроме субботы, воскресенья и праздничных дней	1	1
			отдельно стоящее 6			

4	Часть здания	г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93	этажное нежилое, общей площадью – 14 385,6 м.кв., общее число входов (выходов) – 6, из них для общего пользования – 2, имеются подвальные помещения	с 12:00 до 15:00 ежедневно, кроме субботы, воскресенья и праздничных дней	1	1
5	Здание	г. Красноярск, ул. К.Маркса, 95	6 этажное, отдельно стоящее нежилое здание, общей площадью – 2 799,7 м.кв., общее число входов (выходов) – 2, из них для общего пользования – 1, имеются подвальные помещения	ежедневно, круглосуточно	1	1
6	Здание	г. Красноярск, ул. К.Маркса, 75	5 этажное, отдельно стоящее нежилое здание, общей площадью – 3 696,5 м.кв., общее число входов (выходов) – 4, из них для общего пользования – 1, подземных этажей – 1	с 8:00 до 18:00 ежедневно, кроме субботы, воскресенья и праздничных дней	1	1
7	Помещение	г. Красноярск, ул. Сурикова, 6	встроенное нежилое помещение 1-го этажа пятиэтажного жилого здания, общей площадью – 625,1 м.кв., общее число входов (выходов) – 3, из них для общего пользования – 1	с 8:00 до 18:00 ежедневно, кроме субботы, воскресенья и праздничных дней	1	1

Кроме того, в состав оказываемых услуг входит прибытие группы быстрого реагирования по сигналу тревоги состоящей не менее чем из 2-х сотрудников (наличие не менее 1 группы быстрого реагирования для обеспечения реагирования по адресам: г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93, 95, 75, ул. Сурикова, 6, ул. Парижской Коммуны, 39а, а также наличие не менее 1 группы быстрого реагирования для обеспечения реагирования по адресам: г. Красноярск, пр. им. газеты «Красноярский рабочий», 30а, стр.60, пр. им. газеты «Красноярский рабочий», 34г, бокс 6).

То есть, помимо оказания постовой охраны, исполнитель обязан обеспечить прибытие не менее двух групп быстрого реагирования в составе не менее чем двух групп сотрудников.

Кроме того, исполнитель обязан обеспечить, в случае возникновения чрезвычайных ситуаций, усиление охраны за счёт собственных сил и средств выставлением минимум 2 (двух) дополнительных постов охраны на объект на период до ликвидации чрезвычайной ситуации, однако требования о наличии у данных охранников служебного огнестрельного оружия нет.

Из данных сведений следует, что минимальное количество оружия, необходимое для оказания услуг составляет 12 единиц.

Приложением № 1 к документации об электронном аукционе по извещению № 0119300019815001876 является задание на оказание услуг охраны для администрации города Красноярск в 2016 году у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Согласно нему, в состав оказываемых услуг входит оказание услуг вооруженной постовой охраны с обеспечением внутриобъектового и пропускного режимов на следующих объектах, перечень которых приведен в таблице № 2.

Таблица № 2.

№	Наименование объекта	Местонахождение объекта	Характеристика объекта	Режим охраны	Кол-во постов охраны	Кол-во человек на посту в смену
1	Часть здания	г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93	отдельно стоящее 6 этажное нежилое, общей площадью – 14 385,6 м.кв., общее число входов (выходов) – 6, из них для общего пользования – 2, имеются подвальные помещения	ежедневно, круглосуточно	1	2
2	Часть здания	г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93	отдельно стоящее 6 этажное нежилое, общей площадью – 14 385,6 м.кв., общее число входов (выходов) – 6, из них для общего пользования – 2, имеются подвальные помещения	ежедневно, круглосуточно	1	1
3	Часть здания	г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93	отдельно стоящее 6 этажное нежилое, общей площадью –	с 8:00 до 18:00 ежедневно, кроме субботы, воскресенья и	1	1

			14 385,6 м.кв., общее число входов (выходов) – 6, из них для общего пользования – 2, имеются подвальные помещения	праздничных дней		
4	Часть здания	г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93	отдельно стоящее 6 этажное нежилое, общей площадью – 14 385,6 м.кв., общее число входов (выходов) – 6, из них для общего пользования – 2, имеются подвальные помещения	с 12:00 до 15:00 ежедневно, кроме субботы, воскресенья и праздничных дней	1	1
5	Помещение	г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93	встроенное нежилое помещение 1-го этажа отдельно стоящего 6 этажного нежилого здания, общей площадью – 526,43 м.кв., общее число входов (выходов) – 2 из них для общего пользования – 1	ежедневно, круглосуточно	1	1
6	Здание	г. Красноярск, ул. К.Маркса, 95	6 этажное, отдельно стоящее нежилое здание, общей площадью – 2 799,7 м.кв., общее число входов (выходов) – 2, из них для общего пользования – 1, имеются подвальные помещения	ежедневно, круглосуточно	1	1
7	Здание	г. Красноярск, ул. К.Маркса,75	5 этажное, отдельно стоящее нежилое здание, общей площадью – 3 696,5 м.кв., общее число	с 8:00 до 18:00 ежедневно, кроме субботы, воскресенья и праздничных дней	1	1

			входов (выходов) – 4, из них для общего пользования – 1, подземных этажей – 1			
8	Помещение	г. Красноярск, ул. Сурикова,6	встроенное нежилое помещение 1-го этажа пятиэтажного жилого здания, общей площадью – 625,1 м.кв., общее число входов (выходов) – 3, из них для общего пользования – 1	с 8:00 до 18:00 ежедневно, кроме субботы, воскресенья и праздничных дней	1	1

Кроме того, в состав оказываемых услуг входит прибытие группы быстрого реагирования по сигналу тревоги состоящей не менее чем из 2-х сотрудников (наличие не менее 1 группы быстрого реагирования для обеспечения реагирования по адресам: г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93, 95,75, ул. Сурикова,6, ул. Парижской Коммуны, 39а, а также наличие не менее 1 группы быстрого реагирования для обеспечения реагирования по адресам: г. Красноярск, пр. им. газеты «Красноярский рабочий», 30а, стр.60, пр. им. газеты «Красноярский рабочий», 34г, бокс 6).

То есть, помимо оказания постовой охраны, исполнитель обязан обеспечить прибытие не менее двух групп быстрого реагирования в составе не менее чем двух групп сотрудников.

Кроме того, исполнитель обязан обеспечить, в случае возникновения чрезвычайных ситуаций, усиление охраны за счёт собственных сил и средств выставлением минимум 2 (двух) дополнительных постов охраны на объект на период до ликвидации чрезвычайной ситуации, однако требование о наличии у данных охранников служебного огнестрельного оружия также отсутствует.

Из данных сведений следует, что минимальное количество оружия, необходимое для оказания услуг составляет 13 единиц, что на одну единицу больше, чем в предыдущем году.

Приложением № 1 к документации об электронном аукционе по извещению № 0119300019816001383 является объем и содержание услуг. Согласно нему, в состав оказываемых услуг входит оказание услуг вооруженной постовой охраны с обеспечением внутриобъектового и пропускного режимов на следующих объектах, перечень которых приведен в таблице № 3.

Таблица № 3.

№	Наименование, местонахождение	Описание поста	Режим охраны
---	----------------------------------	----------------	--------------

	объекта		
1	<p>Часть здания</p> <p>г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93</p> <p>отдельно стоящее 6 этажное нежилое, общей площадью – 14 385,6 м.кв., общее число входов (выходов) – 6, из них для общего пользования – 2, имеются подвальные помещения</p>	<p>Один пост с двумя охранниками на посту охраны со служебным огнестрельным гладкоствольным или нарезным короткоствольным оружием, со специальными средствами (наручники, палка резиновая)</p>	<p>ежедневно, круглосуточно</p>
2	<p>Часть здания</p> <p>г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93</p> <p>отдельно стоящее 6 этажное нежилое, общей площадью – 14 385,6 м.кв., общее число входов (выходов) – 6, из них для общего пользования – 2, имеются подвальные помещения</p>	<p>Один пост с одним охранником на посту охраны со служебным огнестрельным гладкоствольным или нарезным короткоствольным оружием, со специальными средствами (наручники, палка резиновая)</p>	<p>ежедневно, круглосуточно</p>
3	<p>Часть здания</p> <p>г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93</p> <p>отдельно стоящее 6 этажное нежилое, общей площадью – 14 385,6 м.кв., общее число входов (выходов) – 6, из них для общего пользования – 2, имеются подвальные помещения</p>	<p>Один пост с одним охранником на посту охраны со служебным огнестрельным гладкоствольным или нарезным короткоствольным оружием, со специальными средствами (наручники, палка резиновая)</p>	<p>с 8:00 до 18:00 ежедневно, кроме субботы, воскресенья и праздничных дней</p>
4	<p>Часть здания</p> <p>г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93</p> <p>отдельно стоящее 6 этажное нежилое, общей площадью – 14 385,6 м.кв., общее число входов (выходов) – 6, из них для общего пользования – 2, имеются подвальные помещения</p>	<p>Один пост с одним охранником на посту охраны со служебным огнестрельным гладкоствольным или нарезным короткоствольным оружием, со специальными средствами (наручники, палка резиновая)</p>	<p>с 12:00 до 15:00 ежедневно, кроме субботы, воскресенья и праздничных дней</p>
5	<p>Помещение</p> <p>г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93</p> <p>встроенное нежилое помещение 1-го этажа</p>	<p>Один пост с одним охранником на посту охраны со служебным огнестрельным гладкоствольным или нарезным короткоствольным оружием, со специальными средствами (наручники, палка резиновая)</p>	<p>ежедневно, круглосуточно</p>

	отдельно стоящего 6 этажного нежилого здания, общей площадью – 526,43 м.кв., общее число входов (выходов) – 2 из них для общего пользования – 1		
6	Здание г. Красноярск, ул. К.Маркса, 95 6 этажное, отдельно стоящее нежилое здание, общей площадью – 2 799,7 м.кв., общее число входов (выходов) – 2, из них для общего пользования – 1, имеются подвальные помещения	Один пост с одним охранником на посту охраны со служебным огнестрельным гладкоствольным или нарезным короткоствольным оружием, со специальными средствами (наручники, палка резиновая)	ежедневно, круглосуточно
7	Здание г. Красноярск, ул. К.Маркса,75 5 этажное, отдельно стоящее нежилое здание, общей площадью – 3 696,5 м.кв., общее число входов (выходов) – 4, из них для общего пользования – 1, подземных этажей – 1	Один пост с одним охранником на посту охраны со служебным огнестрельным гладкоствольным или нарезным короткоствольным оружием, со специальными средствами (наручники, палка резиновая)	с 8:00 до 18:00 ежедневно, кроме субботы, воскресенья и праздничных дней
8	Помещение г. Красноярск, ул. Сурикова,6 встроенное нежилое помещение 1-го этажа пятиэтажного жилого здания, общей площадью – 625,1 м.кв., общее число входов (выходов) – 3, из них для общего пользования – 1	Один пост с одним охранником на посту охраны со служебным огнестрельным гладкоствольным или нарезным короткоствольным оружием, со специальными средствами (наручники, палка резиновая)	с 8:00 до 18:00 ежедневно, кроме субботы, воскресенья и праздничных дней

Кроме того, в состав оказываемых услуг входит прибытие группы быстрого реагирования по сигналу тревоги состоящей не менее чем из 2-х сотрудников (наличие не менее 1 группы быстрого реагирования для обеспечения реагирования по адресам: г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93, 95,75, ул. Сурикова,6, ул. Парижской Коммуны, 39а, а также наличие не менее 1 группы быстрого реагирования для обеспечения реагирования по адресам: г. Красноярск, пр. им. газеты «Красноярский рабочий», 30а, стр.60, пр. им. газеты «Красноярский рабочий», 34г, бокс 6).

То есть, помимо оказания постовой охраны, исполнитель обязан обеспечить прибытие не менее двух групп быстрого реагирования в составе не менее чем двух групп сотрудников.

Кроме того, исполнитель обязан обеспечить, в случае возникновения чрезвычайных ситуаций, усиление охраны за счёт собственных сил и средств выставлением минимум 2 (двух) дополнительных постов охраны на объект на период до ликвидации чрезвычайной ситуации, однако требование о наличии у данных охранников служебного огнестрельного оружия вновь отсутствует.

Из данных сведений следует, что минимальное количество оружия, необходимое для оказания услуг составляет вновь 13 единиц.

Приложением № 1 к аукционной документации электронного аукциона по извещению № 0119300019816001610 является объем и содержание услуг. Согласно нему, в состав оказываемых услуг входит оказание услуг вооруженной постовой охраны с обеспечением внутриобъектового и пропускного режимов на следующих объектах, перечень которых приведен в таблице № 4.

Таблица № 4.

№	Наименование, местонахождение объекта	Описание поста, количество охранников на посту	Режим охраны
1	Часть здания г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93 отдельно стоящее 6 этажное нежилое, общей площадью – 14 385,6 м.кв., общее число входов (выходов) – 6, из них для общего пользования – 2, имеются подвальные помещения	Один пост с 2 (двумя) охранниками на посту охраны со служебным огнестрельным гладкоствольным или нарезным короткоствольным оружием, со специальными средствами (наручники, палка резиновая)	ежедневно, круглосуточно
2	Часть здания г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93 отдельно стоящее 6 этажное нежилое, общей площадью – 14 385,6 м.кв., общее число входов (выходов) – 6, из них для общего пользования – 2, имеются подвальные помещения	Один пост с 1 (одним) охранником на посту охраны со служебным огнестрельным гладкоствольным или нарезным короткоствольным оружием, со специальными средствами (наручники, палка резиновая)	ежедневно, круглосуточно
3	Часть здания г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93 отдельно стоящее 6 этажное нежилое, общей площадью –	Один пост с 1 (одним) охранником на посту охраны со служебным огнестрельным гладкоствольным или нарезным короткоствольным оружием, со специальными средствами (наручники, палка резиновая)	с 8:00 до 18:00 ежедневно, кроме субботы, воскресенья и праздничных дней

	14 385,6 м.кв., общее число входов (выходов) – 6, из них для общего пользования – 2, имеются подвальные помещения		
4	Часть здания г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93 отдельно стоящее 6 этажное нежилое, общей площадью – 14 385,6 м.кв., общее число входов (выходов) – 6, из них для общего пользования – 2, имеются подвальные помещения	Один пост с 1 (одним) охранником на посту охраны со служебным огнестрельным гладкоствольным или нарезным короткоствольным оружием, со специальными средствами (наручники, палка резиновая)	с 12:00 до 15:00 ежедневно, кроме субботы, воскресенья и праздничных дней
5	Помещение г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93 встроенное нежилое помещение 1-го этажа отдельно стоящего 6 этажного нежилого здания, общей площадью – 526,43 м.кв., общее число входов (выходов) – 2 из них для общего пользования – 1	Один пост с 1 (одним) охранником на посту охраны со служебным огнестрельным гладкоствольным или нарезным короткоствольным оружием, со специальными средствами (наручники, палка резиновая)	ежедневно, круглосуточно
6	Здание г. Красноярск, ул. К.Маркса, 95 6 этажное, отдельно стоящее нежилое здание, общей площадью – 2 799,7 м.кв., общее число входов (выходов) – 2, из них для общего пользования – 1, имеются подвальные помещения	Один пост с 1 (одним) охранником на посту охраны со служебным огнестрельным гладкоствольным или нарезным короткоствольным оружием, со специальными средствами (наручники, палка резиновая)	ежедневно, круглосуточно
7	Здание г. Красноярск, ул. К.Маркса, 75 5 этажное, отдельно стоящее нежилое здание, общей площадью – 3 696,5 м.кв., общее число входов (выходов) – 4, из них для общего пользования – 1, подземных этажей – 1	Один пост с 1 (одним) охранником на посту охраны со служебным огнестрельным гладкоствольным или нарезным короткоствольным оружием, со специальными средствами (наручники, палка резиновая)	с 8:00 до 18:00 ежедневно, кроме субботы, воскресенья и праздничных дней
8	Помещение	Один пост с 1 (одним) охранником на	с 8:00 до 18:00

<p>г. Красноярск, ул. Сурикова,6 встроенное нежилое помещение 1-го этажа пятиэтажного жилого здания, общей площадью – 625,1 м.кв., общее число входов (выходов) – 3, из них для общего пользования – 1</p>	<p>посту охраны со служебным огнестрельным гладкоствольным или нарезным короткоствольным оружием, со специальными средствами (наручники, палка резиновая)</p>	<p>ежедневно, кроме субботы, воскресенья и праздничных дней</p>
--	---	---

Кроме того, в состав оказываемых услуг входит прибытие группы быстрого реагирования по сигналу тревоги состоящей не менее чем из 2-х сотрудников (наличие не менее 1 группы быстрого реагирования для обеспечения реагирования по адресам: г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93, 95,75, ул. Сурикова,6, ул. Парижской Коммуны, 39а, а также наличие не менее 1 группы быстрого реагирования для обеспечения реагирования по адресам: г. Красноярск, пр. им. газеты «Красноярский рабочий», 30а, стр.60, пр. им. газеты «Красноярский рабочий», 34г, бокс 6).

То есть, помимо оказания постовой охраны, исполнитель обязан обеспечить прибытие не менее двух групп быстрого реагирования в составе не менее чем двух групп сотрудников.

Кроме того, исполнитель обязан обеспечить, в случае возникновения чрезвычайных ситуаций, усиление охраны за счёт собственных сил и средств выставлением минимум 2 (двух) дополнительных постов охраны на объект на период до ликвидации чрезвычайной ситуации, однако требование о наличии у данных охранников служебного огнестрельного оружия вновь отсутствует.

Из данных сведений следует, что минимальное количество оружия, необходимое для оказания услуг составляет также 13 единиц.

Отдельным образом Комиссия отмечает, что данный вывод соответствует выводу Третьего арбитражного апелляционного суда, сделанному в Постановлении от 23.08.2017 по делу № А33-2946/2017, согласно которому минимально необходимое количество оружия у исполнителя по муниципальному контракту, подлежащему заключению по результатам проведения аукциона по извещению № 0119300019816001610, должно составлять 13 единиц оружия.

Приложением № 1 к документации об электронном аукционе по извещению № 0119300019817000110 является объем и содержание услуг. Согласно нему, в состав оказываемых услуг входит оказание услуг вооруженной постовой охраны с обеспечением внутриобъектового и пропускного режимов на следующих объектах, перечень которых приведен в таблице № 5.

Таблица № 5.

№	Наименование, местонахождение	Описание поста,	Режим охраны
---	----------------------------------	-----------------	--------------

	объекта	количество охранников на посту	
1	<p>Часть здания</p> <p>г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93</p> <p>отдельно стоящее 6 этажное нежилое, общей площадью – 14283,40 м.кв., общее число входов (выходов) – 6, из них для общего пользования – 2, имеются подвальные помещения</p>	<p>Один пост с 2 (двумя) охранниками на посту охраны со служебным огнестрельным гладкоствольным или нарезным короткоствольным оружием, со специальными средствами (наручники, палка резиновая)</p>	<p>ежедневно, круглосуточно</p>
2	<p>Часть здания</p> <p>г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93</p> <p>отдельно стоящее 6 этажное нежилое, общей площадью – 14283,40 м.кв., общее число входов (выходов) – 6, из них для общего пользования – 2, имеются подвальные помещения</p>	<p>Один пост с 1 (одним) охранником на посту охраны со служебным огнестрельным гладкоствольным или нарезным короткоствольным оружием, со специальными средствами (наручники, палка резиновая)</p>	<p>ежедневно, круглосуточно</p>
3	<p>Часть здания</p> <p>г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93</p> <p>отдельно стоящее 6 этажное нежилое, общей площадью – 14283,40 м.кв., общее число входов (выходов) – 6, из них для общего пользования – 2, имеются подвальные помещения</p>	<p>Один пост с 1 (одним) охранником на посту охраны со служебным огнестрельным гладкоствольным или нарезным короткоствольным оружием, со специальными средствами (наручники, палка резиновая)</p>	<p>с 8:00 до 18:00 ежедневно, кроме субботы, воскресенья и праздничных дней</p>
4	<p>Часть здания</p> <p>г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93</p> <p>отдельно стоящее 6 этажное нежилое, общей площадью – 14283,40 м.кв., общее число входов (выходов) – 6, из них для общего пользования – 2, имеются подвальные помещения</p>	<p>Один пост с 1 (одним) охранником на посту охраны со служебным огнестрельным гладкоствольным или нарезным короткоствольным оружием, со специальными средствами (наручники, палка резиновая)</p>	<p>с 12:00 до 15:00 ежедневно, кроме субботы, воскресенья и праздничных дней</p>
5	<p>Помещение</p> <p>г. Красноярск, ул. К.Маркса, 93</p> <p>встроенное нежилое помещение 1-го этажа</p>	<p>Один пост с 1 (одним) охранником на посту охраны со служебным огнестрельным гладкоствольным или нарезным короткоствольным оружием, со специальными средствами (наручники, палка резиновая)</p>	<p>ежедневно, круглосуточно</p>

	отдельно стоящего 6 этажного нежилого здания, общей площадью – 526,43 м.кв., общее число входов (выходов) – 2 из них для общего пользования – 1		
6	Здание г. Красноярск, ул. К.Маркса, 95 6 этажное, отдельно стоящее нежилое здание, общей площадью – 2839,70 м.кв., общее число входов (выходов) – 2, из них для общего пользования – 1, имеются подвальные помещения	Один пост с 1 (одним) охранником на посту охраны со служебным огнестрельным гладкоствольным или нарезным короткоствольным оружием, со специальными средствами (наручники, палка резиновая)	ежедневно, круглосуточно
7	Здание г. Красноярск, ул. К.Маркса,75 5 этажное, отдельно стоящее нежилое здание, общей площадью – 3848,00 м.кв., общее число входов (выходов) – 4, из них для общего пользования – 1, подземных этажей – 1	Один пост с 1 (одним) охранником на посту охраны со служебным огнестрельным гладкоствольным или нарезным короткоствольным оружием, со специальными средствами (наручники, палка резиновая)	с 8:00 до 18:00 ежедневно, кроме субботы, воскресенья и праздничных дней
8	Помещение г. Красноярск, ул. Сурикова,6 встроенное нежилое помещение 1-го этажа пятиэтажного жилого здания, общей площадью – 657,50 м.кв., общее число входов (выходов) – 3, из них для общего пользования – 1	Один пост с 1 (одним) охранником на посту охраны со служебным огнестрельным гладкоствольным или нарезным короткоствольным оружием, со специальными средствами (наручники, палка резиновая)	с 8:00 до 18:00 ежедневно, кроме субботы, воскресенья и праздничных дней

Кроме того, исполнитель обязан обеспечить, в случае возникновения чрезвычайных ситуаций, усиление охраны за счёт собственных сил и средств выставлением минимум 2 (двух) дополнительных постов охраны на объект на период до ликвидации чрезвычайной ситуации. Требование о наличии у данных охранников служебного огнестрельного оружия в документации не установлено.

Кроме того, в состав оказываемых услуг входит прибытие группы быстрого реагирования по сигналу тревоги состоящей не менее чем из 3-х сотрудников, один из которых должен быть обеспечен служебным огнестрельным оружием.

При этом требование о количестве групп быстрого реагирования из аукционной документации убрано.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено разъяснение положений документации об электронном аукционе по извещению №0119300019817000110, из которого следует, что заказчиком соответствующее требование убрано в связи с необходимостью соблюдения требований части 3 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе», согласно которой не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

То есть, заказчик посчитал требование к количеству групп быстрого реагирования требованием, связанным с наличием у исполнителя ресурсов, необходимых для оказания услуг, запрет на установление которого определен частью 3 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе».

Кроме того, при наличии потребности заказчика в обеспечении пультовой охраны наличием группы быстрого реагирования в отношении каждого объекта охраны (то есть 14 групп быстрого реагирования), такое требование в соответствии со статьей 31 ФЗ «О контрактной системе» должно быть конкретно, ясно и недвусмысленно указано в аукционной документации. Данный вывод согласуется и с судебной практикой (Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.08.2017 по делу № А33-2946/2017; Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.12.2017 по тому же делу). Однако в закупочной документации не содержалось указание на необходимость обеспечения наличия 14 групп быстрого реагирования.

С учетом разъяснения закупочной документации, положений статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» и из закупочной документации следует, что у потенциального исполнителя должна иметься не менее чем одна группа быстрого реагирования в составе трех человек, один из которых должен быть обеспечен служебным огнестрельным оружием. Конкретное количество групп быстрого реагирования определяется исполнителем исходя из имеющегося в его штате количества охранников и количества служебного огнестрельного оружия.

Из изложенного следует, что минимальное количество оружия, необходимое для оказания услуг составляет 10 единиц, что на 3 единицы оружия меньше, чем в аукционной документации по извещению № 0119300019816001610.

Кроме того, ООО «РОСО» в материалы дела представлены разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему (РХИ) № 0018057 от 02.10.2014,

№ 0157563 от 06.10.2016. Из РХИ № 0018057 от 02.10.2014 следует, что ООО «РОСО» имеет 18 единиц оружия, из РХИ № 0157563 от 06.10.2016 – также 18 единиц оружия. Все единицы оружия приобретены ООО «РОСО» либо предоставлены обществу в пользование в период 2012-2014 гг.

При этом, из имеющейся в материалах дела Книги выдачи и приема оружия, патронов ООО «РОСО», в анализируемый период времени (2015-2017 гг.) оружие охранникам, находящимся в штате ООО «РОСО» выдавалось систематически, сведения о моделях оружия, выдававшегося охранникам, согласуются со сведениями, содержащимися в РХИ.

На основании установленных обстоятельств, Комиссия по рассмотрению дела № 41-16-17 пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно части 1 статьи 525 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) и части 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, размещение заказов на поставки товаров для государственных нужд осуществляется в соответствии с ФЗ «О контрактной системе».

Согласно статье 54 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются в соответствии с ФЗ «О контрактной системе». Закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются за счет средств местного бюджета.

Таким образом, органы местного самоуправления осуществляют свои закупки в порядке, установленном ФЗ «О контрактной системе».

Частью 1 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» определено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 ФЗ «О контрактной системе». При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки (часть 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе»).

Таким образом, в системе действующего правового регулирования, заказчик вправе самостоятельно избрать способ определения поставщика (подрядчика,

исполнителя) с учетом установленных законом условий избрания того или иного способа.

Аукцион, в том числе аукцион в электронной форме как разновидность аукциона, является торгами (статьи 447-448 Гражданского кодекса РФ).

Порядок проведения электронного аукциона при проведении закупок для государственных (муниципальных) нужд регламентирован статьями 59-71 ФЗ «О контрактной системе».

Согласно части 1 статьи 59 ФЗ «О контрактной системе» под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Извещение о проведении электронного аукциона размещается заказчиком в единой информационной системе (далее - ЕИС). В случае, если начальная (максимальная) цена (далее - НМЦ) контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в ЕИС извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Если НМЦ превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в ЕИС извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней.

Определение начальной максимальной цены контрактов регламентировано статьей 22 ФЗ «О контрактной системе».

Необходимая к указанию в извещении о проведении электронного аукциона информация определена в части 5 статьи 63 ФЗ «О контрактной системе».

Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, указанную в части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе». При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе (пункт 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе»).

Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 66 ФЗ «О контрактной системе».

Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей, содержание которых перечислено в частях 3 и 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе».

Для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик создает комиссию по осуществлению закупок (далее в настоящей статье - комиссия) (часть 1 статьи 39 ФЗ «О контрактной системе»).

Решение о создании комиссии принимается заказчиком до начала проведения закупки. При этом определяются состав комиссии и порядок ее работы,

назначается председатель комиссии.

Заказчик включает в состав комиссии преимущественно лиц, прошедших профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере закупок, а также лиц, обладающих специальными знаниями, относящимися к объекту закупки.

Комиссия правомочна осуществлять свои функции, если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа ее членов. Члены комиссии должны быть своевременно уведомлены председателем комиссии о месте, дате и времени проведения заседания комиссии. Принятие решения членами комиссии путем проведения заочного голосования, а также делегирование ими своих полномочий иным лицам не допускается.

Согласно части 6 статьи 39 ФЗ «О контрактной системе» членами комиссии не могут быть физические лица, которые были привлечены в качестве экспертов к проведению экспертной оценки конкурсной документации, заявок на участие в конкурсе, осуществляемой в ходе проведения предквалификационного отбора, оценки соответствия участников конкурса дополнительным требованиям, либо физические лица, лично заинтересованные в результатах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе физические лица, подавшие заявки на участие в таком определении или состоящие в штате организаций, подавших данные заявки, либо физические лица, на которых способны оказать влияние участники закупки (в том числе физические лица, являющиеся участниками (акционерами) этих организаций, членами их органов управления, кредиторами указанных участников закупки), либо физические лица, состоящие в браке с руководителем участника закупки, либо являющиеся близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями руководителя или усыновленными руководителем участника закупки, а также непосредственно осуществляющие контроль в сфере закупок должностные лица контрольного органа в сфере закупок. В случае выявления в составе комиссии указанных лиц заказчик, принявший решение о создании комиссии, обязан незамедлительно заменить их другими физическими лицами, которые лично не заинтересованы в результатах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и на которых не способны оказывать влияние участники закупок, а также физическими лицами, которые не являются непосредственно осуществляющими контроль в сфере закупок должностными лицами контрольных органов в сфере закупок.

Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе».

Последующее проведение электронного аукциона (его порядок) регламентировано статьей 68 ФЗ «О контрактной системе».

По завершении электронного аукциона, аукционная комиссия приступает к рассмотрению вторых частей заявок участников, согласно статье 69 ФЗ «О контрактной системе».

На основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 6 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе», заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе», несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».

Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (часть 10 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе»).

Соотнеся приведенные нормы права с фактическими обстоятельствами проведения электронных аукционов по извещениям № 0119300019816001383, 0119300019816001610, 0119300019817000110 Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение о проведении электронного аукциона по извещению № 0119300019816001383 размещено в ЕИС (в окончательной редакции) 25.11.2016. Срок подачи заявок на участие в аукционе истек 12.12.2016, то есть через 17 дней после размещения извещения.

Извещение о проведении электронного аукциона по извещению № 0119300019816001610 размещено в ЕИС 30.12.2016. Срок подачи заявок на участие в аукционе истек 16.01.2017, то есть через 17 дней после размещения извещения.

Извещение о проведении электронного аукциона по извещению № 0119300019817000110 размещено в ЕИС (в окончательной редакции) 14.03.2017. Срок подачи заявок на участие в аукционе истек 22.03.2017, то есть через 6 дней после размещения извещения. Поскольку НМЦК данного аукциона не превышала 3 000 000 рублей (составила 2 901 525,00 рублей) уполномоченным органом требования статьи 63 ФЗ «О контрактной системе» также соблюдены.

Таким образом, извещения о проведении всех перечисленных закупок размещены своевременно, что является гарантией соблюдения права потенциальных

участников закупок.

Извещения, документация об электронных аукционах по извещениям № 0119300019816001383, 0119300019816001610, 0119300019817000110 соответствует требованиям статей 63-64 ФЗ «О контрактной системе», содержит все предусмотренные законом сведения.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в соответствии с требованиями статьи 22 ФЗ «О контрактной системе», а именно методом сопоставимых рыночных цен, который в соответствии частью 6 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» является приоритетным, информация о цене оказываемых услуг получена по запросу заказчика от исполнителей, осуществляющих оказание идентичных услуг, планируемых к закупке. Приложениями к документации об электронных аукционах по извещениям № 0119300019816001383, 0119300019816001610, 0119300019817000110 является обоснование НМЦК, предусматривающий расчет НМЦК и ссылку на суммы коммерческих предложений, представленных по запросу заказчика. То есть обоснование НМЦК соответствует требованиям статьи 22 ФЗ «О контрактной системе».

Рассмотрение первых частей заявок участников по всем аукционам осуществлялось единой комиссией уполномоченного органа – Департамента муниципального заказа в правомочном составе. Оснований полагать что в составе комиссии имелись лица, находящиеся в ситуации конфликта интересов, у Комиссии не имеется, о наличии подобных обстоятельств не заявлено.

Рассмотрение вторых частей заявок по всем аукционам также осуществлялось единой комиссией уполномоченного органа – Департамента муниципального заказа, также в правомочном составе.

По результатам рассмотрения как первых, так и вторых частей заявок участников электронных аукционов по всем аукционам составлены протоколы, из содержания которых ясны причины отклонения заявок со ссылками на нормы ФЗ «О контрактной системе», отклонение заявок участников носит законный характер, за исключением аукциона по извещению № 0119300019816001610, поскольку заявка ООО ЧОО «ИЛИР», поданная на участие в нем, как было установлено выше, была отклонена безосновательно. Во всех иных случаях основания отклонения заявок соответствует нормам ФЗ «О контрактной системе», устанавливающим такие основания.

Победителем электронного аукциона по извещению №0119300019817000110 в соответствии с требованиями статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» признано ООО «РОСО», как лицо, предложившее наименьшую цену контракта, и заявка которого соответствовала требованиям аукционной документации.

Иных нарушений требований ФЗ «О контрактной системе», помимо безосновательного отклонения заявки ООО ЧОО «ИЛИР» при проведении аукциона по извещению № 0119300019816001610 (что подтверждается решением Арбитражного суда Красноярского края от 12.10.2017 по делу № А33-16157/2017), ни заказчиком, ни уполномоченным органом не допущено.

В соответствии с положениями ФЗ «О контрактной системе» следует, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии со статьей 6 названного закона следует, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Статья 8 ФЗ «О контрактной системе» регламентирует, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Как было установлено при рассмотрении дела и указано выше во всех проводимых конкурентных процедурах было подано более двух заявок, что свидетельствует о том, что заказчиком были созданы равные условия для обеспечения конкуренции между участниками закупок, а проведение закупок выбранным способом в форме электронных аукционов способствовало привлечению неограниченного круга потенциальных участников закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 12 ФЗ «О контрактной системе» на должностных лиц заказчиков возложена персональная ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В силу изложенного, действия заказчика могут быть оценены на предмет соответствия требованиям ФЗ «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В настоящем случае, поскольку ответчикам вменяется достижение соглашения, то их действия квалифицированы по статье 16 ФЗ «О защите конкуренции».

При этом, конститутивным признаком нарушения запрета, установленного статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции» является не только сам факт достижения

соглашения, но наступление последствий в виде ограничения, недопущения или устранения конкуренции либо возможность наступления таких последствий, а также причинно-следственная связь между соглашением и негативными последствиями.

На необходимость устанавливать все элементы состава нарушения обращалось внимание и в судебной практике (Постановление Президиума ВАС РФ от 26.03.2013 № 1409/12 по делу № А65-642/2012; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 08.04.2015 № 310-ГК14-6781 по делу № А36-4845/2013).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом, приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

Пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции»

понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

В соответствии со статьей 93 ФЗ «О контрактной системе» закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей (пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О защите конкуренции»).

При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, не превышающих ста тысяч рублей, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Данный вывод согласуется также и с правовыми позициями, отраженными в Письме Минэкономразвития России от 06.04.2015 № Д28и-956, письме ФАС России от 25.04.2017 № РП/27902/17.

Кроме того, данный вывод подтверждается также и практикой ФАС России (Решение о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 03.10.2018 по делу об административном правонарушении № 2112-ФАС52-АД-7.29-09/10-18 (302-ДР)), согласно которой при отсутствии доказательств умышленных, намеренных действий по заключению контрактов с единственным поставщиком, направленных на обход установленных законодателем правил определения поставщиков, подрядчиков, исполнителей, действия заказчиков и их должностных лиц нельзя признавать незаконными.

Кроме того, установленным законодателем ограничением на закупку у единственного поставщика выступает требование к годовому объему закупок у единственного поставщика на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», а именно годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на данной нормы, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Соответствующее ограничение заказчиком не превышено.

Согласно статье 8 ФЗ «О контрактной системе», любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе», заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Частью 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Из совокупности правовых норм ФЗ «О защите конкуренции», ФЗ «О контрактной системе» следует, что для доказывания факта нарушения запретов, установленных антимонопольным законодательством в части недопустимости антиконкурентных соглашений, необходимо доказать направленность действий ответчиков именно на обход установленных законодателем императивных правил определения исполнителя услуг, а также направленность соглашения на предоставление преимуществ определенному хозяйствующему субъекту в результате такого обхода императивных правил.

В настоящем деле посредством заключения контрактов №199-22 от 29.12.2016, №208-22 от 29.12.2016, №201-22 от 29.12.2016, №202-22 от 29.12.2016, №203-22 от 29.12.2016, №204-22 от 29.12.2016, №205-22 от 29.12.2016 Администрацией закуплена одна услуга, объединенная одной хозяйственной целью – охрана помещений, находящихся на праве оперативного управления Администрации.

Для определения направленности таких действий на обход установленных ФЗ «О контрактной системе» правил определения исполнителя необходимо учесть обстоятельства, связанные с мерами, которые принимали/не принимались заказчиком для соблюдения установленных законодателем правил.

В настоящем деле указанные контракты заключены уже после признания аукциона по извещению № 0119300019816001383 несостоявшимся. Срок оказания услуг по муниципальным контрактам №199-22 от 29.12.2016, №208-22 от 29.12.2016, №201-22 от 29.12.2016, №202-22 от 29.12.2016, №203-22 от 29.12.2016, №204-22 от 29.12.2016, №205-

22 от 29.12.2016 находился в пределах разумного срока, необходимо для проведения последующей закупки конкурентными способами, что и было сделано Администрацией посредством проведения электронного аукциона по извещению № 0119300019816001610.

Последующее заключение муниципальных контрактов между Администрацией и ООО «РОСО» также согласуется со сроками проведения конкурентных процедур: как аукциона по извещению № 0119300019816001610, так и объявленного затем аукциона по извещению № 0119300019817000110.

Кроме того, согласно плану-графику закупок Администрации, г. Красноярска на 2016 год (номер плана-графика 44201601193000051001) электронный аукцион по извещению № 0119300019816001383 был предусмотрен в плане-графике под уникальным реестровым номером заказа П44201601193000051001000064, сведения о нем внесены в план-график 20.10.2016, то есть заблаговременно до проведения процедуры, что указывает на изначальную направленность действий заказчика на проведение конкурентной закупки.

Согласно тому же плану-графику, электронный аукцион по извещению № 0119300019816001610 предусмотрен в плане-графике под уникальным реестровым номером заказа П44201601193000051001000129, сведения о нем внесены в план-график 19.12.2016.

Также, согласно плану-графику закупок Администрации, г. Красноярска на 2017 год (номер плана-графика 2017011930000510040011) электронный аукцион по извещению № 0119300019817000110 был предусмотрен в плане-графике под номером 009, идентификационный код закупки 173245100084024660100100960098010244, сведения о закупке размещены 28.02.2017.

Следовательно, целью Администрации в настоящем случае было проведение публичной процедуры и обеспечение конкуренции, а не обход обязанности по проведению конкурентных процедур, поскольку уже на стадии планирования закупки у заказчика была цель приобрести охранные услуги посредством проведения аукциона в электронной форме, обеспечить конкуренцию при проведении закупки.

Кроме того, Комиссия признает обоснованными пояснения ответчиков о том, что в качестве исполнителя по контрактам, заключенным по результатам закупки у единственного поставщика, было выбрано ООО «РОСО», поскольку общество ранее оказывало охранные услуги в этих же помещениях, с тем же объемом оказания услуг, теми же требованиями по наличию оружия, количества охранников и имело возможность немедленно приступить к оказанию услуг, в отличие от иных потенциальных исполнителей, которым бы потребовалось время для того, чтобы приступить к исполнению контракта. Таким образом, Администрация действовала при заключении контрактов с ООО «РОСО» как с единственным поставщиком разумно, добросовестно, не выходя за пределы обычных условий гражданского оборота, заключение контрактов с иными лицами, с учетом немедленной нужды Администрации в охранных услугах, могло бы привести к неполному или недостаточному удовлетворению потребности заказчика.

В связи с этим, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Администрации и ООО «РОСО» по заключению муниципальных контрактов №199-22 от 29.12.2016,

№208-22 от 29.12.2016, №201-22 от 29.12.2016, №202-22 от 29.12.2016, №203-22 от 29.12.2016, №204-22 от 29.12.2016, №205-22 от 29.12.2016; № 18-22, 19-22, 20-22, 21-22, 22-22, 23-22, 24-22 от 09.02.2017; № 34-22, 35-22, 36-22, 37-22, 38-22, 39-22, 40-22 от 17.03.2017 были вызваны не желанием обойти установленные ФЗ «О контрактной системе» императивные правила определения исполнителя по государственным (муниципальным) контрактам, а необходимостью обеспечения охраны указанных объектов исключительно на период проведения конкурентных процедур.

Иные доказательства, которые свидетельствуют о направленности действий ответчиков на обход закона, в материалах дела отсутствуют.

Кроме того, отклонение заявок участников аукционов по извещениям № 0119300019816001383, 0119300019816001610 производилось аукционной комиссией Департамента муниципального заказа Администрации г. Красноярска, который, согласно пункту 2 Положения о Департаменте муниципального заказа Администрации г. Красноярска (утверждено Распоряжением Главы г. Красноярска от 14.11.2007 № 242-р) является самостоятельным юридическим лицом.

То есть, отклонение заявок производилось не Администрацией г. Красноярска как юридическим лицом, а её структурным подразделением, которое выступает в качестве самостоятельного юридического лица, что также свидетельствует о том, что причины заключения контрактов с ООО «РОСО» как с единственным поставщиком носили объективный характер. Заказчик при заключении указанных муниципальных контрактов принял все меры, направленные на соблюдение требований ФЗ «О контрактной системе», что свидетельствует о его добросовестности.

В части доводов заявителя (ООО ЧОО «ИЛИР») Комиссия отмечает следующее.

Из ФЗ «О контрактной системе», а именно из положений статей 1, 13, 24, 33 ФЗ «О контрактной системе» следует и не оспаривается ООО ЧОО «ИЛИР», что установление конкретных требований к оказываемым услугам (в настоящем случае услугам охраны) относится к исключительной компетенции заказчика.

Следовательно, установление требования о наличии вооруженной охраны и определении количества охранников, у которых должно иметься оружие, относится также к компетенции заказчика и не может быть определено иными лицами, поскольку иное является вмешательством в хозяйственную деятельность заказчика.

Администрация г. Красноярска при осуществлении закупок выступает не в качестве органа публичной власти, а в качестве участника гражданского оборота, что гарантирует ей защиту от необоснованного вмешательства в такую деятельность (статья 1, 124 ГК РФ).

Данный вывод согласуется и с правовыми позициями из судебной практики, согласно которым заказчики, осуществляющие закупку по правилам ФЗ «О контрактной системе», при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с

другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки. По общему правилу указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки (Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержден Президиумом ВС РФ от 28.06.2017).

Кроме того, к числу основных принципов контрактной системы относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования), который должен соблюдаться наряду с принципом обеспечения конкуренции (Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержден Президиумом ВС РФ от 28.06.2017).

Соответствующие правовые подходы свидетельствуют о том, что заказчик самостоятельно определяет потребность в услугах, с учетом своей нужды.

Кроме того, закупочная документация аукционов по извещениям № 0119300019816001383 (в окончательной редакции), 0119300019816001610, 0119300019817000110 не обжаловалась заинтересованными лицами.

Следовательно, доводы об отсутствии у заказчика необходимости в вооруженной охране, не принимаются Комиссией как не основанные на законе.

При это Комиссия считает необходимым обратить внимание на тот факт, что закупка охранных услуг представляет собой обязанность Администрации, поскольку на Администрацию как орган местного самоуправления в соответствии с требованиями Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» и Постановления Правительства РФ от 25.03.2015 № 272 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности мест массового пребывания людей и объектов (территорий), подлежащих обязательной охране войсками национальной гвардии Российской Федерации, и форм паспортов безопасности таких мест и объектов (территорий)» возложена обязанность по обеспечению антитеррористической защищенности объектов, находящихся в праве собственности или ином законном праве.

То есть Администрация не может отказаться от приобретения охранных услуг по причине наличия возложенной указанными нормативно-правовыми актами обязанности по обеспечению антитеррористической защищенности объектов.

Ввиду этого, иные лица, помимо заказчика, не могут и не вправе определять нужду заказчика как в приобретении конкретного вида услуг (вооруженной охраны), так и в установлении конкретных требований к содержанию оказываемой услуги (количество постов охраны, количество охранников и т.д.).

В части же доводов о «заточенности» аукционной документации под ООО «РОСО» Комиссия обращает внимание на тот факт, что требований о количестве постов и

наличии у охранников оружия оставались неизменными при проведении каждого из электронных аукционов по извещениям № 0119300019816001383, 0119300019816001610, 0119300019817000110, требование о количестве у охранников оружия не повышалось, вопреки мнению ООО ЧОО «ИЛИР».

Кроме того, Комиссия обращает особое внимание на то обстоятельство, что требования к количеству оружия по сравнению с 2015 годом увеличились на одну единицу оружия, по сравнению с 2016 годом остались неизменными, а в конечном счете, с учетом требований аукционной документации аукциона по извещению № 0119300019817000110 снизились на 3 единицы оружия.

Соответствующие доводы ООО ЧОО «ИЛИР» об увеличении количества оружия не основаны на буквальном толковании аукционной документации и требований статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».

Помимо этого, Комиссия обращает внимание на противоречие доводов ООО ЧОО «ИЛИР» о том, что только ООО «РОСО» обладает необходимым количеством служебного огнестрельного оружия, фактическим обстоятельствам дела, поскольку из ранее упомянутого решения Арбитражного суда Красноярского края от 12.10.2017 по делу № А33-16157/2017 следует, что ООО ЧОО «ИЛИР» располагало на момент проведения аукциона по извещению № 0119300019816001610 20 единицами служебного огнестрельного оружия, что на 2 единицы превышает количество оружия, имевшееся у ООО «РОСО».

Что касается ссылок ООО ЧОО «ИЛИР» на Представление прокурора г.Красноярска, то Комиссия отмечает, что, во – первых в Представлении указаны конкретные даты, когда услуги по вооруженной охране не оказывались, во – вторых, вывод об отсутствии необходимости в вооруженной охране, как уже было указано, не согласуется с нормами действующего законодательства, поскольку определение потребности заказчика в вооруженной охране относится к его исключительной компетенции.

Кроме того, установленное прокурором г. Красноярска неоказание услуг по вооруженной охране послужило основанием для иска Администрации к ООО «РОСО» о взыскании неосновательного обогащения, а именно денежных средств, полученных при исполнении муниципальных контрактов №01-21 от 11.01.2015, №55-21 от 09.09.2015, №74-21 от 07.12.2015.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 18.06.2018 по делу № А33-31907/2017 в удовлетворении искового заявления отказано полностью.

Судом указано, что представление прокурора от 20.03.2017 № 7-01-2017 не может служить единственным основанием для установления факта некачественного оказания услуг, истцом не представлено доказательств того, что услуги вооруженной охраны ответчиком в отношении заказчика не предоставлялись на протяжении всего срока действия муниципальных контрактов. На момент заключения контракта № 01-21 от 11.01.2015 и в период оказания услуг ответчик имел разрешение, выданное Министерством внутренних дел, на хранение и использование оружия и патронов к нему РХИ № 0018057 от 02.10.2014, РХИ № 0157563 от 06.10.2016, согласно которым ООО «РОСО» имело право использовать 18 единиц служебного оружия. Тем самым в период действия контрактов исполнитель имел 18 единиц служебного оружия, достаточных для качественного

оказания услуг.

В силу статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Из указанной нормы следует, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда, не могут быть пересмотрены иными государственными органами или должностными лицами, кроме как судами вышестоящих инстанций.

Комиссия Красноярского УФАС России не вправе подвергать сомнению обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 18.06.2018 по делу № А33-31907/2017, из которого следует что ООО «РОСО» надлежащим образом оказывало охранные услуги, обстоятельства, изложенные в Представлении, в ходе судебного разбирательства, своего подтверждения не нашли.

Ввиду этого, Комиссия соответствующие доводы ООО «ИЛИР» отклоняет.

Общество также приводит довод о том, что у ООО «РОСО» отсутствовало количество оружия, необходимое для оказания услуг.

Однако данный довод противоречит доказательствам, представленным в материалы дела, из которых (разрешения на хранение и использование служебного оружия, книга выдачи и приема оружия, патронов) следует, что ООО «РОСО» располагало необходимым количеством оружия для оказания охранных услуг и использовало его при оказании услуг по вооруженной охране для нужд Администрации.

В части представленной в материалы дела переписки между <...> и <...> Комиссия учитывает, что лица, участвовавшие в переписке, не отрицают факта её наличия. Из представленных в материалы дела ООО ЧОО «ИЛИР» писем подтверждаются доводы ответчиков о том, что такая переписка носила исключительно консультационный характер, доказательства обратного, позволяющие прийти к выводу вне всякого разумного сомнения о том, что Администрация согласовывала с ООО «РОСО» требования к количеству оружия, в материалах дела отсутствуют. ООО ЧОО «ИЛИР» предложение Комиссии представить письменные пояснения со ссылками на конкретные письма, подтверждающие, что аукционная документация готовилась ООО «РОСО», отраженное в определении от 18.03.2019, проигнорировано.

Кроме того, довод о подготовке документации ООО «РОСО» противоречит обстоятельствам дела, поскольку из свойств электронных файлов документации следует, что автором каждого из них является <...>, а не <...> или иное заинтересованное в победе ООО «РОСО» лицо.

Комиссия также учитывает и тот факт, что ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на проведение переговоров между заказчиком и участником закупки исключительно на период проведения процедуры (статья 46 ФЗ «О контрактной системе»). Иные запреты на переговоры между участником

закупки и заказчиком, в том числе, до проведения процедуры, законодательством не установлены. При этом, <...> в своих объяснениях от 19.06.2017 представлены достаточные пояснения относительно причин переписки с <...>, а именно по причинам, связанным с отсутствием достаточного уровня знаний относительно деятельности охранных организаций, оборота оружия, с целью исключения нарушений требований законодательства, регулирующего деятельность охранных организаций. Переписки же между указанными лицами в период проведения торгов не было.

Кроме того, сам по себе факт наличия переписки абстрактного характера между заказчиком и участником закупки не является достаточным доказательством для вывода о наличии антиконкурентного соглашения. Соответствующая переписка должна носить точный характер, быть направленной на координирование действий заказчика, дачу указаний заказчиком участнику или участником заказчику относительно поведения при проведении торгов или совершении иных юридически значимых действий, связанных с процедурой закупки, быть направленной на устранение недостатков в заявке участника, предоставление последнему преимуществ участия в процедуре и т.п., что подтверждается также и судебной практикой (Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2018 по делу № А16-1514/2017; постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2017 по делу № А40-200419/2016)

Комиссия также учитывает тот факт, что для вывода о нарушении запрета, установленного статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции», необходимо установить влияние действий ответчиков на конкуренцию, возможность её ограничения, поскольку квалифицирующим признаком соответствующего нарушения выступают реальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.06.2016 по делу № А53-19334/2015).

С целью установления данного квалифицирующего признака Комиссией проведен анализ состояния конкуренции на рынке оказания охранных услуг.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, охранные услуги представляют собой товар по смыслу пункта 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции».

За продуктовые границы товарного рынка оказания охранных услуг в данном случае следует принять указанный товар.

Данный вывод следует из объектов закупки электронных аукционов по извещениям

№ 0119300019816001383, 0119300019816001610, 0119300019817000110, которым являлось оказание охранных услуг.

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке в период проведения электронных аукционов по извещениям № 0119300019816001383, 0119300019816001610, 0119300019817000110 и составил 4 месяца – с ноября 2016 года по март 2017 года.

Процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает: предварительное определение географических границ товарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Применительно к определению географических границ товарного рынка необходимо учесть, что ФЗ «О контрактной системе» определяет участников закупки, в том числе, как любых юридических лиц независимо от их места нахождения. Таким образом у заказчика отсутствует возможность установить требование о нахождении исполнителя в конкретном муниципальном образовании либо субъекте РФ.

Следовательно, любое юридическое лицо, зарегистрированное в установленном законом порядке на территории Российской Федерации, а также на территории иностранных государств (за исключением офшорных зон), вправе принять участие в закупке.

При этом, для участников закупки существует только один административный барьер – необходимость получения в установленном законом порядке соответствующей лицензии на оказание охранных услуг. Однако данный барьер установлен федеральным законодателем и не связан с деятельностью заказчика – Администрации г. Красноярска и в равной мере распространяется на всех потенциальных исполнителей.

Следовательно, географические границы товарного рынка охватываются территорией всей Российской Федерации, что предусматривает возможность участия в торгах, проводимых Администрацией г. Красноярска, любого лица, осуществляющего на законных основаниях деятельность на территории Российской Федерации.

ООО «РОСО», ООО ЧОО «ИЛИР» действуют в пределах указанного товарного рынка. Кроме указанных организаций существует потенциально неограниченный круг лиц, обладающих возможностью принять участие в торгах, что подтверждается также и количеством заявок, поданных на участие в торгах по извещениям № 0119300019816001383, 0119300019816001610, 0119300019817000110 (7,6 и 8 соответственно).

Таким образом, действия Администрации г.Красноярска и ООО «РОСО» не привели ни к фактическому наступлению последствий, перечисленных в статье 16

ФЗ «О защите конкуренции», так и к возможности наступления какого-либо из последствий.

Кроме того, Комиссия также рассматривает факт большого числа лиц, проявивших интерес к участию в торгах по извещениям № 0119300019816001383, 0119300019816001610, 01193000198170001100 как доказательство отсутствия факта формирования закупочной документации таким образом, чтобы обеспечить победу заранее определённого лицу.

Комиссия также обращает внимание на то обстоятельство, что сам по себе факт заключения муниципальных контрактов с ООО «РОСО» как с единственным поставщиком не может свидетельствовать о предоставлении последнему каких-либо преимущественных условий деятельности, что согласуется с правовыми позициями, отраженными в судебной практике (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.09.2018 по делу № А33-7292/2017, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.05.2018 по тому же делу).

Таким образом, имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют об отсутствии нарушений антимонопольного законодательства в действиях Администрации и ООО «РОСО».

Вместе с тем, Комиссия отмечает следующее.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 25.05.2017 по делу № А33-2946/2017 отклонение заявки ООО ЧОО «ИЛИР» на участие в торгах по извещению № 0119300019816001610 признано незаконным.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

С учетом обстоятельств, установленных судом при рассмотрении дела № А33-2946/2017, Комиссия приходит к выводу о том, что в действиях Департамента муниципального заказа содержатся признаки нарушения, запрета, установленного пунктом 3 части статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку в случае допуска заявки ООО ЧОО «ИЛИР» к участию в торгах, общество было бы признано их победителем.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 47.1 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия считает необходимым выделить в отдельное производство дело по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении Департамента муниципального заказа Администрации г. Красноярска.

В свою очередь, рассмотрение дела в отношении Администрации г. Красноярска и ООО «РОСО» подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 48 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного и руководствуясь статьями 16, 17, 23, 41, 45, 48, 49, ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение дела № 41-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства прекратить в связи с отсутствием в действиях ответчиков по делу нарушения требований антимонопольного законодательства.

2. Выделить в отдельное производство материалы, указывающие на наличие в действиях Департамента муниципального заказа администрации г. Красноярска признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 52 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в течение трех месяцев с момента вынесения решения.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>