

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной
службы**

по Пермскому краю

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

АО «ЭТС»

ООО «МИП «БОП»

614990, г. Пермь, ул. Букирева, д. 15

<...>

АО «Международный аэропорт «Пермь»

614515, Пермский р-н, Сокол п,
территория аэропорт Большое Савино /
12

a.mnoyan@ovbport.ru

**Закупочная комиссия АО
«Международный аэропорт «Пермь»**

614515, Пермский р-н, Сокол п,
территория аэропорт Большое Савино /
12

a.mnoyan@ovbport.ru

Электронная торговая площадка

auditors@etpz.ru

Дело № 059/10/18/1-131/2020

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «МИП «БОП» (вх. № 001337)

«10» февраля 2020 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>, заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

<...>, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

в присутствии представителей: ООО «МИП «БОП» <...>. (предъявлен паспорт <...> АО «Международный аэропорт «Пермь» - <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «МИП «БОП» (вх. № 001337) (далее – заявитель) на действия АО «Международный аэропорт «Пермь» (далее – организатор торгов) при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по проведению эколого-орнитологического обследования аэродрома Пермь (Большое Савино) и приаэродромной территории (извещение № 31908729649 на официальном сайте в сети Интернет: www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

30.01.2020 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба, доводы которой сводятся к:

- неверному определению ОКПД 2 в Документации;
- некорректной оценки заявки ООО «МИП «БОП»;
- некорректной оценки заявки победителя.

Заказчик по доводам жалобы возражает, представил на рассмотрение жалобы письменную правовую позицию и необходимые для рассмотрения документы, просит признать жалобу необоснованной.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков

такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2. При проведении рассматриваемого конкурса, Заказчик руководствовался Положением о закупках товаров, работ, услуг (далее – Положение) и Закупочной документацией на выполнение работ по проведению эколого-орнитологического обследования аэродрома Пермь (Большое Савино) и приаэродромной территории (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 27.12.2019 г., дата начала подачи заявок - 27.12.2019 г., дата окончания подачи заявок – 21.01.2020г., дата подведения итогов закупки – 28.01.2020г.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия антимонопольного органа, по итогам анализа документов и информации, представленной на рассмотрение жалобы, приходит к выводу о наличии оснований для признания жалобы заявителя необоснованной ввиду следующего.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Относительно довода о том, что в конкурсной документации организатор торгов неверно определил ОКПД 2 в Документации Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее.

В пункте 24 Информационной карты (Приложение 1 к Документации) указаны критерии критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и значимость критерия оценки (подкритериев):

1. Цена договора (руб.) - 80%;

2. Квалификация участника закупки (количество договоров (в баллах)) - 20%.

В пункте 25 Информационной карты указано, что рейтинг, присуждаемый заявке по критерию оценки «Квалификация Участника закупки (количество договоров (в баллах))» определяется по количеству договоров заключенных и исполненных в период с 2016 по 2019 гг.

(на дату подачи заявки на участие в закупке) на поставку аналогичного товара, выполнение аналогичной работы, оказание аналогичной услуги и аналогичного объема.

Под аналогичным товаром, работой, услугой понимается, товар, работа, услуга, соответствующий коду ОКПД2, установленному в п. 2 Технического задания (Приложение №3 к настоящей Закупочной документации), являющегося предметом настоящей закупки.

Аналогичный объем поставок товара, выполнения работ, оказания услуг, устанавливается в пределах не менее 80% от начальной (максимальной) цены договора. Объем считается по документам, подтверждающим исполнение, по каждому договору отдельно.

Количество заключенных и исполненных договоров за период - 0, Количество баллов - 0;

Количество заключенных и исполненных договоров за период - от 1 до 2, Количество баллов - 50;

Количество заключенных и исполненных договоров за период - от 3 до 4, Количество баллов - 75;

Количество заключенных и исполненных договоров за период - от 5 и более, Количество баллов - 100.

Подтверждающие опыт поставки аналогичных товаров, выполнения аналогичных работ, оказания аналогичных услуг, договоры должны содержать информацию о реквизитах договора (номер и дату); наименование заказчика, с которым заключен договор, предмет договора; сумму договора; стоимость поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг, по документам, подтверждающим исполнение договора.

Сведения по данному критерию, указанные в заявке на участие в закупке, подтверждаются предоставлением Участником закупки, в составе заявки, копии (копий) заключенного (заключенных) и исполненного (исполненных) договоров, соответствующего (соответствующих) требованиям настоящего раздела Закупочной документации. Договоры должны быть подписаны с двух сторон. В случае если полная копия договора не может быть представлена по причине конфиденциальности, допускается предоставление выписки из договора с указанием в ней информации о наименовании заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя), реквизитах договора (номера и даты), предмете договора, стоимости исполненных обязательств. Выписка может быть подписана одной стороной (Участником закупки).

К договорам Участник закупки должен представить документы, подтверждающие их исполнение - первичные учетные документы, требования к которым установлены статьей 9 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете», например: товарная накладная, универсальный передаточный документ по форме, рекомендованной ФНС или иные подтверждающие документы, с указанием в них информации о заказчике, поставщике (подрядчике, исполнителе). Все предоставляемые документы должны быть подписаны с двух сторон.

В соответствии с пунктами 1 и 2 Технического задания (Приложение № 3 к Документации), наименование работ - Выполнение работ по проведению эколого-орнитологического обследования аэродрома Пермь (Большое Савино) и

приаэродромной территории, код ОКПД 2 74.90.

Согласно «ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности» (далее - Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности), код ОКПД 2 74.90 - Услуги профессиональные, научные и технические, прочие, не включенные в другие группировки.

Комиссия Пермского УФАС исследовав данный вопрос установила, что код ОКПД 2 установлен верно. Объектами классификации в ОКПД 2 является продукция (услуги, работы). Перечень кодов носит исчерпывающий характер. Из этого следует, что в случае отсутствия кода ОКПД 2 соответствующего необходимому типу работ, организатор торгов вправе выбрать ОКПД 2 наиболее, по его мнению приближенный к необходимому типу работ.

По мнению организатора торгов, выполнение работ по проведению эколого-орнитологического обследования аэродрома Пермь (Большое Савино) и приаэродромной территории, соответствует профессиональным, научным и техническим, прочим услугам, не включенным в другие группировки. Установление такого кода ОКПД 2 не нарушает норм действующего законодательства.

Данный довод необходимо признать необоснованным.

В части довода о некорректной оценке заявки ООО «МИП «БОП» Комиссией антимонопольного органа установлено следующее.

Согласно протоколу подведения итогов запроса предложений в электронной форме № 08-921-19/2 от 28.01.2020 г. ООО «МИП «БОП» по критерию «Квалификация участника закупки» получило 75 баллов.

Организатор торгов представил на обозрение членам Комиссии Пермского УФАС России заявки по спорной закупке. Из анализа заявки ООО «МИП «БОП» установлено, что им было представлено 6 договоров, 4 из них не отвечали требованиям Документации. В частности, договоры должны были быть представлены в пределах не менее 80% от начальной (максимальной) цены договора. Начальной (максимальной) ценой договора в данном конкретном случае является сумма равная 550 000 рублей. Таким образом, надлежащими для оценки бы считались те договоры, чья цена превышает сумму в 440 000 рублей.

Между тем, ООО «МИП «БОП» представлены следующие договоры:

1. Государственный контракт на оказание услуг по проведению эколого-орнитологического обследования аэродрома № 051910000087-0381774-03 от 13.09.2017 г. на сумму 1 291 233,32 (один миллион двести девяносто одна тысяча двести тридцать три) рубля 32 копейки (соответствует требованиям Закупочной документации, т.к. цена превышает 440 000 рублей);

2. Договор на выполнение работы по проведению эколого-орнитологического обследования аэродрома №93/18 ДУ от 28.03.2018 г. на сумму 423 000 (четыреста двадцать три тысячи) рублей 00 копеек (не соответствует требованиям Закупочной документации, т.к. цена не превышает 440 00 рублей)

3. Договор возмездного оказания услуг по эколого-орнитологическому

обследованию района аэродрома № 28/12-Ед от 20.05.2019 г. на сумму 800 000 (восемьсот тысяч) рублей 00 копеек (соответствует требованиям Закупочной документации, т.к. цена превышает 440 000 рублей)

4. Контракт на оказание услуг по эколого-орнитологическому обследованию аэродромов №00000000 107 170 300 002/004 от 25.02.2019 г. на сумму 1 483 592 (один миллион четыреста восемьдесят три тысячи пятьсот девяносто два) рубля 33 копейки копеек (соответствует требованиям Закупочной документации, т.к. цена превышает 440 000 рублей)

5. Проект государственного контракта на выполнение работ по охране и использованию объектов животного мира № б/н от 28.05.2019 г. на сумму 76 000 (семьдесят шесть тысяч) рублей 00 копеек (не соответствует требованиям Закупочной документации, т.к. цена не превышает 440 00 рублей)

6. Государственный контракт на выполнение работ по проведению мониторинга особо охраняемых природных территорий регионального значения, установлению границ функциональных зон, ведению региональных кадастров ООПТ №015620000251900001 от 20.05.2019 г. на сумму 2 967 000 (два миллиона девятьсот шестьдесят семь тысяч) рублей 00 копеек, (соответствует требованиям Закупочной документации, т.к. цена превышает 440 000 рублей).

Все представленные договоры соответствуют коду ОКПД 2, однако договор №93/18ДУ от 28.03.2018 г. и договор № б/н от 28.05.2019 г. в связи с указанными обстоятельствами не были оценены. Оценка была произведена верно, в соответствии с Документацией.

Таким образом, Комиссия Пермского УФАС России не обнаружила нарушений в оценке заявки ООО «МИП «БОП», довод следует считать необоснованным.

Относительно довода о некорректной оценке заявки победителя, было установлено следующее.

При рассмотрении жалобы, Заявитель конкретизировал данный довод, указав, что участник победитель не мог набрать 100 баллов по критерию «Квалификация участника закупки».

Комиссия антимонопольного органа проанализировала заявку победителя (Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный аграрно-технологический университет имени академика Д.Н. Прянишникова»).

Участником было предоставлено 6 договоров, соответствующие коду ОКПД 2, указанному в п.25 Информационной карты и Техническом задании, а именно: договор на проведение работ по внедрению научной разработки №10/2018 от 26.04.2018, договор на проведение работ по внедрению научной разработки №8/2018 от 25.04.2018, договор №3 на проведение работ по внедрению научной разработки №3 от 05.04.2017, договор на проведение работ по внедрению научной разработки №19/16 от 23.11.2016, договор на проведение работ по внедрению научной разработки № 16/16 от 21.11.2016, договор на создание (передачу) научно-исследовательской продукции №13/2016 от 04.07.2016. Все представленные договоры превышают по сумме 80% от начальной (максимальной) цены. Таким

образом, к оценке было допущено 6 договоров - участнику присвоено 100 баллов по критерию оценки «Квалификация Участника закупки (количество договоров (в баллах))».

Нарушений, при проведении Закупочной комиссией оценки данной заявки, не обнаружено. Следовательно, что довод в данной части также следует признать необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «МИП «БОП» (вх. № 001337) (далее – заявитель) на действия АО «Международный аэропорт «Пермь» (далее – организатор торгов) при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по проведению эколого-орнитологического обследования аэродрома Пермь (Большое Савино) и приаэродромной территории (извещение № 31908729649 на официальном сайте в сети Интернет: www.zakupki.gov.ru), **необоснованной;**

2) Предписание не выдавать.

Заместитель Председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Примечание. Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.