

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Дело №66-18.1-2015

03 сентября 2015 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Гритчин И.Н. – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России,

Члены комиссии:

Лазебный А. Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Долженко А.О. – главный специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии представителя:

Арбитражного управляющего <.....> лично.

Рассмотрев жалобу <.....> на действия организатора публичного предложения по продаже имущества должника ООО «ТРИАДА» - <.....>, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступили жалобу <.....> на действия организатора публичного предложения по продаже имущества должника ООО «ТРИАДА» - <.....>.

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на нарушение порядка определения победителя процедуры.

2. <.....> представил Комиссии Ставропольского УФАС России конкурсную документацию, а так же объяснения, в которых пояснил, что его действия соответствуют действующему законодательству, а именно положениям Федерального закона от 26.10.2002 г. №127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

3. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1

Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее:

В газете «Коммерсантъ» №137 от 01.08.2015 г. было опубликовано объявление №61030223425 о проведении открытых торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «ТРИАДА» (автомобиль «Ford F350XLТ»).

Проанализировав документацию, Комиссией Ставропольского УФАС установлено, что торги по реализации имущества ООО «ТРИАДА», проводились в форме публичного предложения. Данная форма торгов регламентируется пунктом 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 г. №127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которого рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

4. Комиссия Ставропольского УФАС России, исследовав довод заявителя о нарушении порядка определения победителя торгов, исследовав документацию о проведении публичного предложения, установила следующее.

В информационном сообщении о проведении торгов(размещено на сайте ЕФРСБ 28.07.2015 года №683703, в газете «Коммерсантъ» 11.06.2015года извещение №61030223425) указано, что торги начинаются 03.08.2015 г. в 09 ч. 00 мин. по Московскому времени, начальная цена 2 775 890,9 руб., срок проведения торгов 21 день, для проведения торгов установлены 6 периодов снижения цены со снижением цены на 15 % каждые 3 календарных дня.

Всего для участия в рассматриваемом публичном предложении было подано 4 заявки

<.....> - заявка подана 17.08.2015 г. в 22 часа 48 минут 50,4 секунды с ценой предложения 1511000,00 руб. (5 период).

<.....> - заявка подана 20.08.2015 г. в 23 часов 35 минут 40,5 секунды с ценой предложения 1500000,00 руб. (6 период)

ООО «ГУК» - заявка подана 20.08.2015 г. в 23 часов 59 минут 40,5 секунды с ценой предложения 1106000,00 руб. (6 период).

<.....> - заявка подана 21.08.2015г. в 12 часов 27 минут 3 секунды с ценой предложения 755555,00 руб. (7 период).

<.....> - заявка подана 21.08.2015г. в 15 часов 29 минут 7 секунд с ценой предложения 1551000,00 руб. (7 период).

<.....> - заявка подана 23.08.2015г. в 14 часов 49 минут 5 секунд с ценой предложения 1011000,00 руб. (7 период).

<.....> - заявка подана 23.08.2015г. в 17 часов 58 минут 7 секунд с ценой предложения 755555,00 руб. (7 период).

Согласно протокола о результатах проведения торгов №2224 от 24.08.2015 года победителем признана заявка <.....> поданная в седьмом периоде с ценовым

предложением 1551000,00 руб.

Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что действия организатора публичного предложения по признанию победителем заявки <.....> являются незаконными ввиду следующего.

Абзацем 4 пункта 4 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что при отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Согласно абзаца 5 пункта 4 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который представил заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии других участников.

Абзацем 6 пункта 4 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определено, что в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Таким образом, организатор публичного предложения, с момента поступления заявки в пятом ценовом периоде, в силу упомянутых норм Закона, обязан был рассмотреть заявку претендента, поступившую в пятом ценовом периоде и по результатам рассмотрения, в случае соответствия заявки требованиям установленным документацией о проведении публичного предложения, принять решение о признании ее победителем. Только после проведения указанных действий, при условии того, что заявка, поданная на пятом этапе была бы отклонена, организатор торгов был бы вправе рассмотреть заявки претендентов поданных в последующих этапах снижения цены.

В то же время, организатором торгов, в нарушение абзацев 4,5,6 пункта 4 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», заявки, поступившие в пятом, шестом и седьмом периодах рассматривались одновременно независимо от даты и времени их поступления и периода в котором они были поданы.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что организатором торгов был нарушен порядок определения победителя процедуры публичного предложения, установленный пунктом 4 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», что выразилось в рассмотрении заявок поданных в пятом, шестом и седьмом ценовых периодах совместно, что противоречит нормам пункта 4 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, довод жалобы <.....> в части нарушения порядка определения

победителя торгов является обоснованным.

В соответствии с представленными материалами, по итогам рассматриваемой процедуры заключен договор купли-продажи автомобиля №2224 от 24.08.2015 года, следовательно, выдача предписания является нецелесообразной.

Согласно, части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> на действия организатора публичного предложения по продаже имущества должника ООО «ТРИАДА» - <.....> - обоснованной.
2. Признать арбитражного управляющего <.....> нарушившим пункт 4 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», что выразилось в нарушении порядка определения победителя торгов, а именно организатором публичного предложения заявки поданные в пятом, шестом и седьмом ценовых периодах были рассмотрены совместно, не зависимо от даты и времени поступления, а так же периода, в котором данные заявки были поданы.
3. Ввиду того, что по результатам рассматриваемого публичного предложения заключен договор и обязательства в настоящий момент по нему исполняются, предписание не выдавать.
4. Передать материалы рассмотрения настоящей жалобы в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю для оценки действий организатора процедуры публичного предложения в соответствии с полномочиями.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.