

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1693/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Электронприбор» (далее также - Заявитель) на действия ООО «Лукойл-Энергосети» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку приборов (реестровый № 31908572284, далее — Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила ООО «Электронприбор» на действия ООО «Лукойл-Энергосети» при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 1 п. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия Заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобе не согласен с технической оценкой его заявки на участие в Закупке в части подкритерия «Соответствие спецификации, ГОСТ, ТУ, опросному листу, техническому заданию» (далее - Подкритерий). Заявителю по указанном подкритерию начислено 3 балла из 10 возможных.

Представитель Заказчика представил письменные возражения, из которых следует, что аналог трассопоискового комплекта Абрис 12/8, предложенный Заявителем (Абрис 24.20), не был принят как оборудование с улучшенными показателями, а наоборот, был признан не соответствующим потребностям

Заказчика по ряду свойств, влияющих на основные показатели, в связи с чем комиссией Заказчика было принято решение поставить техническому предложению Заявителя по Подкритерию 3 балла.

Кроме того, дополнительно представитель Заказчика указывал, что параметры оборудования определены инвестиционной программой, а представленное иное оборудование, помимо предусмотренного такой программой, может повлечь неисполнение инвестиционной программы. Вместе с тем Комиссия учитывает, что такая программа не была представлена на заседание Комиссии, а также Техническим заданием была предусмотрена возможность поставки аналога оборудования Абрис 12/8.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Правила начисления баллов по технической оценке установлены в разделе «Порядок и критерии оценки предложений (техническое заключение)».

Согласно пояснениям Заказчика, первые 6 технических факторов оценки являются обязательными, факторы 7- 13 не применяются в рассматриваемой Закупке.

Заявителем оспаривается оценка только по Подкритерию, поскольку Заявитель считает, что он должен был получить по нему не менее 9 баллов, так как предложил к поставке вместо устаревшего прибора Абрис 12/8 Абрис 24.20, который имеет преимущества, дает экономический эффект и значительно повышает надежность по сравнению со старой моделью, что в том числе отражено на официальном сайте производителя.

Кроме того, Заявитель также представил письмо производителя относительно трассопоискового комплекта Абрис 12/8. В данном письме указано, что генератор ТГ12, входящий в комплект необходимого Заказчику оборудования, снят с производства в 2015 году. Кроме того, в данном письме производитель предложил к поставке трассопоисковый комплект Абрис 24.20, который по сравнению с генератором у Абрис 12/8 имеет повышенную мощность до 20 Ватт и дополнительные 6 частот.

Согласно спецификации, Заказчику к поставке необходим «Трассоискатель «АБРИС» или эквивалент со следующими характеристиками:

Максимальная выходная мощность: 12 Вт (у предложенного Заявителем 20).

Питание генератора: Встроенные аккумуляторы, бортсеть автомобиля 11-15 В, зарядка и работа от сети 220 В.

Рабочие частоты: 1450 Гц, 9820 Гц, заказные частоты.

Автоматическое согласование с нагрузкой: 1-1000 Ом.

Время непрерывной работы от встроенных аккумуляторов: от 3 до 20 часов (у предложенного Заявителем от 5 часов).

Прямое и бесконтактное подключение: да

Диапазон рабочих температур: - 30 /+60 град С.

Масса прибора: 3,5 кг.

При этом представитель Заказчика не представил доказательств того, что предложенный Заявителем трассопоисковый комплект Абрис 24.20 обладает худшими техническими характеристиками, по сравнению с указанными выше.

Комиссия соглашается с доводом Заявителя о необоснованном незачете оборудования Абрис 24.20 как имеющего преимущества по ряду свойств спецификации, поскольку представителем Заказчика не представлено доказательств, опровергающих доводы жалобы Заявителя.

Действия Заказчика в отсутствие правовых оснований для такой оценки заявки Заявителя могут быть оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно за счет действий Заказчика существенно затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

При этом Заказчик не оценил представленный Заявителем улучшенное оборудование соответствующими баллами. Таким образом, вывод Заявителя о том, что оценка его заявки указанным выше принципам не отвечала, правомерен и обоснован.

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В рассматриваемом случае установлено нарушение прав конкретного участника, чья заявка необоснованно оценена меньшим количеством баллов по сравнению с предусмотренными в порядке оценки технического предложения.

В то же самое время о недопустимости какого-либо субъективного усмотрения при оценке поданных заявок высказался Верховный Суд Российской Федерации в определении от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682 и арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-216614/14, А40-1761/15.

Поскольку примененный Заказчиком порядок фактически оказался субъективным, Комиссия в действиях Заказчика устанавливает нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Электронприбор» (ИНН:5052014518, ОГРН:1045010550243) на действия ООО «Лукойл-Энергосети» (ИНН:5260230051, ОГРН:1088607000217) при проведении Закупки обоснованной.

1.

2. Признать в действиях ООО «Лукойл-Энергосети» нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-1693/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 10.02.2020 № 077/07/00-1693/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Лукойл-Энергосети» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку приборов (реестровый № 31908572284, далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки, кроме протокола о рассмотрении 1 частей заявок участников.

2. Заказчику разместить информацию об отмене протоколов на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок

www.zakupki.gov.ru (далее — Единая информационная система; Официальный сайт) в сети Интернет.

3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.
4. Заказчику провести рассмотрение поступивших заявок с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 10.02.2020 № 077/07/00-1693/2020.
5. Заказчику продолжить проведение Закупки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Закупочной документации.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 13.03.2020.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 20.03.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.
 1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
 2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.