

решение по делу № РНП-74-128/2023

Муниципальное казенное учреждение
Копейского городского округа
«Управление благоустройства»

456618, Челябинская область,

г. Копейск,

ул. Ленина, д. 29

Муниципальное казенное учреждение
Копейского городского округа
«Управление закупок и обеспечения»

456618, Челябинская область,

г. Копейск,

ул. Борьбы, 14

Индивидуальному предпринимателю

«<...>»

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва,

набережная Тараса Шевченко, д. 23А,

25 этаж, помещение 1

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-609/2023

(№ РНП-74-128/2023)

об отказе во включении сведений в Реестр недобросовестных

поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 16 марта 2023 года

В полном объеме решение изготовлено 21 марта 2023 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Козловой А.А.	- руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Фадеевой Н.В.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	Черенковой Е.Б.	- главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Муниципального казенного учреждения Копейского городского округа «Управление благоустройства» (далее – МКУ КГО «Управление благоустройства», заказчик) о включении Индивидуального предпринимателя «<...>» (далее – ИП «<...>», участник закупки, индивидуальный предприниматель, подрядчик) в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением муниципального контракта № 086960005622200457 от 19.12.2022, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по устройству, содержанию и демонтажу Новогодних Ледовых городков 2022-2023 года на территории Копейского городского округа (извещение № 086960005622200457), в присутствии посредством видеоконференцсвязи:

- представителя МКУ КГО «Управление благоустройства» «<...>», действующего на основании доверенности № 2 от 10.03.2023;

- представителя Муниципального казенного учреждения Копейского городского округа «Управление закупок и обеспечения» (далее – уполномоченный орган, МКУ «Управление закупок») «<...>», действующего на основании доверенности б/н от 15.03.2023;

- представителя ИП «<...>», действующего на основании доверенности б/н от 14.03.2023.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 09.03.2023 поступило обращение МКУ КГО «Управление благоустройства» о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ИП «<...>» в связи с односторонним

отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением муниципального контракта № 086960005622200457 от 19.12.2022, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по устройству, содержанию и демонтажу Новогодних Ледовых городков 2022-2023 года на территории Копейского городского округа (извещение № 086960005622200457) в порядке, определенном статьей 104 Закона о контрактной системе.

Согласно материалам дела МКУ КГО «Управление благоустройства» объявлен аукцион путем размещения заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) 28.11.2022 в 18:17 извещения о проведении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 5 000 000, 00 рублей.

Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 086960005622200457 от 07.12.2022.

На основании пункта 1 части 1 статьи 52 Закона о контрактной системе определение поставщика (подрядчика, исполнителя) признано несостоявшимся в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка на участие в нем.

Муниципальный контракт № 086960005622200457 заключен 19.12.2022.

Из обращения МКУ КГО «Управление благоустройства» следует, что в связи с допущенными подрядчиком при выполнении работ существенными отступлениями от требований контракта, выразившимися в нарушении технологии выполнения работ, а также в несоответствии выполненных работ требованиям технического задания и проектного предложения, не устранении таких замечаний, не выполнении требований заказчика, МКУ КГО «Управление благоустройства» принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно пояснениям индивидуального предпринимателя заявка участника закупки была единственной. Сведения о заключенном 19.12.2022 контракте размещены в ЕИС заказчиком 27.12.2022, тогда как срок сдачи работ по первому этапу выполнения работ по устройству Новогоднего ледового городка 2023 установлен по 25.12.2022 включительно. По результатам выполнения работ по первому этапу ИП «<...>» 27.12.2022 сформирован с использованием единой информационной системы, подписан усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени подрядчика, и размещен в единой информационной системе документ о приемке. Заказчик 30.12.2022 в приемке отказал. Повторно документ о приемке размещен подрядчиком 23.01.2023. Заказчиком отказано в приемке 02.02.2023. ИП «<...>» считает решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта неправомерным.

Изучив представленные документы, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Пунктом 2 статьи 450.1 ГК РФ предусмотрено, что в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Пунктом 1 статьи 711 ГК РФ установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с пунктом 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Пунктом 3 статьи 715 ГК РФ установлено, если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от

договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Согласно пункту 1 статьи 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленного заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Согласно положениям статьи 717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику (пункт 1 статьи 720 ГК РФ).

В силу пункта 3 статьи 723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Статьей 729 ГК РФ установлено, что в случае прекращения договора подряда по основаниям, предусмотренным законом или договором, до приемки заказчиком результата работы, выполненной подрядчиком (пункт 1 статьи 720 ГК РФ), заказчик вправе требовать передачи ему результата незавершенной работы с компенсацией подрядчику произведенных затрат.

Частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 11 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе в реестр контрактов включается информация о расторжении контракта с указанием оснований его расторжения.

Частью 3 статьи 103 Закона о контрактной системе определено, что информация, указанная в пунктах 10, 11 и 13 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе, направляется в порядке, установленном в соответствии с частью 6 статьи 103 Закона о контрактной системе, в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по казначейскому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в течение пяти рабочих дней с даты соответственно исполнения контракта (отдельного этапа исполнения контракта), расторжения контракта. При этом, что если в соответствии с Законом о контрактной системе решение об одностороннем отказе от исполнения контракта подписано с использованием единой информационной системы, такой документ, а также информация, содержащаяся в нем и подлежащая включению в реестр контрактов, направляется с использованием единой информационной системы для включения в реестр контрактов в порядке, установленном в соответствии с частью 6 статьи 103 Закона о контрактной системе, не позднее трех рабочих дней со дня, следующего за днем подписания решения.

Между МКУ КГО «Управление благоустройства» и ИП «<...>» 19.12.2022 заключен муниципальный контракт № 086960005622200457 (далее - контракт).

Согласно пункту 1.1 контракта подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить в соответствии с требованиями и условиями контракта выполнение работ по устройству, содержанию и демонтажу Новогодних Ледовых городков 2022-2023 года на территории Копейского городского округа Челябинской области (далее - работы) и сдать результат заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

В соответствии с пунктом 1.2 контракта объемы и содержание работ определены техническим заданием (Приложение № 1 к муниципальному контракту) и проектными предложениями (Приложение № 1 к техническому заданию), являющимися неотъемлемой частью контракта.

Пунктом 1.3 контракта определено место выполнения работ - в соответствии с Приложением № 1 к муниципальному контракту.

Цена Контракта устанавливается по результатам определения подрядчика путем проведения аукциона в электронной форме: выполнение работ по устройству, содержанию и демонтажу Новогодних Ледовых городков 2022-2023 года на территории Копейского городского округа и составляет 5 000 000 (Пять миллионов) рублей 00 копеек, НДС не предусмотрен, в том числе:

2.1.1. стоимость работ по 1 этапу составляет 4 700 000 (Четыре миллиона семьсот тысяч) рублей 00 копеек, НДС не предусмотрен.

2.1.2. стоимость работ по 2 этапу составляет 300 000 (Триста тысяч) рублей 00 копеек, НДС не предусмотрен. (пункт 2.1 контракта).

В соответствии с пунктом 3.1 контракта срок выполнения работ:

1 этап - выполнение работ по устройству Новогоднего ледового городка 2023г: с момента заключения контракта по 25.12.2022 включительно;

2 этап: содержание ледового городка и демонтажные работы. Содержание ледового городка: с 25 декабря 2022 до окончания функционирования ледового городка, но не позднее «15» марта 2023 г. Демонтажные работы: начало демонтажных работ в зависимости от погодных условий (заявка на проведение демонтажных работ подается заказчиком за 3 три календарных дня до их начала), до «15» марта 2023.

Раздел 4 контракта устанавливает следующее:

- работы по контракту должны быть выполнены в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к муниципальному контракту) и проектными предложениями (Приложение № 2 к техническому заданию) а также действующим законодательством Российской Федерации, регулирующим предмет контракта (пункт 4.1 контракта);

- все работы выполнять в соответствии нормативными документами, указанными в п. 6.9. технического задания, включая, но не ограничиваясь (пункт 4.2 контракта).

Порядок сдачи и приемки работ определен разделом 5 контракта.

Так, подрядчик в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты выполнения отдельного этапа работ, формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени подрядчика, и размещает в единой информационной системе документ о приемке (пункт 5.1.1 контракта).

В течение 5 (пяти) рабочих дней, следующих за днем поступления документа о приемке в соответствии с пунктом 5.1.3. контракта, заказчик (за исключением

случая создания приемочной комиссии в соответствии с частью 6 статьи 94 Закона о контрактной системе) осуществляет одно из следующих действий: а) подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе документ о приемке; б) формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе мотивированный отказ от подписания документа о приемке с указанием причин такого отказа (пункт 5.1.4 контракта).

Пунктом 5.1.7 контракта предусмотрено, что в случае получения в соответствии с пунктом 5.1.6. контракта мотивированного отказа от подписания документа о приемке подрядчик вправе устранить причины, указанные в таком мотивированном отказе, и направить заказчику документ о приемке в порядке, предусмотренном пунктом 5.1 контракта.

Датой приемки выполненной работы считается дата размещения в единой информационной системе документа о приемке, подписанного заказчиком пункт 5.1.8 контракта).

В соответствии с пунктом 14.3 контракта контракт, может быть, расторгнут в порядке, установленном действующим законодательством РФ, по следующим основаниям: по соглашению сторон (пункт 14.3.1 контракта); по решению суда на основании требований одной из сторон в случаях, предусмотренных действующим законодательством РФ (пункт 14.3.2 контракта); в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством РФ (пункт 14.3.3 контракта).

Контракт, может быть, расторгнут в одностороннем порядке по инициативе заказчика в случае ненадлежащего исполнения его условий подрядчиком (пункт 14.4 контракта).

Из содержания технического задания (Приложение № 1 к контракту) следует, что местом выполнения работ является г. Копейск, а именно: площадь Трудовой Славы; пос. Октябрьский (площадь перед ДК им. Лермонтова, ул. Гагарина,7); пос. Калачево, ул. Зеленая, 9 (прилегающая территория к ДК); пос. Бажова, (площадь перед ДК им. Бажова, ул. Л. Чайкиной, 33); пос. Старокамышинск, (ул. Коммунистическая, севернее сквера ДК им. Маяковского); пос. Железнодорожный, (перед МОУ СОШ №32, ул. Электровозная,18); пос. Вахрушево, южнее дома № 8 ул. 22 Партсъезда; пос. Потанино, (площадь перед ДК им. Ильича ул. Театральная,6); пос. Горняк, («Стадион «Горняк», ул. 19 Партсъезда, д.27а/1 (восточнее дома 27а/1) (пункт 5 технического задания).

Объем выполнения работ установлен в пункте 5.1 технического задания и предполагает количество фигур, подлежащих установке на площади Трудовой Славы г. Копейск; в пос. Октябрьский (площадь перед ДК им. Лермонтова, ул. Гагарина,7), пос. Калачево, ул. Зеленая, 9 (прилегающая территория к ДК), пос. Бажова, (площадь перед ДК им. Бажова, ул. Л. Чайкиной, 33), пос. Старокамышинск, (ул. Коммунистическая, севернее сквера ДК им. Маяковского), пос. Железнодорожный, (перед МОУ СОШ №32, ул. Электровозная,18), пос. Вахрушево, южнее дома № 8 ул. 22 Партсъезда, пос. Потанино, (площадь перед ДК им. Ильича ул. Театральная,6), пос. Горняк, («Стадион «Горняк», ул. 19 Партсъезда,

д.27а/1 (восточнее дома 27а/1); а также размеры фигур; требования к подсветке; содержание работ по обслуживанию ледового городка; демонтажные работы; требования к гарантийному сроку работы и объему предоставления гарантий качества.

Так, например, на площади Трудовой Славы г. Копейск необходимо установить 21 фигуру: «Дед Мороз и Снегурочка»; «2023»; Комплекс фигур «Стена»; Ограждение «Елки»; «Скоморох с рожком»; «Медведь с бубном»; «Скоморох»; «Девочка с балалайкой»; «Символ года»; «Ель»; Чаша; Лабиринт; «Ограждение фонтана»; «Водоноска»; «Петух»; «Самовар»; «Матрешки»; «Терем»; Малая горка; Малая горка «Теремок»; Малая горка «Купол».

По другим 8 адресам - «Дед Мороз и Снегурочка»; цифры 2023 на постаменте; лабиринт; малая горка; установка ели.

Подсветка пожелит установке на следующих фигурах: «Дед Мороз и Снегурочка»; Комплекс фигур «Стена»; Ограждение «Елки»; «Скоморох с рожком»; «Медведь с бубном»; «Скоморох»; «Девочка с балалайкой»; «Ель»; Чаша; «Ограждение фонтана»; «Водоноска»; «Петух»; «Самовар»; «Матрешки»; «Терем».

Пунктом 6 технического задания установлены требования к выполнению работ.

При устройстве ледового городка должен быть использован лед, калиброванный в блоки. Ледовые блоки должны быть без щелей, прозрачные без посторонних вкраплений и наличия пузырьков воздуха, без сколов. Кладка должна обеспечивать надежное сцепление блоков и исключать их случайное откалывание, выпадение, ледяные блоки должны быть прочно сцеплены между собой и при сдаче в эксплуатацию быть «монолитными» (пункт 6.5 технического задания).

Вода для соединения блоков между собой должна быть чистой, без примесей (пункт 6.6 технического задания).

Композиции и фигуры ледового городка должны соответствовать нормам техники безопасности, не создавать аварийных ситуаций, провоцирующих травматизм. Обеспечивать комфортные условия пребывания населения на территории ледового городка. Поверхности композиций и фигур должны быть сглаженных форм, без острых краев, с ограждениями и бордюрами, лазы должны быть достаточных размеров. Должно быть учтено при изготовлении: пребывание на территории городка различных возрастных категорий населения, особенности климата зоны городка – большой период темного времени суток, низкая температура воздуха и значительные перепады температуры в течение суток (пункт 6.8 технического задания).

Ступеньки (малые горки) выполнить из дерева (доска 40*100мм, брусок 100*50мм) (пункт 6.12 технического задания).

Композиции и фигуры ледового городка должны четко соответствовать согласованному проекту (изображениям, габаритным размерам и описанию), согласно проектного предложения (Приложение № 1к техническому заданию) (пункт 6.15 технического задания).

Стоимость по контракту рассчитана следующим образом. Сумма работ по устройству Новогоднего ледового городка на территории Копейского городского

округа составляет 4 700 000, 00 рублей; содержание и демонтаж Новогодних Ледовых городков 2022-2023 год в Копейском городском округе - 300 000, 00 рублей.

Приложением № 1 к техническому заданию является разработанное Управлением архитектуры и градостроительства Копейского городского округа схематическое изображение фигур, подлежащих изготовлению и установке с указанием необходимого количества льда, древесины и размеров, а также местоположения фигур в ледовом городке.

В материалах дела представлена переписка между заказчиком и индивидуальным предпринимателем по вопросам, касающимся исполнения контракта.

В письме от 22.12.2022 № 638 заказчик уведомил подрядчика о несоблюдении требований пунктов контракта в части предоставления приказа о назначении ответственного лица, фото/видеофиксации окончания работ на каждом объекте, календарного графика производства работ; напомнил, что работы по устройству Ледового городка должны быть завершены 25.12.2022.

Индивидуальный предприниматель в ответе № 12/22-1 от 22.12.2022 сообщил, что приказ о назначении ответственного лица, календарный план направлен заказчику, фото-видеофиксация будет предоставляться по мере окончания выполнения работ по объектам; обратил внимание, что подготовительные работы начаты с 01.12.2022; попросил оказывать поддержку при выполнении работ и быстро согласовывать возникающие технические вопросы, возникающие в ходе исполнения контракта.

Письмом № 12/25-1 от 25.12.2022 подрядчик обратил внимание заказчика на отсутствие в ЕИС информации о заключенном контракте, уведомил о выполнении работ на 99% по состоянию на 25.12.2022.

Согласно сведениям ЕИС документ о приемке № 1 размещен подрядчиком 27.12.2022 21:49 (МСК).

Технический отчет с результатами проверки электрооборудования направлен ИП «<...>» в письме № 12/26-1 от 26.12.2022.

Претензией от 28.12.2022 № 648 заказчик, сославшись на условия контракта, указал, что индивидуальным предпринимателем по состоянию на 25.12.2022 обязательства по контракту выполнены с нарушением требований муниципального контракта. Так, например, претензии выражены в отношении поверхности скатов на всех объектах КГО; ступеней, выполненных изо льда на всех малых горках; размеров фигур, не соответствующих техническому заданию; невывезенного строительного мусора; неустановленных елей и т.д. Срок для устранения выявленных недостатков установлен до 12.00 29.12.2022. Рассчитана стоимость штрафных санкций в размере 300 000, 00 рублей.

В ответе на претензию заказчика ИП «<...>» в письме № 12/28-1 от 28.12.2022 сообщил, что считает претензию необоснованной; указал на проблемы, возникшие при исполнении контракта в связи с установленными короткими сроками; на предпринятые действия в рамках исполнения обязательств по контракту, а также на устранение всех недоработок и замечаний «на утро 28 декабря».

Письмом от 30.12.2022 № 650 МКУ КГО «Управление благоустройства» запросило у индивидуального предпринимателя информацию о мерах, принятых для устранения замечаний с разбивкой по объектам и стадиям выполнения работ, с предоставлением фотоотчета. Срок предоставления информации – до 12.00 09.01.2023.

В письме № 12/30-1 от 30.12.2022 подрядчик указал на устраненные замечания и ход выполнения работ, включая совершаемые при этом действия; попросил принять работы с учетом выполненных замечаний, подписать акт приема работ и произвести оплату.

Заказчиком 30.12.2022 13:35 (МСК) в ЕИС отказано подрядчику при приемке.

Согласно письму № 01/12-1 от 12.01.2023 ИП «<...>» уведомил заказчика о завершении работ по строительству Новогодних городков на территории Копейского городского округа Челябинской области, попросил принять выполненные работы.

Заказчиком 16.01.2023 составлен Акт осмотра объекта, согласно которому комиссией МКУ КГО «Управление благоустройства» в составе 5 членов комиссии осмотрены и зафиксированы «дефекты» - несоответствие размеров, определенных техническим заданием и фактически выполненными элементами ледового городка.

Акт осмотра объекта от 16.01.2023 направлен подрядчику письмом от 19.01.2023 № 38.

Повторно Акт осмотра объекта от 16.01.2023 направлен подрядчику в письме от 25.01.2023 № 32 с указанием срока для сдачи и устранения замечаний по первому этапу исполнения контракта до 27.01.2023. Также указано, что по состоянию на 25.01.2023 индивидуальным предпринимателем не сданы и не устранены замечания по первому этапу исполнения муниципального контракта.

В письме № 01/25-1 от 25.01.2023 подрядчиком высказано несогласие с действиями МКУ КГО «Управление благоустройства» в части осмотра объектов и составления и передачи индивидуальному предпринимателю актов осмотра.

Письмом от 26.01.2023 № 36 заказчик уведомил индивидуального предпринимателя о начале проведения независимой экспертизы ООО ЦЭТО «ОКТАНТ», попросил обеспечить явку представителя ля осмотра 01.02.2023 в 10.00.

Возражения на акт осмотра от 19.01.2023 направлены ИП «<...>» в письме № 01/26-1 от 26.01.2023. Индивидуальный предприниматель указал, что отклонения фигур снегурочки и деда мороза, лабиринтов, ледовых горок от размеров, указанных в техническом задании, несущественны и не влияют на эксплуатационные характеристики элементов; подрядчик устранил все предновогодние замечания заказчика и проводит регулярные профилактические работы по очистке городков и фигур в Новогодних городках поселков.

Документ о приемке № 1 от 23.01.2023 размещен ИП «<...>» в ЕИС 23.01.2023 21:13 (МСК).

Письмом № 01/30-1 от 30.01.2023 подрядчик уведомил заказчика, что для оценки выполненных работ будет привлекать независимых экспертов.

Согласно заключению экспертизы результатов исполнения контракта от 31.01.2023 комиссия заказчика пришла к выводу о несоответствии результатов исполнения контракта условиям контракта в части 1 этапа; указала на устранение замечаний по претензии № 650 от 30.12.2022 в части осуществления срезки конечного участка ската малых горок; рекомендовала отказаться от приемки выполненных работ, дожидаться заключения экспертизы.

Уведомлением от 02.02.2023 № 49 заказчик сообщил подрядчику о втором дне проведения независимой экспертизы, попросил обеспечить явку представителя 06.02.2023 в 10.00 по адресу пос. Калачево, ул. Зеленая, 9 (прилегающая территория к ДК).

Ответ ИП «<...>» № 02/02-01 от 02.02.2023 содержит несогласие с действиями эксперта при осмотре и замерах объекта.

Заказчиком 02.02.2023 15:06 (МСК) в ЕИС отказано подрядчику при приемке. Указанное обстоятельство свидетельствует о нарушении заказчиком установленного подпунктом «б» пункта 5.1.4 контракта срока формирования и размещения в ЕИС мотивированного отказа от подписания документа о приемке.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта принято МКУ КГО «Управление благоустройства» 10.02.2023, сформировано с использованием единой информационной системы 10.02.2023.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС, датой надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта является 10.02.2023.

Дата расторжения контракта определена заказчиком как 21.02.2023, информация о расторжении контракта опубликована заказчиком в ЕИС 22.02.2023.

Таким образом, заказчиком соблюден порядок расторжения контракта в связи с односторонним отказом от исполнения обязательств, предусмотренный Законом о контрактной системе.

Претензии к проводимой ООО ЦЭТО «ОКТАНТ» экспертизе также высказаны подрядчиком в письме № 01/10-1 от 10.02.2023.

Уведомление заказчиком подрядчика о третьем дне проведения независимой экспертизы по адресу Копейск, площадь Трудовой Славы в 18.00 13.02.2023 датировано 10.02.2023 за № 67.

Письмом № 11/02-1 от 11.02.2023 ИП «<...>», указав на обнаружение протаивания стыка верхней части ледовой горки «Купола» с возможной опасностью обрушения запросил разрешения МКУ КГО «Управление благоустройства» на демонтаж верхней части горки.

Из содержания письма № 14/02-1 от 14.02.2023 следует, что подрядчиком заказчику направлена исполнительная документация.

Указание на неустранение выявленных заказчиком недостатков нашло отражение в письме МКУ КГО «Управление благоустройства» от 14.02.2023 № 75. Заказчик указал, что замечания по первому этапу исполнения контракта не устранены и

работы не сданы, работы по второму этапу с 25.12.2022 по 13.02.2023 не производились.

Уведомление о необходимости до 14.00 17.02.2023 произвести демонтаж светового оборудования ледового городка, установленного на площади Трудовой Славы, на необходимость уведомления о демонтаже заказчика и независимого эксперта, о намерении заказчика произвести демонтаж ледовых городков о 21.02.2023 нашло отражение в письме № 75 от 14.02.2023.

Повторное уведомление о демонтаже ледовых городков после 25.02.2023 подготовлено заказчиком 15.02.2023 № 83.

Индивидуальный предприниматель уведомил заказчика о проведении осмотров и замеров независимыми экспертами ООО «Союз-Проект» в период с 16.02.2023 по 25.02.2023 письмом № 02/15-1 от 15.02.2023.

В уведомлении № 02/16-1 от 16.02.2023 подрядчик выразил несогласие с односторонним расторжением контракта заказчиком в части отсутствия документов, подтверждающих наличие существенных недостатков, которые не позволяли бы пользоваться и эксплуатировать результаты выполненных подрядчиком работ. Заявил о готовности выполнить демонтаж ледовых городков до 15.03.2023 по заявке заказчика.

Письмом № 02/16-2 от 16.02.2023 подрядчик, указав на неоплату и непринятие работ заказчиком, уведомил о продолжении экспертной организацией осмотров и замеров ледовых фигур на площади Трудовой Славы в г. Копейске, пояснил, что не отказывается от выполнения обязательств по контракту и готов произвести демонтаж ледовых городков.

Указание на осмотр и необходимый ремонт фигур и элементов, а также несогласие с односторонним расторжением контракта нашло отражение также в письме ИП Корец И.В. № 02/17-01 от 17.02.2023.

Согласно выводам заключения эксперта № 3-02/305 от 17.02.2023 результаты работ по первому этапу контракта выполнены не в соответствии с техническим заданием, не в соответствии с проектным предложением, не в соответствии с действующим законодательством РФ, регулирующим предмет указанного контракта. Общая стоимость фактически выполненных работ составила 2 721 316,57 рублей.

Важно отметить, что из фотографий, присутствующих в заключении эксперта, следует, что объект исследования находился в стадии эксплуатации, то есть использовался жителями муниципального образования. Об этом же свидетельствуют сообщения из СМИ, с сайта Администрации Копейского городского округа.

Необходимо отметить, что заказчиком в материалы дела представлены копии журнала учета эксплуатации малой горки (пл. Слава) правой, начатый 25.12.2022, из содержания которого следует, что ИП «<...>» 30.12.2022, 05.01.2023, 08.01.2023, 13.01.2023, 23.01.2023 осуществлял осмотр, очистку ступеней и ската горки, подрезку ската горки.

Аналогичные сведения, свидетельствующие об эксплуатации, представлены в отношении горок в других муниципальных образованиях, адреса которых указаны

в техническом задании.

Уведомление о продолжении экспертной организацией осмотров и замеров в поселках Копейского городского округа, начиная с пос. Калачево подготовлено ИП «<...>» в письме № 02/20-2 от 20.02.2023.

Претензией от 06.03.2023 подрядчик указал на исполнение обязательств по контракту, несогласие с решением заказчика, потребовал отменить решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписать соглашение о расторжении контракта, акты выполненных работ, оплатить 4 700 000,00 рублей, подписать акты по второму этапу пропорционально выполненной работе, выплатить стоимость по второму этапу.

В свою очередь, из содержания заключения ООО «Союз-Проект» № 106/23 следует, что в период с 16.02.2023 по 15.03.2023 по заявлению ИП «<...>» обследованы конструкции ледовых городков на территории Копейского городского округа. Согласно выводам: выявлены незначительные отклонения от эскизного проекта, которые не влияют на безопасную эксплуатацию, техническое состояние – работоспособное.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Действия, выразившиеся в устройстве Новогоднего ледового городка 2023г свидетельствует о намерении исполнения контракта и не позволяют прийти к выводу об уклонении подрядчика от своих обязательств.

В свою очередь, основанием для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе является совершение подрядчиком (стороны по контракту) действий, свидетельствующих о его недобросовестном поведении, совершение им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе и гражданского законодательства, нарушающих права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта, нарушению обеспечения публичных интересов в правоотношениях, регулируемых законодательством о контрактной системе.

Комиссия антимонопольного органа, рассматривающая вопрос о внесении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта одностороннего отказа заказчика, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства.

Необходимо отметить, что Комиссия антимонопольного органа не обладает

полномочиями по разрешению гражданско-правовых разногласий по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

С учетом характера правовых последствий включения индивидуального предпринимателя в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) - юридической ответственности в виде невозможности в течение двух лет участвовать в закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установлению подлежит субъективная сторона действий подрядчика, предполагающая наличие вины (умысла, неосторожности).

Правовая конструкция части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предполагает право сторон принять решения об одностороннем отказе от исполнения контракта только в соответствии с гражданским законодательством и договором.

Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание, что согласно положениям гражданского законодательства Российской Федерации, предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

С учетом изложенного, предпринимательские риски, в силу действующего законодательства несет хозяйствующий субъект, принявший решение об участии в закупке.

Так, принимая решение об участии в процедуре закупки для государственных нужд и подавая соответствующую заявку, индивидуальный предприниматель несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о контрактной системе, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности исполнения контракта им как лицом, признанным победителем закупки (подрядчиком).

Действуя в рамках заключения и исполнения контракта, участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию бюджетных средств на общественные экономически-значимые цели, что требует от него большей степени ответственности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта.

Исходя из содержания части 3 статьи 307 Гражданского кодекса РФ, при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

В рассматриваемом случае, обстоятельства свидетельствуют об отсутствии взаимодействия сторон в рамках исполнения контракта, тогда как взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при исполнении, изменении, расторжении контракта в соответствии со статьей 95 Закона о контрактной системе, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта, включено в исполнение контракта в силу положений части 1 статьи 94 Закона о контрактной системе.

В рассматриваемом случае отсутствуют основания говорить о том, что действия ИП «<...>» явились причиной нарушения публичных интересов, поскольку результат выполненного подрядчиком объема работ по первому этапу, даже при условии наличия претензий со стороны заказчика, использовался жителями муниципалитетов Копейского городского округа, что исключает факт неудовлетворения потребности заказчиком. Также не представляется возможным сделать вывод о наличии обстоятельств, свидетельствующих о существенных и неустранимых недостатках результата работы, которые не были устранены в установленный заказчиком разумный срок.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что из представленных документов следует, что к работам подрядчик приступил, обязательства по контракту исполнялись, выполненные ледовые фигуры в муниципалитетах Копейского городского округа подвергались независимым экспертизам, инициированным как со стороны заказчика, так и со стороны индивидуального предпринимателя.

С учетом изложенного, Комиссии антимонопольного органа не представляется возможным сделать однозначный вывод о совершении индивидуальным предпринимателем виновных действий, направленных исключительно на умышленное уклонение от исполнения контракта, о наличии в действиях подрядчика недобросовестного поведения.

Принимая во внимание указанные факты и совокупность обстоятельств, установленных на заседании Комиссии и имеющих в материалах дела, Комиссия Челябинского УФАС России считает в данной ситуации возможным не принимать решение о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ИП «<...>».

При проведении внеплановой проверки рассматриваемой закупки Комиссией Челябинского УФАС России установлено следующее.

В силу части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик **не позднее двух рабочих дней**, следующих за днем вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, направляет в соответствии с порядком, предусмотренным пунктом 1 части 10 статьи 104 Закона о контрактной системе, обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В свою очередь, за несвоевременное направление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации (сведений) и (или) документов, подлежащих включению в реестр, если направление указанных информации (сведений) и (или) документов являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Принимая во внимание, что обращение ГБУЗ «ССМП г. Миасс» поступило в Челябинское УФАС России 09.03.2023, а окончание двухдневного срока для направления заказчиком информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по рассматриваемой закупке приходится на 27.02.2023, обязанность, предусмотренная частью 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, нарушена заказчиком на 7 рабочих дней.

Действия должностного лица заказчика могут быть квалифицированы по главе 7 КоАП РФ.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь пунктом 5 части 15 статьи 99, статьей 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные Муниципальным казенным учреждением Копейского городского округа «Управление благоустройства» об Индивидуальном предпринимателе «<...>» (ИНН 742801875370), в Реестр недобросовестных

поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать.

4. Передать материалы жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Козлова

Члены комиссии:

Н.В. Фадеева

Е.Б. Черенкова

2023-3989