РЕШЕНИЕ №054/06/33-607/2021

31 марта 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

…

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Бондарева А.Ю. на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика - ГКУ НСО «Центр занятости населения Новосибирского района» при проведении электронного аукциона №0851200000621001114 на оказание услуг по профессиональному обучению (профессиональная подготовка) безработных граждан по программе «Оператор ЭВМ» со знанием программы 1С, в объеме не менее 102 учебных часов, в количестве 5 (пяти) человек, размещен в ЕИС 17.03.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 86 666, 65 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Бондарев А.Ю. с жалобой на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика - ГКУ НСО «Центр занятости населения Новосибирского района» при проведении электронного аукциона №0851200000621001114 на оказание услуг по профессиональному обучению (профессиональная подготовка) безработных граждан по программе «Оператор ЭВМ» со знанием программы 1С, в объеме не менее 102 учебных часов, в количестве 5 (пяти) человек.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, аукционная документация содержит нарушения ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ, а именно, требования к участникам закупки и требования к составу аукционной заявки вводят в заблуждение участников закупки, в частности, в п.п.10 п.13.1 извещения и п.п.10 п.14.1 аукционной документации уполномоченным учреждением установлено следующее требование к участникам закупки – «В соответствии с п.3 ст.32 Федерального закона от 29.12.2012г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – ФЗ №273-ФЗ) физические лица, которые в соответствии с трудовым законодательством не допускаются к педагогической деятельности или отстраняются от работы, не вправе осуществлять образовательную деятельность в качестве индивидуальных предпринимателей». При этом, в требованиях к составу аукционной заявки уполномоченным учреждением не установлено требование о представлении в составе заявки каких-либо документов, подтверждающих соответствие участника закупки данному требованию. Таким образом, по мнению подателя жалобы, данное противоречие может ввести в заблуждение участников закупки, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

2. По мнению подателя жалобы, в аукционной документации установлены

требования, которые ограничивают количество участников закупки, в частности:

- в описании объекта закупки заказчиком установлено, что профессиональное обучение граждан должно составлять не менее 102 учебных часов. Данное требование, по мнению подателя жалобы, ограничивает участников закупки, реализующих обучающие программы с количеством учебных часов менее 102.

- в п.7 описания объекта закупки заказчиком установлены следующие требования к оказываемым услугам: «Теоретическое обучение безработных граждан проводится с использованием наглядных учебных пособий, методических раздаточных материалов по тематике обучения, технических средств обучения»; «Исполнитель обеспечивает слушателей канцелярскими принадлежностями (ручки, блокноты для записей)»; «Проведение теоретических и практических занятий осуществляется в оборудованных помещениях, соответствующих санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам, правилам техники безопасности и пожарной безопасности». По мнению подателя жалобы, данные требования к оказываемым услугам влекут ограничение количества участников закупки, так как являются требованиями к наличию у участника закупки производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, что прямо запрещено ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

- требование к форме обучения, установленное заказчиком в п.6 описания объекта закупки (очная), противоречит требованиям ч.5 ст.12 и п.6 ч.3 ст.28 ФЗ №273-ФЗ, в соответствии с которой установление формы обучения является компетенцией образовательной организации.

- в п.8 описания объекта закупки заказчиком установлено, что дату начала занятий определяет заказчик и уведомляет исполнителя не менее чем за 5 (пять) дней до даты начала занятий, исполнитель обязан приступить к обучению граждан (или гражданина), направленных на обучение, с даты, определенной заказчиком. При этом, в ч.2 ст.42 ФЗ №44-ФЗ установлено, что в извещении необходимо указать график оказания услуг.

3. Кроме того, по мнению подателя жалобы, проект контракта не соответствует требованиям ФЗ №273-ФЗ и правилам оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ №1441 от 15.09.2020г. (далее - Правила), в частности, в проекте контракта не указаны права, обязанности и ответственность обучающегося, сроки освоения образовательной программы или части образовательной программы по договору и т.д.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Бондарева А.Ю. от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика – ГКУ НСО «Центр занятости населения Новосибирского района» поступили следующие возражения.

1. В соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик обязан установить единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение

работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки

При этом, как следует из ст.331 ТК РФ, к педагогической деятельности допускаются лица, имеющие образовательный ценз, который определяется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации в сфере образования.

К педагогической деятельности не допускаются лица: лишенные права заниматься педагогической деятельностью в соответствии с вступившим в законную силу приговором суда; имеющие или имевшие судимость, подвергавшиеся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности (за исключением незаконной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, и клеветы), половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, основ конституционного строя и безопасности государства, мира и безопасности человечества, а также против общественной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи; имеющие неснятую или непогашенную судимость за иные умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления, не указанные в абзаце третьем настоящей части; признанные недееспособными в установленном федеральным законом порядке; имеющие заболевания, предусмотренные перечнем, утверждаемым федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области здравоохранения. Лица из числа указанных в абзаце третьем части второй настоящей статьи, имевшие судимость за совершение преступлений небольшой тяжести и преступлений средней тяжести против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности (за исключением незаконной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, и клеветы), семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, основ конституционного строя и безопасности государства, мира и безопасности человечества, а также против общественной безопасности, и лица, уголовное преследование в отношении которых по обвинению в совершении этих преступлений прекращено по нереабилитирующим основаниям, могут быть допущены к педагогической деятельности при наличии решения комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, созданной высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, о допуске их к педагогической деятельности.

Согласно ч.8 ст.31 ФЗ №44-ФЗ комиссия по осуществлению закупок проверяет соответствие участников закупок требованиям, указанным в пунктах 1 и 7.1, части 1 и части 1.1 (при наличии такого требования) ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

При этом, в этой же норме указано, что комиссия по осуществлению закупок не вправе возлагать на участников закупок обязанность подтверждать соответствие указанным требованиям.

Таким образом, исходя из ч.8 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, комиссия по осуществлению закупок не вправе возлагать на участников закупок, в данном случае индивидуальных предпринимателей, обязанность подтверждать свое

соответствие требованиям ст.331 ТК РФ и, соответственно, п.3 ст.32 Закона №273-ФЗ. В связи с чем, в документации **не установлено** требование о представлении какого-либо отдельного документа, подтверждающего соответствие индивидуальных предпринимателей указанным требованиям.

Вместе с тем, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружат, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, в частности требованиям п.3 ст.32 ФЗ №273-ФЗ или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям, то такой участник закупки будет отстранен от участия в определении поставщика в любой момент до заключения контракта (подрядчика, исполнителя), либо ему будет отказано в заключении контракта, что прямо следует из ч.9 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

Также уполномоченное учреждение отметило, что законодателем не предусмотрен перечень проводимых мероприятий по проверке соответствия участников закупок требованиям п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. В связи с чем, по мнению ГКУ НСО «УКСис», заказчик (уполномоченное учреждение) вправе проверить участников закупок на их соответствие требованиям п.1 ч.1 ст.31 Закона №44-ФЗ любым не запрещенным законом способом.

С учетом изложенного, уполномоченное учреждение считает, что оспариваемое положение аукционной документации соответствует нормами действующего законодательства и довод жалобы не находит своего подтверждения.

2. В части описания объекта закупки заказчик представил следующие возражения:

- требование к минимальному количеству учебных часов установлено заказчиком с учетом образовательных программ, разработанных и утвержденных организациями, осуществляющими образовательную деятельность, полученных при формировании описания объекта закупки.

- каких-либо требований к наличию у участника закупки производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов в описании объекта закупки заказчиком не установлено. Стоимость методического раздаточного материала была учтена заказчиком при формировании начальной (максимальной) цены контракта. При этом, требование о том, что проведении теоретических и практических занятий должно осуществляться в оборудованных помещениях, соответствующих санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам, правилам техники безопасности и пожарной безопасности, установлено заказчиком в соответствии с п.2 ч.3 ст.28 ФЗ №273-ФЗ.

- в пунктах 1 и 8 описания объекта закупки заказчиком установлен порядок и сроки оказания услуг, что, по мнению заказчика, является надлежащим исполнением заказчиком требований ч.2 ст.42 ФЗ №44-ФЗ. При этом, календарный учебный график входит в комплекс основных характеристик образовательной программы и должен разрабатываться непосредственно самой образовательной организацией в соответствии с п.9 ст.2 и ч.5 ст.12 ФЗ №273-ФЗ.

3. При формировании проекта контракта заказчик использовал типовой контракт на оказание услуг для обеспечения нужд Новосибирской области, в соответствии

с требованиями п.2 порядка разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов для обеспечения нужд Новосибирской области, а также случаях и условиях их применения, утвержденного постановлением Правительства НСО №600-п от 30.12.2013г.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение и заказчик считают, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требования к участникам закупки, установленные в п.п.10 п.13.1 извещения и п.п.10 п.14.1 аукционной документации, а именно, требование о том, что физические лица, которые в соответствии с трудовым законодательством не допускаются к педагогической деятельности или отстраняются от работы, не вправе осуществлять образовательную деятельность в качестве индивидуальных предпринимателей, установлены в соответствии с п.3 ст.32 ФЗ №273-ФЗ и не противоречат требованиям ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, уполномоченным учреждением в соответствии с ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ не установлены требования к участникам закупки о представлении в составе заявки какого-либо документа для подтверждения соответствия данному требованию. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное требование не вводит в заблуждение участников закупки.

2. В части описания объекта закупки Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

- исходя из возражений заказчика, требование к минимальному количеству учебных часов установлено с учетом образовательных программ, разработанных и утвержденных организациями, осуществляющими образовательную деятельность, полученных при формировании описания объекта закупки. При этом, в составе жалобы отсутствуют какие-либо документы, свидетельствующие о наличии у потенциальных участников образовательной программы, являющейся объектом закупки, с количеством учебных часов менее 102.

- Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в описании объекта закупки заказчиком не установлены какие-либо требования к производственным мощностям, технологическому оборудованию, трудовым, финансовым и другим ресурсам. Все требования, установленные в п.7 описания объекта закупки, не противоречат ст.33 ФЗ №44-ФЗ и не ограничивают количество участников закупки.

- требование к очной форме обучения, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, также не ограничивает количество участников закупки и не является нарушением ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

- в пунктах 1 и 8 описания объекта закупки заказчиком установлен порядок и сроки оказания услуг, что, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, является надлежащим исполнением заказчиком требований ч.2 ст.42 ФЗ №44-ФЗ.

3. В части несоответствия проекта контракта требованиям ФЗ №273-ФЗ и Правил Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ФЗ №273-ФЗ и Правила регулируют правовые отношения между обучающимся и образовательной организацией, вместе с тем, в данном случае закупка на оказание образовательных услуг осуществляется третьим лицом в рамках требований ФЗ №44-ФЗ, не являющимся ни учащимся, ни образовательной организацией. При этом, проект контракта соответствует требованиям положений ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №1 от 26.03.2021г. в данной закупке приняло участие 7 участников, все участники закупки были допущены до процедуры электронного аукциона. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, в аукционной документации отсутствуют какие-либо ограничения количества участников закупки.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Бондарева А.Ю. на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика - ГКУ НСО «Центр занятости населения Новосибирского района» при проведении электронного аукциона №0851200000621001114 на оказание услуг по профессиональному обучению (профессиональная подготовка) безработных граждан по программе «Оператор ЭВМ» со знанием программы 1С, в объеме не менее 102 учебных часов, в количестве 5 (пяти) человек необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.