

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)**

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 06-288/15т

о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

г. Якутск  
2015 года

резольтивная часть оглашена 29 апреля

года

изготовлено в полном объеме 05 мая 2015

омиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также – Комиссия), в составе:

.....> . – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

.....> - главного государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского ФАС России, члена Комиссии;

.....> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского ФАС России, члена Комиссии;

ри участия:

т заявителя общества с ограниченной ответственностью «Сахакад» (далее – ООО Сахакад», заявитель, Общество): <.....> (директор),

т аукционной комиссии уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок (далее – Госкомзакупок): <.....> . (представитель по доверенности),

ассмотрев жалобу ООО «Сахакад» на действия аукционной комиссии Госкомзакупок при проведении электронного аукциона на оказание услуг по подготовке документации необходимых для передачи объектов в государственную собственность (изв. № 0116200007915001689), проводя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) внеплановую проверку закупки,

## у с т а н о в и л а:

2 апреля 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Сахакад» на действия аукционной комиссии Госкомзакупок при проведении электронного аукциона на оказание услуг по подготовке документации необходимых для передачи объектов в государственную собственность (изв. № 0116200007915001689).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на официальном сайте размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 29 апреля 2015 года в 15 часов 30 минут.

По рассмотрению жалобы в адрес Якутского УФАС России от заинтересованных лиц возражений не поступило.

**В ходе рассмотрения дела, представитель ООО «Сахакад» жалобу поддержала в полном объеме и пояснила следующее.**

По результатам подведения итогов электронного аукциона заявка ООО «Сахакад» признана несоответствующей требованиям аукционной документации на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в связи с непредставлением документов, информации, предусмотренных документацией. Представленный Участником идентификационный номер налогоплательщика не соответствует п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Между тем, заявка ООО «Сахакад» содержала все необходимые сведения установленные Законом о контрактной системе и документации об электронном аукционе.

Считает, что заявка была подана в полном соответствии с действующим законодательством и требованиями аукционной документации, поскольку Законом о контрактной системе установлено, что данные сведения указываются – при наличии, в заявке указан идентификационный номер налогоплательщика <.....> .

Просят признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении нарушений.

**Представитель уполномоченного органа Госкомзакупок с жалобой не согласился и пояснил следующее.**

При подведении итогов электронного аукциона заявка ООО «Сахакад» была признана несоответствующей на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в связи с непредставлением документов, информации, предусмотренных документацией ЭА. Представленный Участником идентификационный номер налогоплательщика не соответствует п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе. В заявке отсутствует идентификационный номер налогоплательщика учредителя общества <.....> , а так же директора <.....> .

Просят признать жалобу ООО «Сахакад» необоснованной.

**омиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле документы, приходит к следующему.**

1 марта 2015 года уполномоченным органом на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте оператора электронной торговой площадки ООО «РТС-эндер» размещено извещение № 0116200007915001689 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по подготовке документации необходимых для передачи объектов в государственную собственность, а также аукционная документация.

Исходная (максимальная) цена контракта составила 4 805 468,34 рублей.

7 апреля 2015 года проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, о чем составлен протокол № **0116200007915001689-1**.

Согласно указанному протоколу до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступило 2 (две) заявки от участников закупки. Аукционная комиссия приняла решение допустить к участию в электронном аукционе всех участников закупки.

10 апреля 2015 года состоялся электронный аукцион. Предложения участников выглядят следующим образом.

№ п/п	Предложения о цене контракта, транжированные по мере убывания	Тип цены	Процент снижения	Время поступления предложения	Порядковый номер заявки	Защищенный номер заявки
1	4781441.00	понижение	0.50 %	20.04.2015 07:56:53	1	4073290

11 апреля 2015 года проведена процедура подведения итогов, о чем составлен протокол № **0116200007915001689-3**.

Согласно указанному протоколу, аукционная комиссия приняла решение признать единственную заявку под номером 1 (ООО «Сахакад») не соответствующей требованиям, установленным в аукционной документации.

Аукционная комиссия по осуществлению закупок работ, услуг для нужд ГКУ РС(Я) «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)» приняла решение признать электронный аукцион несостоявшимся.

**Аукционная комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) жалобу ООО «Сахакад» признала обоснованной на основании следующего.**

Согласно протоколу подведения итогов на участие в электронном аукционе № 0116200007915001689-3 от 21.04.2015 года участник закупки с номером заявки 1 (ООО «Сахакад») признан несоответствующим требованиям, установленным в аукционной документации на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе в связи с непредставлением документов, информации, предусмотренных документацией об электронном аукционе. «Представленный участником идентификационный номер

алогоплательщика не соответствует п.1 ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ  
дентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов  
оллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного  
сполнительного органа участника такого аукциона».

п. 1 ч. 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть  
аявки на участие в электронном аукционе должна содержать, помимо прочего  
дентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов  
оллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного  
сполнительного органа участника такого аукциона.

з материалов дела установлено, что в заявке ООО «Сахакад» предоставило  
нформацию об идентификационном номере налогоплательщика как организации,  
ак и директора <.....>

ходе рассмотрения дела представитель ООО «Сахакад» представила выписку из  
дино государственного реестра юридических лиц от 17.12.2014 года, согласно  
оторой учредителем, единоличным исполнительным органом Общества является  
.....> .

огласно ч. 3 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия  
ассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе,  
аправленных в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального  
акона, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям,  
становленным документацией о таком аукционе.

1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в  
лектронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным  
окументацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и  
нформации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#),  
[астями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных  
окументов и информации требованиям, установленным документацией о таком  
укционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике  
акого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком  
укционе;

ринятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе  
ебованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не  
редусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается (ч. 7 ст. 69).

учетом вышеизложенного, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу,  
то аукционная комиссия уполномоченного органа неправоммерно признала заявку  
ООО «Сахакад» не соответствующей требованиям аукционной документации по  
снованиям, указанным в протоколе № 0116200007915001689-3 от 21.04.2015 года.

а основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99,  
атьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в  
фере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и  
униципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы  
о Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

. Признать жалобу ООО «Сахакад» обоснованной.

. Признать аукционную комиссию Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок нарушившей часть статьи 69 Закона о контрактной системе.

. Выдать аукционной комиссии Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<.....>

Члены комиссии:

<.....>

<.....>