

РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-440/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

09 июля 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 06 июля 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителей ФГБОУ ВО РязГМУ Минздрава России ... , представители ЗАО «Сбербанк-АСТ», ООО «Атлантикпро» на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом, рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «Атлантикпро» б/н б/д (вх. №3630 от 26.06.2020) на действия Заказчика (ФГБОУ ВО РязГМУ Минздрава России) при проведении электронного аукциона на выполнение капитального ремонта тепловых сетей на территории медицинского городка по адресу: г. Рязань, ул. Высоковольтная, д.9 (извещение №0359100009820000039 от 18.06.2020) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – Заказчик, ФГБОУ ВО РязГМУ Минздрава России) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение капитального ремонта тепловых сетей на территории медицинского городка по адресу: г. Рязань, ул. Высоковольтная, д.9 (далее – электронный аукцион).

18 июня 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 12 685 750,00 рублей.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

1. Проектно-сметная документация на выполнение капитального ремонта тепловых сетей на территории медицинского городка по адресу: г. Рязань, ул. Высоковольтная, д.9 размещена в Единой информационной системе (далее - ЕИС) в составе аукционной документации не в полном объеме, что нарушает требования действующего законодательства в сфере закупок.

2. Документация не содержит перерасчет показателей сметной стоимости работ в текущем уровне цен, скорректированном на индекс учитывающий инфляцию на

период строительных работ.

В отзыве на жалобу №07169/93 от 02.07.2020 (вх. №3805 от 03.07.2020) Заказчик сообщил, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.

Таким образом, в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона о ФКС документация о закупке должна содержать проектную документацию по проведению работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства.

Вместе с тем согласно аукционной документации объектом закупки является выполнение капитального ремонта тепловых сетей на территории медицинского городка по адресу: г. Рязань, ул. Высоковольтная, д.9, кроме того, в ЕИС размещена сметная документация, позволяющие определить соответствие закупаемой работы установленным заказчиком требованиям.

Проанализировав данные документы, Комиссией установлено, что вышеуказанные файлы документации об электронном аукционе на выполнение капитального ремонта тепловых сетей на территории медицинского городка по адресу: г. Рязань, ул. Высоковольтная, д.9, не противоречат требованиям Закона о ФКС, поскольку информация размещена в ЕИС без каких-либо ограничений, связанных с ее ознакомлением.

Представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, доказательств, подтверждающих, что документация размещена в ЕИС не в полном объеме, не предоставил.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

2. В соответствии с частью 6.1 статьи 110.2 Закона о ФКС оплата выполненных работ осуществляется в пределах цены контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, в соответствии с их сметой в сроки и в размерах, которые установлены таким контрактом или графиком оплаты выполненных по контракту работ (при наличии) с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ и фактически выполненных подрядчиком работ. При этом составление сметы такого контракта осуществляется в пределах цены контракта без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

Также частью 7 статьи 110.2 Закона о ФКС методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно пункту 2 приложения № 2 «Методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» к приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23 декабря 2019 года № 841/пр (далее – Методика) смета контракта на выполнение подрядных работ по строительству некапитальных строений и сооружений, а также других подрядных работ, указанных в разделе VI порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) (далее - Порядок), по соглашению сторон контракта может быть составлена в соответствии с Методикой, если в составе документации о закупке размещен проект сметы контракта.

Представители Заказчика в письменных пояснениях и в ходе заседания Комиссии

сообщили, что в ЕИС в полном объеме размещена документация о закупке, в том числе смета на капитальный ремонт, что не противоречит Закону о ФКС и Методике.

Комиссией Рязанского УФАС России при анализе документации об электронном аукционе установлено, что основанием для расчета является: Положительное заключение государственной экспертизы от 06.2020 ФАУ «Главгосэкспертиза России», согласно которому сметная часть проекта соответствует требованиям МДС 81-35.2004 «Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации» и определена достоверно.

На основании вышеизложенного Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку действия Заказчика при формировании начальной (максимальной) цены контракта не противоречат требованиям Приказа №841/пр.

Вместе с тем Заявитель явку представителей на заседание Комиссии не обеспечил, в составе жалобы не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Атлантикпро» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...