

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-9766/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 26.07.2023 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего Комиссии, <...>при участии посредством видеоконференцсвязи представителей Чистякова И.А., ООО «ТРИНТА», рассмотрев жалобу Чистякова И.А. (далее – Заявитель) на действия ООО «ТРИНТА» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов в электронной форме по реализации имущества должника: AMTC Mercedes-AMG SLS AMG, 2010 г.в. VIN: WMX1973771A000189 (извещение № 23000017540000000061, лот №1, далее — Торги), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов. При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Организатором торгов статьи 17 Закона о защите конкуренции. Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции. На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции. Торги проводятся в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 года №229-ФЗ; Гражданским кодексом Российской Федерации; Регламентом ЭТП. Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона Торги. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. 2023-35917 3 Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает отклонение

своей заявки, а именно: 1. Заявитель указывает, что основанием для отклонения его заявки послужило, указание в пункте 1 Заявки имущества как заложенное, однако фактически имущество является незаложенным. По мнению Заявителя, отклонение по указанному основанию неправомерно, поскольку заявка была заполнена по форме, установленной в документации. 2. Заявитель отмечает, что отклонение его заявки по основанию некорректного указания в пункте 5 заявки номера исполнительного производства, по которому продается имущество также неправомерно, поскольку указанный номер установлен в Извещении. 3. По мнению Заявителя, отклонение его заявки по основанию некорректного указания в пункте 5 заявки наименования отдела судебных приставов неправомерно, поскольку указанные данные установлены в Извещении. 4. Заявитель указывает, что отклонение его заявки по основанию неуказания отдела судебных приставов, сотрудником которого было вынесено соответствующее постановление о передаче имущества на торги, неправомерно, поскольку противоречит указанию на то, что отдел указан неверно. 5. По мнению Заявителя, отклонение его заявки по основанию неуказания в графе «Приложение» перечня прилагаемых к Заявке документов также неправомерно, поскольку участник подписывает и предоставляет опись документов в установленной форме. Указания на то, что именно должно быть указано в графе «Приложение к заявке» нет. 6. Заявитель отмечает, что отклонение его заявки по основанию неуказания в декларации персональных данных (паспортные данные), позволяющих однозначно установить личность декларанта, а также неуказание на имущество, в отношении торгов по которому составлен документ, неправомерно, поскольку декларация заполняется в свободной форме. 7. Заявитель указывает, что отклонение его заявки по основанию указания в согласии на предоставление и обработку персональных данных и описи имущества как заложенного, а также неуказание паспортных данных в согласии на предоставление и обработку персональных данных неправомерно, поскольку данные документы представлены по форме, установленной в Извещении. Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. 2023-35917 4 В силу пункта 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом об исполнительном производстве, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации. В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества. Комиссией установлено, что между Организатором торгов и ТУ Росимущества в городе Москве заключен государственный контракт на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Российской Федерации от 22.02.2023 № 07-АИ/2023 (далее — Государственный контракт). Извещение о проведении торгов №23000017540000000061, лот №1 было опубликовано 13.02.2023 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о

проведении торгов (www.torgi.gov.ru) (далее — Официальный сайт). Начальная (максимальная) цена договора: 16 879 300 руб. Предмет Торгов: AMTC Mercedes-AMG SLS AMG, 2010 г.в. VIN: WMX1973771A000189. Согласно Извещению, размещенному на Официальном сайте Организатор торгов вправе отклонять представленные заявки, если они не соответствуют требованиям (формам), установленным в извещении о проведении Аукциона. При рассмотрении заявок на участие в аукционе Организатор торгов также не допускает Заявки к участию в Аукционе в случае, если: - подача заявки на участие в торгах и прилагаемых к ней документов с нарушением срока, установленного в информационном сообщении; - подача предусмотренных информационным сообщением документов, не соответствующих требованиям, установленным законодательством Российской Федерации и информационным сообщением; - заявка подана лицом, не уполномоченным претендентом на осуществление таких действий; - не подтверждено поступление в установленный срок задатка на счет, указанный в информационном сообщении. На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что основаниями для отклонения заявки Заявителя послужило непредставление согласия на обработку персональных данных для участия в торгах в установленной форме (неуказание данных, на которые предоставляется согласие), а также непредставление декларации претендента в установленной форме (неуказание предмета торгов). В остальной части Заявителю были указаны ошибки в заполнении заявки, однако они не являлись основанием для отклонения заявки. 2023-35917 5 В свою очередь, Комиссия установила, что согласно протоколу окончания приема и регистрации заявок от 16.07.2023 Заявителю отказано в допуске, поскольку документы не соответствуют требованиям, установленным законодательством РФ. При этом детальное описание причин отклонения заявки направлено Заявителю после направления им запроса на почту Организатора торгов. Таким образом, доводы Организатора торгов расцениваются Комиссией критически, поскольку вышеуказанные причины им были перечислены как основания отклонения заявки Заявителя. 1. Относительно отклонения заявки Заявителя за неуказание в пункте 1 заявки имущества как заложенного, Комиссия установила следующее. Согласно Извещению к торгам допускаются любые лица, зарегистрированные на ЭТП, находящейся в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет», предоставившие заявки на участие в торгах с помощью электронного документооборота на ЭТП, подписанные ЭЦП с необходимым комплектом документов (электронные скан-копии с подлинника документа): 1. Заявка на участие в торгах по установленной форме. На Официальном сайте размещены образцы и формы документов, в том числе форма заявки на участие в торгах. В соответствии с установленной формой заявки: «1. Ознакомившись с извещением о проведении торгов по продаже (недвижимого) (заложенного) имущества (далее-торги): _____, опубликованном в _____ и размещенном в сети Интернет, а также, изучив предмет торгов, _____, именуемый в дальнейшем «Заявитель», просит принять настоящую заявку на участие в торгах, проводимых Обществом с ограниченной ответственностью «ТРИНТА» (далее - "Организатор торгов"), действующим на основании Государственного контракта № 07- АИ/2023 от 22.02.2023 г., а также в соответствии с Поручением на реализацию № _____ от ____ « ____ » _____ 20__ г. в ____ час. ____ мин. по адресу: www._____». Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что Заявитель представил заявку, оформленную в полном соответствии с установленной формой. При этом Комиссия отмечает, что в документации отсутствуют разъяснения относительно конкретного указания вида имущества

(например нужно подчеркнуть). Таким образом, Комиссия приходит к выводу о неправомерности отклонения заявки Заявителя по указанному основанию. 2. Относительно отклонения заявки за некорректное указание номера исполнительного производства Комиссия установила, что согласно Извещению предметом торгов является арестованное судебным приставом-исполнителем МОСП по ОИПНХ ГУФССП России по г. Москве по исполнительному производству № 27867/21/77039-ИП от 26.03.2021, в отношении должника: Бородин Андрей Фридрихович, в пользу взыскателя: АО БМ БАНК – имущество: AMTC Mercedes-AMG SLS AMG, 2010 г.в., VIN: WMX1973771A000189. 2023-35917 6 Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что номер исполнительного производства был указан Заявителем в соответствии с Извещением. В свою очередь, Организатор торгов не отрицал, что в Извещении указан номер исполнительного производства № 27867/21/77039-ИП от 26.03.2021, однако отметил, что актуальный номер исполнительного производства указан в постановлении судебного пристава — исполнителя о снижении цены реализуемого имущества. Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 8.32 Приложения № 1 к Государственному контракту Организатор торгов обязан своевременно публиковать, актуализировать информацию, размещать информацию о смене статуса торгов на официальном сайте Российской Федерации www.forgi.gov.ru. Таким образом, Организатору торгов надлежало в документации о проведении Торгов указать актуальный, по его мнению, номер исполнительного производства. В силу изложенного, Комиссия приходит к выводу о неправомерности отклонения заявки Заявителя по указанному основанию. 3-4. Относительно отклонения заявки за некорректное указание наименования отдела судебных приставов и неуказание отдела судебных приставов, сотрудником которого было вынесено соответствующее постановление о передаче имущества на Торги, Комиссия установила следующее. Согласно Извещению предметом торгов является арестованное судебным приставом-исполнителем МОСП по ОИПНХ ГУФССП России по г. Москве по исполнительному производству № 27867/21/77039-ИП от 26.03.2021, в отношении должника: Бородин Андрей Фридрихович, в пользу взыскателя: АО БМ БАНК – имущество: AMTC Mercedes-AMG SLS AMG, 2010 г.в., VIN: WMX1973771A000189. Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что отдел судебных приставов Заявителем был указан в соответствии с Извещением. В свою очередь, Организатор торгов не отрицал, что в Извещении указан отдел судебных приставов: «судебным приставом-исполнителем МОСП по ОИПНХ ГУФССП России по г. Москве». В силу изложенного, Комиссия приходит к выводу о неправомерности отклонения заявки Заявителя по указанному основанию. 5. Относительно отклонения заявки за неуказание в графе «Приложение» перечня прилагаемых к Заявке документов Комиссия установила следующее. Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что в части Приложений заявка была оформлена следующим образом: «Приложение: Банковские реквизиты <...>». Согласно Извещению к торгам допускаются любые лица, зарегистрированные на ЭТП, находящейся в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет», предоставившие заявки на участие в торгах с помощью электронного документооборота на 2023-35917 7 ЭТП, подписанные ЭЦП с необходимым комплектом документов (электронные скан-копии с подлинника документа): 1. Заявка на участие в торгах по установленной форме. На Официальном сайте размещены образцы и формы документов, в том числе форма заявки на участие в торгах. В соответствии с установленной формой заявки: «Приложение:

образом, Комиссия приходит к выводу, что Организатором торгов не были установлены требования к заполнению Приложений, в связи с чем указанная часть заявки заполнена Заявителем в полном соответствии с требованиями документации. В силу изложенного, Комиссия приходит к выводу о неправомерности отклонения заявки Заявителя по указанному основанию. 6. Относительно отклонения заявки за некорректное заполнение декларации, Комиссия установила следующее. Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что им была представлена декларация в следующем виде: «Я, Чистяков Илья Александрович, с содержанием пункта 5 статьи 449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации ознакомлен. Не являюсь должником, представителем или работником организации, на которые возложены оценка и реализация имущества должника, должностным лицом органов государственной власти, органов местного самоуправления, чье участие в торгах может оказать влияние на условия и результаты торгов, а также членом семей соответствующих физических лиц.». Согласно Извещению к торгам допускаются любые лица, зарегистрированные на ЭТП, находящейся в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет», предоставившие заявки на участие в торгах с помощью электронного документооборота на ЭТП, подписанные ЭЦП с необходимым комплектом документов (электронные скан-копии с подлинника документа): 6. Согласие на обработку персональных данных и декларацию претендента, о том данное лицо не относится к кругу лиц, указанных в п.5 ст. 449.1 ГК РФ. На Официальном сайте размещены образцы и формы документов, среди которых отсутствует установленная форма декларации претендента. Комиссия приходит к выводу, что документация не содержит требований к содержанию и оформлению декларации претендента, в связи с чем указанная декларация заполняется в произвольной форме, а отклонение за ее некорректное, по мнению Организатора торгов, заполнение неправомерно и не основано на положениях документации. Таким образом, декларация была представлена Заявителем в соответствии с требованиями документации. В силу изложенного, Комиссия приходит к выводу о неправомерности отклонения заявки Заявителя по указанному основанию. 2023-35917 8 7. Относительно отклонения заявки за некорректное заполнение согласия на обработку персональных данных, Комиссия установила следующее. Согласно Извещению к торгам допускаются любые лица, зарегистрированные на ЭТП, находящейся в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет», предоставившие заявки на участие в торгах с помощью электронного документооборота на ЭТП, подписанные ЭЦП с необходимым комплектом документов (электронные скан-копии с подлинника документа): 6. Согласие на обработку персональных данных и декларацию претендента, о том данное лицо не относится к кругу лиц, указанных в п.5 ст. 449.1 ГК РФ. На Официальном сайте размещены образцы и формы документов, в том числе форма согласия на обработку персональных данных. Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что представленное согласие на обработку персональных данных заполнено в соответствии с установленной формой. Таким образом, согласие на обработку персональных данных было представлено Заявителем в соответствии с требованиями документации, а отклонение заявки Заявителя по указанному основанию неправомерно. В силу изложенного, Комиссия приходит к выводу об отклонении заявки Заявителя по формальным основаниям, не установленным в документации о Торгах. Комиссия также отмечает, что данные действия Организатора торгов могут существенно повлиять на результат торгов и послужить препятствием для реализации цели выставления имущества на Торги - получения наивысшей цены за реализуемое имущество, что, в свою очередь,

затрагивает права взыскателя. Указанные Торги являются публичными торгами, целью проведения которых является реализация имущества с наибольшей ценой. Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к реализуемому имуществу, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворяемости требований взыскателя. Действуя разумно и добросовестно в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, Организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов. Согласно пункту 8.3 Приложения № 1 к Государственному контракту Организатор торгов обязан оказывать Услугу способами, не допускающими ограничение, устранение конкуренции и (или) нарушение законных прав и ущемление интересов других лиц. В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав), регулирует отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения), договорные и иные обязательства, а также другие 2023-35917 9 имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников. Исходя из вышеуказанной нормы, рассматриваемое положение государственного контракта не является исключительно гражданско-правовым условием исполнения обязательств, поскольку касается публичного порядка проведения торгов. Публичный характер некоторых условий государственного контракта также подтверждается тем, что его положения определяют порядок проведения публичных торгов, а именно действий Организатора торгов как лица, обремененного публично-правовой обязанностью по реализации имущества на торгах, проводимых в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом. Таким образом, условия государственного контракта не являются исключительно гражданско-правовыми условиями исполнения обязательств, а ненадлежащее исполнение последних влечет для Организатора торгов не только наступление санкций гражданско-правового характера, но и публично-правового, например, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков при расторжении договора в одностороннем порядке заказчиком в связи с ненадлежащим исполнением Организатором торгов обязательств по государственному контракту. При этом наделение антимонопольного органа полномочиями по осуществлению контроля по обязательным торгам на основании статьи 18.1 Закона о защите конкуренции свидетельствует о возможности установления в действиях Организатора торгов несоблюдения публично-правового порядка их проведения, возложенного на последнего государственным контрактом. Таким образом, Комиссия усматривает в действиях Организатора торгов нарушение пунктов 8.3, 8.32 Приложения № 1 к Государственному контракту, а также раздела «Порядок оформления участия в торгах» Извещения. С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы. Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа

рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений. В соответствии с подпунктом «а» пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов. При этом, Организатор торгов пояснил, что по результатам торгов заключен договор купли-продажи от 18.07.2023 № А7/23/перевыдача/ОИПНХ-79. В свою очередь, Комиссия отмечает, что согласно пункту 11 статьи 89 Закона об исполнительном производстве не допускается заключение договора по результатам торгов ранее чем через десять дней со дня подписания протокола, на основании которого осуществляется заключение договора, а в случае, если предусмотрено размещение указанного протокола на сайте в сети "Интернет", ранее чем через десять дней со дня такого размещения. Таким образом, Законом об исполнительном производстве установлен императивный запрет на заключение договора по результатам торгов ранее чем через десять дней со дня подписания протокола торгов (размещения его на сайте в сети «Интернет»). В свою очередь, итоговый протокол был опубликован на сайте АО «ЕЭТП» и Официальном сайте - 17.07.2023. Таким образом, договор по результатам оспариваемых торгов может быть заключен не ранее 28.07.2023. В связи с чем, Организатором торгов в нарушение части 11 статьи 89 Закона об исполнительном производстве заключен договор по итогам Торгов с нарушением соответствующих сроков и является ничтожным. Вместе с тем, согласно акту приема-передачи имущества от 18.07.2023 был осуществлен переход права собственности реализуемого имущества. В связи с этим, Комиссия приходит к выводу о наличии препятствий для выдачи Организатору торгов обязательного для исполнения предписания. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.11 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной. 2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение пунктов 8.3, 8.32 Приложения № 1 к Государственному контракту, пункта 11 статьи 89 Закона об исполнительном производстве, а также раздела «Порядок оформления участия в торгах» Извещения. 3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Организатору торгов не выдавать. 2023-35917 11 Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.