

"Обзор судебной практики в сфере закупок по 223-ФЗ (сентябрь 2019 года)"  
(Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России)  
(Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2019)

## **РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-611/21**

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «Мигалка»**

**на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг  
в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О  
закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

24.11.2021 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере  
закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе: <...> ,

при участии представителей:

ООО «Мигалка»: <...> , <...> ,

АК «Алроса» (ПАО): <...> ,

представители АО «Сбербанк-АСТ» на заседание Комиссии ФАС  
России

не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы  
посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим  
образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу  
ООО «Мигалка» от 11.09.2021 № 23/10/1, направленную письмом  
Якутского УФАС России от 17.11.2021 № 02/7065, на действия  
(бездействие) заказчика АК «Алроса» (ПАО) при проведении открытого  
аукциона в электронной форме на поставку компьютерной техники,  
мониторов и комплектующих (извещение № 32110687906, лот № 1), в  
соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006  
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В ФАС России поступила жалоба ООО «Мигалка» (далее – Заявитель)

от 11.09.2021 № 23/10/1, направленную письмом Якутского УФАС России от 17.11.2021 № 02/7065, на действия (бездействие) заказчика АК «Алроса» (ПАО) (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку компьютерной техники, мониторов и комплектующих (извещение № 32110687906, лот № 1) (далее – Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АК «АЛРОСА» (ПАО), утвержденным Наблюдательным советом АК «АЛРОСА» (ПАО) (протокол от 05.08.2021 № 22) (далее – Положение о закупке).

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией о Аукционе (далее – Документация), протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение о проведении Аукциона размещено в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) – 30.09.2021;

2. Начальная (максимальная) цена договора по лоту № 1 – 5 343 060, 00 \$;
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе – 11.11.2021;
4. Дата подведения итогов Аукциона – 02.12.2021.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований

Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что права и законные интересы Заявителя нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком в приложении № 9.2.1 спецификации (лот № 1) Документации (далее – Спецификация) неправомерно установлено указание на товарный знак без возможности поставки эквивалентного товара.
2. Заказчиком в Документации неправомерно установлен приоритет товаров, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, предусмотренный постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление № 925).
3. Заказчиком в приложении № 9.2.1 спецификации (лот № 1) Документации (далее – Спецификация) неправомерно установлено требование к оборудованию о наличии физического чипа Trusted Platform Module (TPM) модуля версии не ниже 2.0.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в приложении № 9.2.1 Спецификации по лоту № 1 неправомерно установлено указание на товарный знак без возможности поставки эквивалентного товара.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания

в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

При этом согласно подпункту «а» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках указание товарного знака без использования слова «или эквивалент» возможно в случае несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

В силу пункта 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должно быть указано краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона и Документацией предметом закупки является поставка компьютерной техники, мониторов и комплектующих.

Пунктами 1, 2 приложения 9.2.1 Спецификации (по лоту № 1) установлено следующее требование к процессору системного блока и моноблока, а именно Intel Core i5 не ниже 10-го поколения с поддержкой функционала удаленного управления Intel Vpro.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заявителя представили сведения и пояснили, что технические характеристики платформы Intel vPro (11 поколения) и AMD Ryzen Pro 4000 серии, являются эквивалентными.

При этом

по мнению представителей Заявителя, поддержка функционала Intel vPro имеется

у ограниченного количества процессоров и материнских плат, что поставляет определенное количество производителей, и, как следствие, необоснованно ограничивает возможность поставки аналогичного оборудования.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что применение указанного процессора Intel Vpro (используемая в процессорах Intel) предоставляет возможность обеспечить решение производственных задач компании

с учетом необходимости удаленного администрирования компьютеров организации

и местонахождения структурных подразделений Заказчика. Также,

технология Intel vPro уникальна и реализовывает возможность использовать удаленное администрирование в тех случаях, когда отсутствует возможность запустить оперативную систему на компьютере. Кроме того, платформа Intel vPro

(11 поколения) совместима с Intel Endpoint Management Assistant (Intel

EMA)

с возможностью аппаратного управления из облака.

На заседании Комиссии ФАС России Заказчиком представлена сравнительная таблица платформ удаленного управления, согласно которой технические характеристики платформы Intel vPro (11 поколения) и AMD Ryzen Pro 4000 серии,

не являются эквивалентными. Вместе с тем указанные требования к процессору производятся не менее чем у 5 производителей.

Вместе с тем представитель Заявителя не представил доказательств, свидетельствующих о неправомерности действий Заказчика, в связи с чем Комиссии ФАС России приходит к выводу о необоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлен приоритет товаров, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, предусмотренный постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление № 925).

*При этом пунктом 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках установлено, что Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.*

Механизм осуществления импортозамещения в рамках Закона о закупках предусмотрен Постановлением № 925.

Согласно пункту 1 постановления № 925 заказчик устанавливает приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Пунктом 1.2.29 Документации установлен состав документов заявки, в соответствии с которым необходимо представить документы, подтверждающие страну (страны) происхождения товара (товаров) для предоставления приоритета в соответствии с Постановлением № 925: декларативное подтверждение страны происхождения товара по форме, установленной в техническом предложении.

Так, в соответствии с пунктом 3(1) Постановления № 925 при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке,

содержащая предложение о поставке радиоэлектронной продукции, не включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 30 процентов от предложенной им цены договора.

При этом, подпунктом «б» пункта 6 Постановления № 925 установлено, что приоритет не предоставляется в случае, если в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами.

Комиссия ФАС России, изучив Документацию, приходит к выводу о том, что Заказчиком правомерно установлен приоритет в соответствии с Постановлением № 925. Вместе с тем случаи применения или неприменения приоритета определяются Заказчиком при рассмотрении и оценке заявок участников закупки.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в приложении № 9.2.1 спецификации (лот № 1) Документации (далее – Спецификация) неправомерно установлено требование к оборудованию о наличии физического чипа Trusted Platform Module (TPM) модуля версии не ниже 2.0.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заявителя пояснили, что модуль TPM является отдельным физическим микрочипом на материнской плате, отвечает исключительно за функции по защите компьютера, учетных данных и программного обеспечения. Кроме того, наличие данного модуля не препятствует установке Windows 11, и не является обязательным.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и пояснил, что указанное требование к оборудованию о наличии физического чипа Trusted Platform Module (TPM) модуля версии не ниже 2.0 обеспечивает более четкое описание технических характеристик предмета закупки и сформировано с учетом потребностей Заказчика. Наличие доверенного платформенного модуля (TPM) версии 2.0 является минимально необходимой технической характеристикой для персонального компьютера. Кроме того, устройства не соответствующие минимальным требованиям для установки Windows 11 не будут получать поддержку, а также, гарантированно получать обновления, включая, обновления для системы безопасности.

Вместе с тем представитель Заявителя не представил доказательств, свидетельствующих о неправомерности действий Заказчика, в связи с чем Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу об обоснованности довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, Комиссия ФАС России

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Мигалка» (ИНН: 9724024933; ОГРН: 1207700383923) от 11.09.2021 № 23/10/1, направленную письмом Якутского УФАС России от 17.11.2021 № 02/7065, на действия (бездействие) заказчика АК «Алроса» (ПАО) (ИНН: 1433000147, ОГРН: 1021400967092) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку компьютерной техники, мониторов и комплектующих (извещение № 32110687906, лот № 1) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.