

ООО «ЧОО «ЦЕНТУРИОН»

640002, Курганская область, город  
Курган, улица Уральская, 1-3

ГУП Автокомбинат «Мосавтосантранс»

121087, Москва, ул. Б. Филевская, д. 2

АО «ЕЭТП»

пр-т 60-я Октября, д. 9, Москва, 117312

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-16103/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**02.12.2019**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «ЧОО «ЦЕНТУРИОН» (далее - заявитель) на действия ГУП Автокомбинат «Мосавтосантранс» (далее - заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание охранных услуг (реестровый № 31908304360) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10

статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Так, в соответствии с Приложением № 5 к Конкурсной документации оценивается критерий — опыт работы участника закупки по успешному выполнению сопоставимых работ/услуг. Сведения требуется подтвердить следующими документами:

- по исполненным государственным контрактам, заключенным в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ - реестр исполненных контрактов, содержащий сведения (по каждому контракту) о реестровом номере закупки, наименовании государственного заказчика, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта, копии актов сдачи-приемки оказанных услуг.
- по исполненным договорам, заключенным участником закупки в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ - копии указанных договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг, изготовленных на листах формата А4 и содержащих все страницы таких договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг по каждому договору, содержащих сведения о цене договора и стоимости оказанных услуг в рублях.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу подведения итогов Конкурсной комиссией принято следующее решение:

*Показатель 1. Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема*

<b>Порядковый номер</b>	<b>Наименование</b>	<b>Данные принятые к</b>	<b>Количество</b>	<b>Рейтинг заявки по показателю (с учетом</b>
-------------------------	---------------------	--------------------------	-------------------	---

заявки	участника	оценке	баллов	коэффициента значимости)
220917	ООО ЧОП "ЭКО-ЩИТ", (ИНН 7729652261/КПП 770901001/ОГРН 1107746216270)	0	0	0
224659	ООО "ЧОО "ЦЕНТУРИОН", (ИНН 4501105442/КПП 450101001/ОГРН 1034500027220)	0	0	0

В документе, подтверждающем квалификацию участников конкурса при осуществлении закупки услуг, а именно в п.1. «Сведения об опыте успешного оказания услуг сопоставимого характера и объема за последние 3 (три) года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в закупке», содержатся данные о контрактах/договорах, по которым, в соответствии с данными, полученными путем администрирования информации содержащейся на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). (решение Московского УФАС России от 14.10.2019 №077/07/00-11950/2019), исполнение не завершено. В связи с предоставлением недостоверной информации заказчик не имеет возможности провести оценку участников по данному критерию.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что в соответствии с требованиями решения УФАС по г. Москве по делу № 077/07/00-11950/2019 ГУП Автокомбинат «Мосавтосантранс» произвел администрирование опыта участников в соответствии с информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы. По итогам администрирования ГУП Автокомбинат «Мосавтосантранс» выявил недостоверную информацию в данных по опыту, предоставленному участниками закупок, а именно: оба участника закупок в составе заявки предоставили данные о контрактах, не являющиеся успешно исполненными (исполнены с замечаниями или находятся на исполнении); а также данные о контрактах, отсутствующие в Единой информационной системе, администрировать заключение и исполнение которых Заказчику не предоставляется возможным.

Также заказчик пояснил, что ООО «ЧОО Центурион» не предоставило документ, требуемый в соответствии с критериями оценки: реестр контрактов по 44 ФЗ, содержащий сведения (по каждому) контракту о реестровом номере закупки, наименованию государственного заказчика, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате

исполнения контракта.

Таким образом как указал на Комиссии ГУП Автокомбинат «Мосавтосантранс», не имея возможности произвести объективную оценку опыта участников в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупке товаров работ услуг, руководствуясь принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованности ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, не присвоил обоим участникам закупки балы по данному критерию.

Как указывает заявитель в жалобе им было представлено 193 контракта/договора, однако как усматривается из доводов жалобы, а равно и протокола оценки заявок участников закупки заказчиком повторно не раскрыто в чем конкретно выразилось несоответствие заявки участника закупки по указанному критерию, какие именно договоры, заказчиком признаны несоответствующими критериям оценки, а также в чем выразилось представление недостоверных сведений.

Заказчик на заседании Комиссии указывает, что ввиду того, что участником закупки предложены договоры, которые не отвечали требованиям документации (являлись неисполненными), то заказчик посчитал, что заявителем в составе заявки представлены недостоверные сведения.

Однако Комиссия Управления не может согласиться с указанным подходом заказчика, поскольку недостоверность должна выражаться в представлении участников заведомо не отвечающие действительности сведения, например, в случае если заказчиком установлено, что представленный участником закупки договор не был заключен и исполнен обществом и указанные обстоятельства подтверждаются неоспоримыми доказательствами.

В настоящем же случае, установление факта представления договоров, несоответствующих критериям оценки, не может свидетельствовать о представлении участником недостоверных сведений, поскольку такие документы формально свидетельствует о факте заключения договора, а следовательно, уже не могут быть признаны недостоверными. В связи с чем заказчику надлежит не учитывать такие договоры при оценке заявок участников закупки.

Кроме того, также на заседании Комиссии заказчик пояснил, что контракты, заключенные в порядке регулирования Закона о контрактной системе, не оценивались заказчиком исключительно ввиду непредставления в составе заявки реестра, в соответствии с которым участник закупки должен был представить список контрактов, заключенных и исполненных участником закупки, а также реестровые номера закупок.

Однако Комиссия Управления, исследовав заявку заявителя установила, что заявителем представлен реестр, сформированный посредством ЕИС (по 223 Закона и по 44 Закону), указав ИНН общества. При этом недопустимость

представления такого реестра из документации не следует. Соответственно, участником закупки представлен реестр контрактов, которые заказчик не принял во внимание. Таким образом, Комиссия Управления усматривает, что представленные участником закупки позволяли заказчику проверить факт соответствия или несоответствия представленных договоров требованиям документации, а также их исполнимость или неисполнимость.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, Комиссия соглашается с доводами заявителя о ненадлежащей оценке заявки участников закупки по критерию *«Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»*, что свидетельствует о нарушении заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что выразилось в ненадлежащем порядке оценки заявок участников закупки.

Вместе с тем, Комиссия Управления также обращает внимание заказчика, что выводы, изложенные в решении по делу № **077/07/00-11950/2019** **не изменяются настоящим решением и заказчику надлежит принять во внимание в том числе и позицию антимонопольного органа, изложенную в решении по делу № 077/07/00-11950/2019.**

В настоящем случае Конкурсная комиссия должна была оценить только исполненный опыт победителя и других участников, который можно было администрировать в Единой информационной системе в сфере закупок, обратное же ведет к потере самого смысла установления такого профильного требования.

2. Кроме того, Комиссия Управления вновь повторно фиксирует ненадлежащее формирование заказчиком итогового протокола, поскольку последний не раскрывает причин присвоения определенного количества баллов по критериям, в частности причин присвоения ноль баллов по критерию «Опыт», а именно какие договоры не были засчитаны заказчиком и причины принятия такого решения.

К числу основополагающих принципов закупочной деятельности закон относит принцип информационной открытости, прозрачности закупочных процедур (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их

оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Указанного правового подхода последовательно придерживаются арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-43124/14, А40-43121/14, А40-108063/2016, А40-94008/2016, А40-93191/2017.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

Следует отметить, что Конкурсная документация является исключительно актом локального характера, а потому ее положения подлежат применению лишь в той ее части, которая не противоречит требованиям закона, имеющего большую юридическую силу по отношению к нормоположениям закупочной документации.

В этой связи, вне зависимости от того, какие именно сведения подлежат указанию в итоговом протоколе по проведению закупочной процедуры, в указанном протоколе должны быть отражены абсолютно все сведения, касающиеся непосредственного определения организатором закупки победителя закупочной процедуры.

В то же время, оценивая содержание итогового протокола, следует отметить, что содержание этого протокола таких сведений не содержит и не позволяет сделать однозначный вывод о причинах присвоения участникам Конкурса указанных в данном протоколе баллов.

Следует отметить, что предоставленное Заказчику право самостоятельно определять перечень подлежащих указанию в итоговом протоколе закупки сведений, а также право не раскрывать перед участниками закупки информацию о рассмотрении, разъяснениях, оценке и сопоставлении заявок не свидетельствует о соблюдении Заказчиком требований действующего законодательства о закупках, поскольку в контексте части 1 статьи 1, части 1 статьи 10 ГК РФ любое право оканчивается там, где начинается злоупотреблением им и, тем самым, нарушаются права и законные интересы иных лиц. В настоящем случае, как видно из представленных на заседание Комиссии материалов, действия Заказчика по формированию итогового протокола привели к нарушению права Заявителя на получение объективной и достоверной информации о причинах его поражения в оспариваемом Конкурсе.

Оценивая в настоящем случае действия Заказчика по выбору перечня отраженных в итоговом протоколе сведений, следует признать, что указанных сведений было явно недостаточно для соблюдения принципа информационной открытости закупки, а потому действия последнего представляют собой ничто иное, как злоупотребление правом, не допустимое действующим гражданским законодательством (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Следует признать, что действия Заказчика в настоящем случае направлены на изыскание всевозможных способов ранжирования поданных заявок с оставлением для самого себя возможности в любой момент изменить обоснование причин начисления баллов этой заявке (манипулировать отсутствием детального обоснования принятого решения о выборе победителя закупки).

В то же время, действия Заказчика в указанной части не только нарушают принцип информационной открытости закупки, но и не соответствуют основополагающим принципам гражданского законодательства Российской Федерации, а именно принципу недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного и недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ), а также принципу недопустимости злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая отсутствие в итоговом протоколе четкого и недвусмысленного обоснования, принятого Конкурсной комиссией решения о начислении баллов участникам, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Также заявитель оспаривает действия заказчика по оценке заявок по критерию «Материально-техническое обеспечение». Комиссия Управления, рассмотрев доводы заявителя признает жалобу в данной части необоснованной в связи со следующим.

В соответствии с требованиями конкурсной документации, в состав которой входят критерии оценки заявок на участие в закупке, сведения об обеспеченности участника материально-техническими ресурсами в части наличия транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки, подтверждается:

- копиями договоров купли-продажи, аренды (лизинга) транспортных средств с приложением актов приема-передачи транспортных средств участнику закупки, или

- копиями паспортов транспортных средств, копиями заключений органов внутренних дел о согласовании специальной раскраски и информационных надписей, и знаков на каждое транспортное средство.

В подтверждение наличия транспортных средств в аренде является достаточным предоставления договора аренды транспортных средств с приложением актов приема-передачи транспортных средств. ООО ЧОП «ЭКО-ЩИТ» предоставило указанные документы в полном объеме, а также предоставил заключение органов внутренних дел о согласовании специальной раскраски и информационных надписей, и знаков. На основании изложенного, Комиссия Управления признает указанный довод необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЧОО «ЦЕНТУРИОН» на действия ГУП Автокомбинат «Мосавтосантранс» (ОГРН: 1037739242067, ИНН: 7730036274) при проведении Конкурса обоснованной в части.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.