

ООО «МДА Групп»

115054, Улица Дубининская, дом 57,
строение 1, этаж 3, помещение 1А

АО «НИМИ им. В.В. Бахирева»

Ленинградское шоссе, дом 58, г.
Москва, 125212

АО «Агентство по государственному
заказу Республики Татарстан»

ул. Московская, д. 55, г. Казань

420021

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2386/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.12.2018

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу общества ООО «МДА Групп» (далее - заявитель) на действия АО «НИМИ им. В.В. Бахирева» (далее – заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку и монтаж сплит-систем, реестровый номер закупки (31807169724), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на

действия заказчика при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку и монтаж сплит-систем, реестровый номер закупки (31807169724).

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном [ст. 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что поданная им заявка соответствовала всем требованиям документации.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение заказчика о закупках, товаров, работ и услуг размещено заказчиком в единой информационной системе закупок.

Как следует из материалов дела, заказчиком 20 ноября 2018 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении Запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего

предпринимательства.

Как следует из материалов дела, заявителем 29.11.2018 подана заявка на участие в данном Запросе котировок (порядковый номер <...>).

03.12.2018 Заказчиком был опубликован Протокол № 2157/2018/12, согласно которому Заявка заявителя отклонена со следующей формулировкой: «Отказать в допуске к участию в закупке. Основание для отклонения: п. 4.12.8 (1). Непредставление в составе первой части заявки документов и сведений, предусмотренных приложением № 3 к информационной карте; нарушение требований подраздела 4.5 к содержанию и составу заявки».

ООО «МДА ГРУПП» на основании п. 4.12.12. Извещения об осуществлении закупки по запросу котировок в электронной форме, 11.12.2018 был направлен запрос разъяснений результатов оценки его заявки.

14.12.2018 посредством функционала электронной торговой площадки заявителем было получено разъяснение что причиной отклонения заявки заявителя явилось указание им в первой части заявки ценового предложения участника закупки, что является раскрытием информации о предлагаемой цене в первой части заявки (В соответствии с приложением № 3 к Документации о закупке «Требование к составу заявки», ценовое и коммерческое предложения предоставляются в виде дополнительной части к заявке).

Комиссия, рассмотрев доводы жалобы, а также возражения заказчика не усмотрела оснований для признания правомерности действий заказчика по отклонению заявки заявителя, поскольку установила, что положения документации носили двусмысленный характер и податель жалобы был введен в заблуждение относительно необходимых сведений, подлежащих отражению в составе первой части заявки.

Согласно п. 4.5.2 Документации заявка на участие в закупке состоит из одной части (далее первая часть заявки) и ценового предложения, подаваемых одновременно. Ценовое предложение участник процедуры закупки формирует, в том числе, с использованием программно-аппаратных средств ЭТП.

В соответствии с п. 4.9.3 Документации первая часть заявки и ценовое предложение подаются участником закупки одновременно с использованием программно-аппаратных средств ЭТП.

Согласно Приложению № 3 к информационной карте «ТРЕБОВАНИЯ К СОСТАВУ ЗАЯВКИ», заявка имеет «дополнительную часть, включаемую в первую часть заявки», а именно ценовое предложение (форма 9) и коммерческое предложение (форма 10). Из вышесказанного следует, что дополнительная часть включается в первую часть заявки и подается одновременно с ней.

Таким образом, положения документации обязывали участника закупки представить в составе первой части заявки дополнительную часть, которая содержала ценовое предложение.

При этом Комиссия Управления принимает во внимание иные положения документации, а именно п. 4.5.3 и п. 7.9 (форма 9) документации, указывающие на необходимость подачи ценового предложения отдельно, не в составе первой части заявки. Однако в совокупности с порядком, установленным заказчиком в Приложении № 3 к информационной карте, указывающем, что дополнительная часть заявки (ценовое предложение) включается именно в первую часть заявки, то Комиссия Управления усматривает наличие в документации разночтений, которые ввели участника закупки в заблуждение относительно объема сведений, подлежащих указанию в заявке участником закупки.

Кроме того, как следует из материалов дела, заявителем посредством функционала ЭТП были представлены следующие документы: файл Заявка, Техническое предложение, Ценовое предложение, Коммерческое предложение в разделе «Документы», а также в разделе «Предложение участника» заявителем представлено «Ценовое предложение». Указанные обстоятельства подтверждают, что положения документации участником закупки были интерпретированы именно как необходимость указания в составе заявки ценового предложения как в составе первой части заявки, так и отдельно в соответствующей графе функционала ЭТП. Также Комиссия Управления принимает во внимание и тот факт, что заявки 4 участников закупки из 5 были отклонены по вышеуказанным обстоятельствам, что также указывает на то, что сформированная заказчиком документация содержала двойственные и взаимоисключающие требования в части порядка предоставления сведений о ценовом предложении участниками закупки.

При этом Комиссия Управления исходит из того, что участники закупки не должны претерпевать негативные для себя последствия, исключительно обусловленные действиями заказчика по формированию документации, позволяющей двойственную интерпретацию ее условий.

В связи с чем Комиссия Управления в целях предоставления участнику закупки большего объема гарантий в возможности восстановления прав и законных интересов Комиссия Управления признает жалобу заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение ч. 2 п. 1 ст. 3 Закона о закупках, выразившееся во введении участника закупки в заблуждение относительно сведений, подлежащих представлению в составе заявки на участие в закупке посредством утверждения в документации Приложения № 3 к информационной карте «ТРЕБОВАНИЯ К СОСТАВУ ЗАЯВКИ», которая обязывала участников закупки указать ценовое предложение в составе первой части заявки.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МДА ГРУПП» (ИНН: 9705048135) на действия АО «НИМИ им. В.В. Бахирева» (ИНН: 7743873015) при проведении закупки обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.

ООО «МДА Групп»

115054, Улица Дубининская, дом 57,
строение 1, этаж 3, помещение 1А

АО «НИМИ им. В.В. Бахирева»

Ленинградское шоссе, дом 58,
г. Москва, 125212

АО «Агентство по государственному
заказу Республики Татарстан»

ул. Московская, д. 55, г. Казань
420021

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2386/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.12.2018

**г.
Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «НИМИ им. В.В. Бахирева» (далее – заказчик), АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку и монтаж сплит-систем, реестровый номер закупки (31807169724), устранить допущенное нарушение, а именно:

1. Заказчику отменить протокол № 157/2018/12 от 03.12.2018, протокол № 169/2018/12 от 10.12.2018.
2. **Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанного протокола на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Единая информационная система; Официальный сайт) в сети Интернет.**
3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения заявок на участие в закупке, подведения итогов конкурентной процедуры.
4. АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» обеспечить заказчику возможность рассмотрения всех документов, прикрепленных участниками закупки при формировании заявок на участие в закупке.
5. Заказчику **провести рассмотрение заявок на участие в закупке с учетом решения Комиссии Московского УФАС России** от 25.12.2018 по делу № 1-00-2386/77-18.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 18.02.2018.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 21.02.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.