

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Раздобреевой И.А. , рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению публичного акционерного общества

«Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)

о признании незаконным и отмене постановления от 11.04.2016 № А121-9.21(1)/16, при участии:

от заявителя: Гусева И.А. на основании доверенности от 27.01.2016 № 00/25,

от ответчика: Шмыгина С.И. на основании доверенности от 11.01.2016 № 15,

при ведении протокола, аудиозаписи судебного заседания секретарем судебного заседания

Анкудиновой А.В.,

установил:

публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компа-

ния Сибири» (далее – заявитель, ПАО «МРСК Сибири», общество) обратилось в Арбитраж-

ный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной

службы по Красноярскому краю (далее – ответчик, антимонопольный орган) о признании

незаконным постановления от 11.04.2016 № А121-9.21(1)/16.

Определением от 29.04.2016 заявление принято к производству суда в порядке упрощен-

ного производства. Определением от 21.06.2015 суд перешел к рассмотрению дела по общим

правилам административного производства.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал, сослался на до-

воды, изложенные в заявлении.

Представитель антимонопольного органа требования оспорил по основаниям, изложен-

ным в отзыве на заявление, и дополнении к нему.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значе-

ние для рассмотрения спора.

Антимонопольным органом по факту ненаправления заявителем в срок, установленный

пунктом 15 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потре-

бителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежа-

щих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постанов-

лением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861)

гр. Лукину А.Ю. проекта договора об осуществлении технологического присоединения объ-



нием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Суд на основании статей 28.3, 23.48 КоАП РФ, Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Положения о территориальном органе федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 23.07.2015 № 649/15, Перечня должностных лиц территориальных органов федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180, пришел к выводу о том, что протокол об административном правонарушении от 03.03.2016 № А121-9.21(1)/16 составлен, а оспариваемое постановление вынесено уполномоченными должностными лицами Красноярского УФАС России в пределах их компетенции.

Процедура привлечения общества к административной ответственности, в том числе требования, установленные статьями 28.2 и 29.7 КоАП РФ для составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела, должностными лицами Красноярского УФАС России соблюдена, права общества, установленные статьей 25.1 КоАП РФ, обеспечены. Данный факт заявителем не оспаривается.

Установленные КоАП РФ сроки давности привлечения к административной ответственности на момент вынесения постановления о привлечении к административной ответственности не истекли.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, установлена административная ответственность.

А33-9799/2016

3

Согласно части 1 статьи 9.21 Кодекса нарушение правил технологического присоединения к электрическим сетям, правил подключения (технологического присоединения) к системам теплоснабжения либо правил подключения (технологического

присоединения) к системам водоснабжения и водоотведения, выразившееся в несоответствии предлагаемых потребителю для заключения проекта договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства или о подключении (технологическом присоединении) к системам теплоснабжения или системам водоснабжения и водоотведения и (или) технических условий (если получение технических условий требуется в соответствии с законодательством Российской Федерации) правилам, обязательным для сторон при заключении и исполнении соответствующих договоров, и (или) правилам определения и представления технических условий в соответствии с законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1, 14.32 Кодекса, либо нарушении установленных законодательством сроков представления потребителю проекта договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства или о подключении (технологическом присоединении) к системам теплоснабжения или системам водоснабжения и водоотведения и (или) технических условий (если получение технических условий требуется в соответствии с законодательством Российской Федерации), за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1, 14.32 Кодекса, либо необоснованном отказе в заключении договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства или о подключении (технологическом присоединении) к системам теплоснабжения или системам водоснабжения и водоотведения, за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1, 14.32 Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пяти-сот тысяч рублей. В соответствии с частью 2 статьи 9.21 Кодекса повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 данной статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Федеральный закон № 147-ФЗ) услуги по передаче электрической энер-

гии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий, которые обязаны предоставлять доступ на товарные рынки на недискриминационных условиях и обеспечивать свободный доступ к информации о своей регулируемой деятельности, в том числе о порядке выполнения мероприятий, связанных с технологическим присоединением к их инфраструктуре.

На основании пункта 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Федеральный закон № 35-ФЗ) стороной договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства выступают сетевые организации.

Под сетевыми организациями понимаются организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям (пункт 2 Правил № 861).

По пункту 3 Правил № 861 сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Услуга по передаче электрической энергии является регулируемым видом деятельности.

В соответствии с приказом РЭК Красноярского края от 19.12.2015 № 461-п для ПАО «МРСК Сибири» установлен тариф на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов

А33-9799/2016

4

между смежными сетевыми организациями.

Таким образом, ПАО «МРСК Сибири» является сетевой организацией, осуществляющей

технологическое присоединение в границах расположения принадлежащих ПАО «МРСК Сибири» электрических сетей.

Доступ к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии согласно

пункту 1 статьи 26 Федерального закона № 35-ФЗ осуществляется на основании публичного

договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства.

При этом заполненный и подписанный сетевой организацией проект указанного договора и технические условия как неотъемлемое приложение к нему в соответствии с пунктом

15 Правил № 861 направляются в адрес заявителей, указанных в пунктах 12(1) и 14 настоя-

щих Правил в течение 15 дней со дня получения заявки от заявителя

(уполномоченного

представителя) или иной сетевой организации, направленной в том числе

посредством офи-

циального сайта сетевой организации или иного официального сайта в

информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет», определяемого Правительством

Российской Феде-

рации.

Из материалов дела следует, что в связи с необходимостью осуществления технологи-

ческого присоединения объекта, расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский

район, в 6,2 км на северо-восток от д. Старцево, трапеция 4634, контур 21, уч. 21,

№3, к.н.

24:11:0330203:334, принадлежащего гр. Лукину А.Ю., последним в адрес ПАО «МРСК Сиби-

ри» была направлена заявка на технологическое присоединение указанного

объекта со следу-

ющими техническими характеристиками: максимальная мощность

энергопринимающих

устройств - 15 кВт, напряжение – 0,38 кВ (вх. № 11000280627 от 05.10.2015).

Проект договора № 20.2400.10793.15 об осуществлении технологического

присоедине-

ния его объекта общество вручило (нарочно) гр. Лукину А.Ю. только 14.12.2015, что

подтвер-

ждается распиской о получении договора об осуществлении технологического

присоединения.

Таким образом, антимонопольный орган сделал правильный вывод о нарушении

заяви-

телем установленного пунктом 15 Правил № 861 срока направления гражданину

проекта до-

говора об осуществлении технологического присоединения.

Следовательно, факт нарушения ПАО «МРСК Сибири» срока направления проекта

до-

говора установлен.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях общества

события

вмененного административного правонарушения.

Ссылка заявителя на то, что в заявке на технологическое присоединения гр.

Лукиным

А.Ю. не указана причина обращения, отклоняется судом, поскольку в пункте 5

заявки указа-

но: «электрофикация земельного участка», что свидетельствует о присоединении впервые

вводимого в эксплуатацию объекта. При этом, обществом не представлено суду доказа-

тельств того, что объект гражданина ранее был технологически присоединен.

Кроме того, графа в заявке «увеличение объема максимальной мощности», которая

предусматривает увеличение максимальной мощности ранее присоединенных объектов, не

заполнена гр. Лукиным А.Ю.

Довод ПАО «МРСК Сибири» о неуказании гражданином энергопринимающего устрой-

ства также отклоняется судом, так как в заявке Лукин А.Ю. просит осуществить технологи-

ческое присоединение ВРУ на трубостойке. При этом, заявитель не мотивировал, почему такое

устройство не может быть присоединено к электрическим сетям, и в дальнейшем, как уста-

новил суд, при заключении договора на технологическое присоединение объекта и подготов-

ке технический условий общество именует присоединяемый объект как ВРУ на трубостойке.

Статья 1.5 КоАП РФ устанавливает презумпцию невиновности лица, пока его вина в со-

вершении конкретного административного правонарушения не будет доказана в порядке,

предусмотренном данным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постанов-

лением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

По смыслу частей 2, 3 статьи 2.1 КоАП РФ, с учетом предусмотренных статьей 2 Граж-

данского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности

А33-9799/2016

5

(осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица, при наличии в его дей-

ствиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невоз-

можность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, не зависящих

от юридического лица.

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Фе-

дерации, содержащимися в пункте 16 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых в о-

просах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных пра-

вонарушениях», в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответ-

ственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Рассматривая дело об административном правонарушении, арбитражный суд в судебном акте не вправе указывать на наличие или отсутствие вины должностного лица или работника в совершенном правонарушении, поскольку установление виновности названных лиц не относится к компетенции арбитражного суда.

Согласно пункту 16.1 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Суд полагает, что материалами дела не подтвержден факт принятия заявителем исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение и устранение выявленного нарушения.

Оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, суд полагает доказанным наличие в действиях ПАО «МРСК Сибири» вины в совершении вменяемого административного правонарушения.

Довод общества относительно малозначительности совершенного им правонарушения, отклоняется судом исходя из следующего.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административ-

ного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с пунктом 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 60 «О внесении дополнений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано. Таким образом, малозначительность может иметь место только в исключительных случаях, устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Критериями для определения малозначительности правонарушения являются объект противоправного посяательства, степень выраженности признаков объективной стороны

правонарушения, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния. Также необходимо учитывать отсутствие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Объективную сторону вменяемого обществу правонарушения составляет нарушение установленных законодательством сроков представления потребителю проекта договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а также в пренебрежительном отношении общества к формальным требованиям законодательства по своевременному исполнению своих обязанностей.

Суд, учитывая фактические обстоятельства дела, не усматривает оснований для вывода о малозначительности совершенного правонарушения.

Согласно частям 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Доказательства, подтверждающие наличие смягчающих или отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2. и 4.3. КоАП РФ, лицами, участвующими в деле, не представлены, об их наличии не заявлено; указанные обстоятельства судом не установлены.

Оспариваемым постановлением административный штраф назначен заявителю в минимальном размере санкции, установленной частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

О чрезмерности назначенного антимонопольным органом административного штрафа общество не заявляло, соответствующих доказательств не представило, в

судебном заседа-

нии представитель заявителя пояснил, что наказание не является для общества чрезмерным.

При указанных обстоятельствах, оспариваемое постановление является законным и обоснованным.

Учитывая изложенное, требование заявителя удовлетворению не подлежит.

В соответствии с частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Рос-

сийской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является

законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

РЕШИЛ:

А33-9799/2016

7

В удовлетворении заявления публичного акционерного общества

«Межрегиональная сетевая компания Сибири» отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия путем

подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подается через Арбитражный суд Красно-

ярского края.

Судья И.А. Раздобреева