

21 июня 2013 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

– заместитель руководителя Приморского УФАС России;

Члены комиссии:

– начальник отдела контроля размещения заказов;

– специалист - эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу ООО «МежРегионПоставка»,

в присутствии:

*от Заявителя:* надлежащим образом уведомленные представители заявителя не прибыли;

*от Заказчика, единой комиссии:* – представитель по доверенности, член единой комиссии,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «МежРегионПоставка» () (далее – заявитель) на действия единой комиссии заказчика – Законодательного Собрания Приморского края (далее – единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей Законодательного Собрания Приморского края (извещение № 0120200003513000022) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, единая комиссия допустила нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», так как нарушила порядок рассмотрения заявок при подведении итогов аукциона.

Заслушав объяснения стороны, участвующей в рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона.

Согласно части 1 статьи 41.11 Закона №94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) Закона № 94-ФЗ, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В силу части 2 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Частью 3 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ установлено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, направленных в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) Закона №94-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1,3-5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона № 94-ФЗ, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Частью 8 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ установлено, что протокол подведения итогов аукциона должен содержать решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, с обоснованием принятого решения и с указанием положений Закона № 94-ФЗ, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об открытом аукционе, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме единая комиссия приняла решение о несоответствии заявки участника аукциона ООО «Альфа-Моторс ДВ» требованиям документации об аукционе.

При этом в нарушение части 11 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ протокол подведения

итогах аукциона не содержит обоснование принятого решения с указанием положений Закона № 94-ФЗ, которым не соответствует данный участник размещения заказа, положений документации об открытом аукционе, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа.

Согласно пояснениям члена единой комиссии, последняя приняла решение о несоответствии заявки ООО «Альфа-Моторс ДВ» требованиям документации об аукционе, в связи с непредставлением сертификата на товар.

Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что требованиями Закона № 94-ФЗ, а также документацией об аукционе не предусмотрено представление во второй части заявки на участие в аукционе вышеуказанного документа.

Тем самым, единая комиссия, приняв решение о несоответствии заявки ООО «Альфа-Моторс ДВ» требованиям документации об аукционе на основании того, что ООО «Альфа-Моторс ДВ» не представило сертификат на товар, допустила нарушение части 2 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ.

Вместе с тем, по результатам проведенной внеплановой проверки Комиссия Приморского УФАС России отмечает следующее.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В документации об аукционе отсутствуют максимальные и (или) минимальные значения показателей и показатели, значения которых не могут изменяться предлагаемого к использованию при оказании услуг товара, в том числе запчастей.

Вместе с тем, согласно техническому заданию документации об аукционе ремонт должен производиться с применением запасных частей, предоставляемых как исполнителем, так и заказчиком.

При этом, не указано количество запасных частей, предоставляемых как исполнителем, так и заказчиком.

Следовательно, заказчик, не указав в документации об аукционе сведения, предусмотренные Законом № 94-ФЗ, допустил нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с пунктом 6.1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.

Частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ установлено, что в документации об аукционе указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Указание источников информации о цене работ необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного Законом № 94-ФЗ порядка установления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к соответствующим источникам информации.

В документации об аукционе указано, что расчет обоснования начальной (максимальной) цены контракта сделан на основании коммерческих предложений исполнителей.

Вместе с тем, в документации об аукционе отсутствуют сведения об источниках информации о цене услуг, т. к. не указаны соответствующие реквизиты.

Следовательно, заказчик, не указав в документации об аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с требованиями Закона № 94-ФЗ, допустил нарушение пункта 6.1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 6 статьи 34 Закона № 94-ФЗ не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта.

Заказчик в документации об аукционе установил требование о том, что при выполнении работ исполнитель обязан использовать собственное диагностическое оборудование, материалы и запасные части, рекомендованные заводами-изготовителями указанной марки автомобилей.

Тем самым, заказчик, установив требование о наличии у участника размещения заказа технологического оборудования и других ресурсов, необходимых для оказания услуг, являющихся предметом контракта, допустил нарушение части 2.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ и части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. документация об аукционе не соответствует требованиям части 2.1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Закона № 94-ФЗ,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МежРегионПоставка» (ул. Белоусова, д. 15, лит. А, пом 8-Н, г. Санкт-Петербург, 198097) на действия аукционной комиссии заказчика – Законодательного Собрания Приморского края при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей Законодательного Собрания Приморского края (извещение №0120200003513000022) обоснованной.

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы, что единая комиссия допустила нарушение:

- части 2 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ, т. к. приняла неправомерное решение о несоответствии заявки ООО «Альфа-Моторс ДВ» требованиям документации об аукционе;

- части 8 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ, т. к. протокол подведения итогов аукциона не содержит всех сведений, предусмотренных Законом № 94-ФЗ.

3. Признать по результатам проведенной внеплановой проверки, что заказчик при проведении открытого аукциона допустил нарушение:

- пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. документация об аукционе не содержит сведения, предусмотренные Законом № 94-ФЗ;

- пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. документация об аукционе не содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии со статьей 19.1 Закона № 94-ФЗ;

- части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. документация об аукционе не соответствует части 2.1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, а именно содержит требования о наличии у участника размещения заказа ресурсов, необходимых для выполнения работ, являющихся предметом контракта.

4. Выдать заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона № 94-ФЗ, допущенных при проведении открытого аукциона.

5. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для возбуждения административного производства.