

29.04.2011 г. Благовещенск

(Решение в полном объеме изготовлено 03.05.2011)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее – Амурское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> – председателя Комиссии, руководителя управления; <...>. – начальника отдела государственных и муниципальных заказов; <...>– главного специалиста-эксперта отдела государственных и муниципальных заказов, <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела государственных и муниципальных заказов,

в присутствии представителя заявителя – Амурского областного отделения Общероссийской общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество», <...>, действующего на основании доверенности б/н от 01.03.2011;

представителя уполномоченного органа – администрации муниципального образования Белогорского района, <...>, действующего на основании доверенности № 0109-918 от 28.04.2011;

рассмотрела поступившую 22.04.2011 в Амурское УФАС России жалобу Амурского областного отделения Общероссийской общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество» (далее - АОО ООО «ВДПО») на действия уполномоченного органа – администрация муниципального образования Белогорского района при размещении заказа путем запроса котировок на выполнение работ по обработке огнезащитным составом чердачных помещений в общеобразовательном учреждении муниципальной средней общеобразовательной школе с. Амурского, объявленного извещением № 0123300001311000012 от 14.04.2011, выразившихся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно: включение в предмет запроса котировок технологически и функционально несовместимых работ, услуг, таких как огнезащита деревянных конструкций и услуги по проведению экспертизы.

В ходе заседания комиссии представитель заявителя пояснил, что 14.04.2011 года в сети «Интернет» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0123300001311000012 о размещении заказа путем запроса котировок на выполнение работ по обработке огнезащитным составом чердачных помещений в общеобразовательном учреждении муниципальной средней общеобразовательной школы с. Амурского.

Размещение заказа осуществляет уполномоченный орган Администрация муниципального образования Белогорского района.

В извещении о запросе котировок в разделе «Сведения о включенных (не включенных) в цену товаров, работ, услуг, расходах, в том числе расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей» уполномоченным органом указано: «Стоимость затрат на

выполнение работ, стоимость используемых материалов и механизмов, экспертизы качества огнезащиты, транспортные расходы, все установленные налоги, включая НДС, страхование и другие обязательные платежи, и иные расходы связанные, с исполнением настоящего муниципального контракта». Также, в п. 10.4 проекта муниципального контракта, указано, что неотъемлемой частью контракта является Приложение № 5 «Протоколы испытания по контролю качества огнезащитной обработки деревянных конструкций кровель, чердачных помещений», в котором включено обязательное требование к его оформлению ГУ «Судебно-экспертное учреждение федеральной противопожарной службы (Испытательная пожарная лаборатория по Амурской области) по заказу и за счет средств Подрядчика.

Таким образом, заказчиком, уполномоченным органом при запросе котировок на выполнение работ по обработке огнезащитным составом чердачных помещений участнику размещения заказа, с которым будет заключен муниципальный контракт по результатам проведения запроса котировок, вменяется в обязанности привлечение за свой счет сторонней организации для проведения экспертизы выполненных работ, и поэтому участник размещения заказа, при определении своей цены контракта для участия в указанных запросах котировок, должен также учесть стоимость услуг сторонней организации, «навязанной» ему заказчиком, хотя в соответствии с положениями ч. 12 ст. 9 Закона о размещении заказов для проверки соответствия качества поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг требованиям, установленным контрактом, заказчик вправе привлекать независимых экспертов, выбор которых осуществляется в соответствии с Федеральным законом о размещении заказов.

Фактически в рамках размещения заказа на выполнение работ по обработке огнезащитным составом чердачных помещений (код по ОКДП 4540162 Огнезащита деревянных конструкций) заказчик размещает муниципальный заказ на услуги экспертов (код по ОКДП 7492080 Услуги по проведению специальных видов экспертиз), не соответствующие предмету размещения заказа, тем самым объединяя вместе технологически и функционально несовместимые работы, услуги, чем ограничивает количество участников размещения заказа.

Качество работ гарантирует подрядчик и в соответствии с лицензионными условиями он (подрядчик) должен иметь свою систему контроля качества и соответствующую лабораторную базу для проведения испытаний качества огнезащиты.

Амурское областное отделение общероссийской общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество» имеет действующую лицензию от 7 августа 2007 года № 2/20446 на осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, включая производство работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций, но при этом принять участие в данных запросах котировок не смогло по причине невозможности определения стоимости услуг экспертной организации, указанной в извещениях.

Представитель уполномоченного органа – администрации муниципального образования города Белогорск с доводами жалобы согласился, пояснил, что уже в течение ряда лет на объектах образования Белогорского района производятся

работы связанные с обработкой деревянных конструкций огнезащитным составом. В результате выполнения данных видов работ выявлялись факты недобросовестного выполнения работ со стороны исполнителей работ, что приводило к дополнительным тратам бюджетных средств, на привлечение независимых экспертов могущих подтвердить качество выполненных работ.

Также отметил, что практически каждая организация, осуществляющая работы по пропитке деревянных конструкций огнезащитным составом имеет лицензию по проведению экспертизы, таким образом получается, что производитель работ сам себя же контролирует и проверяет на качество выполненных работ, что само по себе является неправильным и не ведет к соблюдению со стороны подрядчика надлежащего исполнения принятых на себя обязательств.

При этом, денежные средства на выполнение работ по обработке огнезащитным составом чердачных помещений в общеобразовательных учреждениях выделяются из областного бюджета. В областном бюджете прописано выделение средств только по огнезащитной обработке, на цели по экспертизе выполненных работ из областного бюджета средства не выделяются и в бюджете не заложены, эти работы должны осуществляться из средств местного бюджета который является дефицитным и средства в бюджете района на эти цели отсутствуют.

В связи с чем в извещении о размещении заказа было указано на то, что экспертиза качества огнезащиты осуществляется конкретной организацией ГУ «Судебно-экспертное учреждение федеральной противопожарной службы» (испытательная пожарная лаборатория по Амурской области) по заказу и за счет средств участника размещения заказа признанного победителем в запросе котировок с которым заключен муниципальный контракт.

Целью данного условия являлось проведение независимой экспертизы выполненных работ и экономия бюджетных средств.

Комиссия Амурского УФАС России, заслушав доводы сторон, исследовав представленные на заседание материалы дела, проведя в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, установила следующее:

14.04.2011 года в сети «Интернет» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru администрацией муниципального образования Белогорского района Амурской области было размещено извещение о проведении запроса котировок на выполнение работ по обработке огнезащитным составом чердачных помещений в общеобразовательном учреждении муниципальной средней общеобразовательной школы с. Амурского, № извещение 0123300001311000012, начальная (максимальная) цена контракта: 21 1050 рублей, окончание подачи котировочных заявок: 20.04.2011 в 17:00.

В размещенном на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещении о запросе котировок в пункте «сведения о включенных (невключенных) в цену работ» указано – экспертиза качества огнезащиты, в п. 10.4. «приложения являющиеся неотъемлемой частью контракта» проекта муниципального контракта указано – приложение № 5 «Протоколы испытания по контролю качества... - оформляются ГУ «Судебно-экспертное учреждение федеральной противопожарной службы»

(испытательная пожарная лаборатория по Амурской области) по заказу и за счет средств Подрядчика.

Из Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг, введенного в действие Постановлением Госстандарта России от 06.08.1993 N 17, следует, что выполнение работ по обработке огнезащитным составом чердачных помещений отнесено к услугам по огнезащите деревянных конструкций с кодом 4540162. В то же время экспертиза качества огнезащиты отнесена к услугам с кодом 7492080 "услуги по проведению специальных видов экспертиз".

Положениями Гражданского Кодекса Российской Федерации и ч. 12 ст. 9 Закона о размещении заказов установлено, что приемка работ по контракту и обязанность по проверке соответствия качества выполняемых работ, оказываемых услуг требованиям, установленным контрактом, лежит на Заказчике, и передаваться исполнителю работ не могут.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов, не допускается устанавливать требования к работам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, муниципальным заказчиком нарушена ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов, так как в предмет выполняемых работ по извещению о запросе котировок включено выполнение работ, подпадающих в разные своды классификационных группировок по разным видам экономической деятельности, при этом в качестве организации осуществляющей экспертизу указана конкретная организация которой будет поручено проведение экспертизы.

Рассмотрев жалобу Амурского областного отделения Общероссийской общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество» на действия уполномоченного органа – администрация муниципального образования Белогорского района при размещении заказов путем запроса котировок на выполнение работ по обработке огнезащитным составом чердачных помещений в общеобразовательном учреждении муниципальной средней общеобразовательной школы с. Амурского, объявленного извещением о размещении заказа путем запроса котировок № 0123300001311000012 от 14.04.2011, руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу Амурского областного отделения Общероссийской общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество»

на действия уполномоченного органа – администрация муниципального образования Белогорского района обоснованной.

2. Признать уполномоченный орган – администрацию муниципального образования Белогорского района нарушившей ч. 2 ст. 45 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии.