

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13221/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.08.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии ... и ...,

рассмотрев жалобу ... (далее — Заявитель) на действия арбитражного управляющего ... (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 6412250, лот 2,3,4,7,10, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

29.03.2021 сообщение № 6412250 (далее - Сообщение) опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ).

Заявитель в своей жалобе указывает, что в ЕФРСБ отсутствует информация об отчете оценщика об оценке имущества должника. Отчет №1852/1 в таблице 3-14 Описание объектов оценки, на основании визуального осмотра в наименовании ОСГод выпуска Заводской/Идентификационный номер (VIN) Земснаряд П-377 указано нет данных. В данном отчете идет лишь описание Аналоговой оценки объекта разных годов.

Данная информация не устраивала Заявителя, он обратился к Организатору с целью получить нужную информацию, но полноценного ответа от Организатора торгов так и не получил.

Организатор торгов на заседании Комиссии пояснил, что в связи с непередачей конкурсному управляющему документов бывшим руководителем должника, последний привлечен к субсидиарной ответственности. Конкурсный управляющий предоставил потенциальным участникам торгов всю имеющуюся у него информацию по выставленным на продажу лотам.

Федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов при проведении торгов, а также установлен порядок рассмотрения таких жалоб, в связи с чем жалоба заявителя правомерно рассмотрена Управлением по существу.

Указанный правовой вывод соответствует позиции, сформированной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 22.04.2014 №17974/13. Кроме того, согласно пункту 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016) рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

Однако в данном случае установлено, что Заявитель оспаривает неправомерность действий конкурсного управляющего по опубликованию отчета оценки на сайте ЕФРСБ.

Таким образом, предметом обжалования являются действия конкурсного управляющего. Вместе с тем полномочия антимонопольного органа ограничены возможностью рассмотрения действий организатора торгов или конкурсного управляющего в части заключения договора, в случае если последний выступал также и организатором торгов. В настоящем случае, обжалование действий конкурсного управляющего при формировании конкурсной массы не входит в полномочия антимонопольного органа и может быть оспорено исключительно в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа. В свою очередь, действия конкурсного управляющего не входят в полномочия антимонопольного органа.

На основании вышеизложенного Комиссия оставляет данный довод без рассмотрения.

Следующий довод жалобы Заявителя связан с невозможностью ознакомления с имуществом выставленным на торги, а также игнорирование Организатором торгов запросов разъяснений Заявителя.

Заявитель пояснил, что он подавал запрос об ознакомлении с имуществом, но ответа так и не получил. В подтверждении своих доводов Заявитель на заседании Комиссии представил скриншоты переписки, в которой Заявитель изъявлял желание провести ознакомление с имуществом.

Организатор торгов с данным доводом жалобы не согласился, и на заседании Комиссии пояснил, что Заявителю предоставлялась возможность ознакомления с лотами по месту их нахождения, но Заявитель отказался.

Комиссия изучив переписку между Заявителем и Организатором пришла к выводу о необоснованности данного довода Заявителя.

Из переписки следует, что Организатор торгов дал возможность Заявителю ознакомиться с имуществом по местонахождению, а также в своем ответе указал, что запрашиваемых документов он не имеет.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Заявитель впервые подавал запрос разъяснение 21.04.2021, а получил ответ от Организатора 30.04.2021, вместе с тем жалоба Заявителя поступила в антимонопольный орган посредством интернет-приемной 23.07.2021.

На основании изложенного Управление приходит к выводу, что целью направления указанной жалобы в антимонопольный орган является затягивание процедуры проведения Торгов и свидетельствует о злоупотреблении Заявителем своим правом на обжалование процедуры.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением

причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов в части не предоставления отчет оценки имущества, подлежащему реализации на торгах без рассмотрения.
2. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора при проведении торгов в части не ознакомления с имуществом, подлежащему реализации на торгах — необоснованной.
3. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 28.07.2021 № ЕО/44868/21, от 05.08.2021 № ЕО/46634/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.