

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16743/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.09.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии ООО «Информационные технологии и решения», Федеральное государственное бюджетное учреждение «Канал имени Москвы»,

рассмотрев жалобу ООО «Информационные технологии и решения» (далее также - Заявитель) на действия ФГБУ «Канал имени Москвы» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на заключение договора на поставку аппаратно-программного комплекса защиты конфиденциальной информации (реестровый № 32110584623, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель обжалует допуск победителя до участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

08.09.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол подведения итогов аукциона №2148024, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 08.09.2021, в соответствии с которым победителем признано АО «Винтегра Секьюрити».

Заявитель в своей жалобе оспаривает решение Заказчика о допуске АО «Винтегра Секьюрити» до участия в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы,

представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Частью 5 Документации «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ (ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ, СПЕЦИФИКАЦИЯ)» установлено техническое задание на поставку аппаратно-программного комплекса защиты конфиденциальной информации.

Заявитель считает, что АО «Винтегра Секьюрити» представило техническое предложение, не соответствующее техническому заданию в части предлагаемого к поставке аппаратно-программного комплекса.

На заседании Комиссии были представлены заявки участников.

Комиссией установлено, что техническое предложение участника АО «Винтегра Секьюрити» составлено в соответствии с требованиями, установленными в Техническом задании, предложив к поставке по пункту 1 Спецификации — ПО «Гарда Предприятие».

Кроме того, в составе заявки участника был приложено согласие участника, в котором АО «Винтегра Секьюрити» выражает согласие на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), соответствующих требованиям документации об аукционе в электронной форме на Поставку аппаратно-программного комплекса защиты конфиденциальной информации (№ извещения 32110584623), на условиях, предусмотренных указанной аукционной документацией.

Таким образом, АО «Винтегра Секьюрити» приняло на себя обязательство по соблюдению всех параметров ПО, предусмотренных Техническим заданием, установленных согласно потребности Заказчика.

В силу статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Таким образом, Заказчик, основываясь на представленной в заявке АО «Винтегра Секьюрити» информации и документов, посчитал возможным допустить данного участника до дальнейшего участия.

В свою очередь, Заявителем однозначно свидетельствующих доказательств о несоответствии технического предложения АО «Винтегра Секьюрити» в материалы дела не представлено.

Комиссия оценивает доводы Заявителя о несоответствии характеристик АПК, предложенного победителем, на основании данных, полученных с официального сайта разработчика, критически, поскольку сведения на сайта не являются публичной офертой по смыслу 435 ГК РФ и могут быть изменены производителем/разработчиком в одностороннем порядке.

Документальных подтверждений несоответствия предлагаемого победителем ПО требованиям Технического задания Заявителем в материалы дела не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих

гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи комиссия приходит к о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Информационные технологии и решения» (ИНН: 9703015310, ОГРН: 1207700279775) на действия ФГБУ «Канал имени Москвы» (ИНН: 7733231361, ОГРН: 1157746363983) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.09.2021 № ЕО/56846/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.